



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



425









Ú V O D.

Druhý díl »Politických spisů Karla Havlíčka Borovského« obsahuje stati z Národních Novin, jich Večerního listu a některé články ze »Šotky«. Jako pří-
davek připojeny jsou politické řeči Havlíčkovy.

První číslo Národních Novin vyšlo dne 5. dubna r. 1848., poslední číslo (17. v roce 1850) dne 18. ledna r. 1850.

Karel Havlíček byl duší Národních Novin. Stal se jejich zakladatelem v době, kdy byla slíbena svoboda národům rakouským a pracoval v nich až do té chvíle, kdy vracela se reakce a Národní Noviny byly zastaveny. Založení Národní Noviny měl proto snahu, aby mínění jeho strany v Čechách mohlo býti volně a bezohledně hájeno, a zvláště, aby mohlo býti volně bráněno proti směru politiky vládní. Zakládal Národní Noviny a to téměř bez peněz, a zakládal je ne jako list malý, nýbrž jako list, který by důstojně reprezentoval smýšlení většiny národa českého. Havlíček při kroku svém našel podpory svého přítele hr. Vojtěcha Deyma (d. II. S. 1.), který mu slíbil finančně na Národní Noviny přispívat, a to nejen tím, že by zaplatil

kauci, kdyby jí bylo potřebí, ale i že by zaplatil ztráty peněžité, kdyby se podnik Havlíčkův nezdařil.

Národní Noviny Havlíček vydával jako denník ve velkém foliu. Z počátku vycházely »každodenně o 10. hod. ráno vyjma pondělí«, od 3. října r. 1849 vycházely denně (tedy i v pondělí) »v 1 hodinu s poledne«, od 4. října r. 1849 o 12. hodině, od 8. prosince r. 1849 »každodenně o půl 12. hodině s poledne«, od 18. května r. 1849 vedle hlavního ranního listu dostávali čtenáři také večerní list Národních Novin, který byl vydáván o 6. hodině večerní. Havlíček v Národních Novinách z 18. května r. 1849 (Č. 116. S. 461) sděloval o tomto kroku veřejnosti:

•Od dnešního dne budeme Národní Noviny dle příkladu jiných velkých novin též dvakrát denně vydávati, totiž ranní list a večerní list. Poněvadž totiž všechny pošty dostáváme v Praze ráno a brzy po polednách, stává se, že zdejší večer vycházející časopisy již toho samého dne mohou tyto zprávy podati v krátkosti, které my teprva druhý den podáváme, čímž se Pražským odbíratelům našich novin znamenitá ujma děje, tak že buď musejí ještě jiné večer vycházející listy kupovati, aneb až do rána na tyto zprávy čekati, což za nynějších dob, kde se tak důležitá věci dějí, zajisté velmi nepříjemné jest.

Tento večerní list našich novin bude se půlarchem v malé čtvrtce ve dvou sloupcích v naší expedici o 6 hod. k večeru vydávati každodenně (vyjímajíc neděli), kdežto si jej pp. předplatitelé naši na poukázání svých dosavadních předplatních lístků odebíratí mohou bezplatně.

Jednotlivé číslo bude se po 2 kr. v. č. prodávati.

Venkovským našim pp. odbíratelům bude tento večerní list tím prospěšný, že bude obsahovati krátký přehled všech nejnovějších událostí a spolu též zábavné malé články: tak že hned, jak noviny po poště přijdou, více čtenářů se podělití může.

Ostatně nechceme nic více o zřízení této přílohy dokládati, poněvadž ji bez toho brzy každý uvidí a nejlépe se přesvědčí.

Redakce.

Vydávání Večerního listu neosvědčilo se tou měrou, jak si Havlíček přál. Proto již dne 7. srpna r. 1849 (Národní Noviny Č. 171. S. 679.) vydávání večerního listu zastavil a rozhodnutí své takto odůvodnil:

„Čtenáři naši musili již po nějaký čas pozorovati, že se nám často již nedostává dosti politických zpráv na vyplnění ranního čísla, tak že přinuceni jsme jinými obšírnými články je doplňovati. Kromě toho, poněvadž se na tento čas bujný běh událostí znamenitě ztenčuje, mizí i potřeba vícekrát za den časopisy vydávat, tím více, poněvadž beztoho všichni naši venkovští páni odbíratelé Večerní List teprva vždy s budoucím ranním dostávají: z těchto příčin tedy od nynějška přestaneme s vydáváním svého Večerního Listu a budeme raději místo něho také v pondělí číslo Národních Novin vydávati, tak že je od nynějška páni předplatitelé venkovští každodenně dostávají budou.“

Národní Noviny vycházely pravidelně, jak bylo udáno, a jen několikráte politické události jich pravidelný chod zastavily. Bouře svatodušní, vypuklé dne 12. června r. 1848. zabránily tomu, že celý týden po svatém Duchu nemohlo vyjít číslo Národních Novin

(Viz díl II. S. 50.), v r. 1849. za stavu obležení to bylo, kdy Havlíčkovi pro článek »Šlechta a Slované« bylo dne 9. června r. 1849 sděleno, že po čas obležení se zapovídá vydávati Národní Noviny. Havlíček učinil ve Vídni kroky, aby zákaz byl odvolán, a dosáhl, že dne 26. června r. 1849 Národní Noviny mohly zase vyjít (Díl II. S. 595.). Později, když otevřeně vystupoval obranami pro myšlenky Fr. Palackého, vyslovené v článku »O centralisaci a národní rovnoprávnosti v Rakousku« (Viz díl II. 854) byl přípisem zemského vojenského velitele, dat. 9. ledna roku 1850 napomenut pro tendenci svých článků (Viz díl II. S. 902), a když o několik dní později, dne 15. ledna r. 1850 uveřejnil článek »Vládní kroky« (díl II. S. 916), byly výměrem, doručeným Havlíčkovi dne 19. ledna r. 1850 Národní Noviny zastaveny. Zemský vojenský velitel považoval za nutné v době výmínečného stavu »vkročití účinkům listů těchto, hrozcím veškerému blahobytu, v cestu a vycházení Národních Novin na čas trvajícího stavu výmínečného zastavití.«

Havlíček byl vlastním řídícím duchem Národních Novin, ale po celou dobu jich vycházení neměl za list formální zodpovědnost. Jako zodpovědný redaktor byl na listě uveden od 5. dubna r. 1848 až do 8. července r. 1848, pak od 20. září r. 1848 až do zastavení Národních Novin. Od 9. července r. 1848 (čís. 73.) jmenován byl jako »odpovědný prozatímní redaktor Václav Bolemír Nebeský (1818—1882 viz díl I. S. IX. a 155.), a když tento se odebral jako poslanec na sněm říšský, zodpovědné prozatímní redaktorství převzal Jan Slavomír Tomiček (1806—1866), který jako žurnalista osvědčil se již před r. 1848 v redakci Čechoslava, Světozora,

Pražských Novin a r. 1848 po Koubkovi na čas svě-
řenu měl stolicí českého jazyka na universitě Pražské.
Od 20. září r. 1848 až do 31. března r. 1849 vedle
odpovědného redaktora K. Havlíčka byl uváděn v čele
novin i spoluredaktor dr. Vilém Gábler (1821—1897).
Havlíček tuto změnu ve vedení svého časopisu ohlásil
na prvním místě Národních Novin dne 20. září r. 1848.
Č. 138. S. 539 takto:

„Poněvadž v tomto měsíci Říšský sněm jenom
čtyry veřejné schůzky držeti bude, aby výbor konsti-
tuční zatím pilněji mohl vypracovat návrh konstituce,
a aby se již brzy k rokování o konstituci přistoupiti
mohlo: odebral jsem se na dovolenou do Prahy, abych
zatím svému obyčejnému povolání — redakci těchto
novin — nějaký čas věnoval. Doufám, že za tento čas
s pomocí přítele svého dra V. Gáblera, jenž hlavní
vedení zahraničné politiky nyní přejímá, mnohé důle-
žitosti nynějšího času přiměřené a potřebné změny ve
zřízení Národních Novin do života uvedeme, tak aby
čtenářstvo naše o pravém stavu všech záležitostí jak
domacích tak i zahraničných vždy pravdivě a lehce
srozumitelné vědomosti nabývalo.

K. Havlíček.

Jako vydavatel a nakladatel Národních Novin byl
od 5. dubna r. 1848 až do 31. března r. 1849 uváděn
hr. Vojtěch Deym (Dil II. S. 1.), od 1. dubna r. 1849
až do konce r. 1849 jména vydavatelova na Národních
Novinách vůbec nebývalo. Teprve dne 2. ledna r. 1850
jako odpovědný vydavatel a redaktor byl vytištěn
Karel Havlíček.

Národní Noviny vedle ranního listu a listu večer-
ního v době svého vycházení měly některé přílohy,

keré rozměr časopisu zvětšovaly. Byly to vedle samo-
statné přílohy Šotka, o němž čtenář nalezne poučení
v tomto druhém díle v článku 206. (Str. 974), stala
rubrika »Hlasatel-; bylo to něco podobného, čemu
dnes říkáme insertní část časopisu. Zaváděje »Hla-
satele« oznámil tento nový oddíl Národních Novin
Havlíček zároveň s některými podmínkami, tykajícími
se odebrání listu a s některými poznámkami o směru
Národních Novin dne 25. června r. 1848. Č. 50 a 60
(Str. 240) takto :

»Oznamujeme váženému obecenstvu, že dle usta-
novení sl. poštovního úřadu přijma se nyní na naše
Národní Noviny při rozesílce po poštách jenom půl-
letní předplacení, a sice: půlletně po poště 7 zl. 54 kr.
stř. bez obálky.

Jak s obálkou bude, posud oznámiti nemůžeme,
radíme jen veškerým P. T. odbíratelům, aby se jenom
bez obálky předplatili, poněvadž nyní noviny i bez
obálky rozesílány budou c. kr. poštám.

Každá c. kr. pošta přijímá předplacení, a novi-
nářna naše, pakli by komu líbo bylo, naznačený svrchu
peníz 7 zl. 54 kr. stříbra jí franko zaslati, obstará tež
zásilku po poště.

V naší novinárně v Praze 1848 l. v Královské lázni
přijímá se pro každého, kdo sobě noviny sám vybrati
bude, předplacení čtvrtletní, a sice 3 zl. 30 kr. stř.

Co se zameškaných čísel skrze povstání Pražské
týče, litujeme velice, že je již v tomto tak krátkém
čtvrtletí nemůžeme nahraditi docela pro překážky v ti-
skárně, která není příliš velká; v budoucím půlletí
ale nejen tolik, nýbrž i více svým P. T. odbíratelům
nahradíme; a poněvadž té naděje jsme, že naši dosa-

vadní předplatitelé i na budoucí půlletí našimi předplatiteli zůstanou, nestane se nikomu křivda.

Ostatně zůstanou naše Národní Noviny, co se obsahu a smýšlení tyče, vždy při tom, co jsme v čísle 53.¹⁾ jakožto své zásady postavili. Poněvadž ale nyní nepochybně mnozí protivně smýšlející Národní Noviny leckde zrazovati a jiná protivenství jim v cestu klásti budou: žádáme zas s druhé strany s námi stejně smýšlející a pratele své, aby k rozšíření našich novin tam, kde ještě znamy nejsou, všemožně se přičinili. Jen tak smýšlení naše zvítězí nad protivnou stranou. Jednání sněmu budeme podávati co nejrychleji.

Ostatně budeme od července take přijímati pode jménem „Hlasatel“ rozličná ouřední neb privátní ohlášení, jakož i články netykající se potřeb všeobecných a jen jednotlivým k libosti, za která se ale inseratní plat, a sice za nejmenší ohlášení 20 kr. str., pak ale dle velikosti místa, které by ohlášení v novinách zajalo, 40 kr. — 1 zl. — 1 zl. 20 kr. — 1 zl. 40 kr. — 2 zl. str. atd. odváděti musí. Kdo by jedno ohlášení několikrát po sobě opakovati chtěl, zaplatí za každýkrat polovici platu prvního ohlášení.

Také budeme od pulletu podávati v Národních Novinách obilní ceny, jiné hospodářské zprávy a ouřední oznámení buď celá neb z méně důležitých aspoň smysl kratky.*

Vnější rozdělení látky jednotlivého čísla Národních Novin bylo dosti rozmanité. Vedle článků samostatných, většinou krátkých, shledáváme se v Národních

¹⁾ Viz dál II. S. 45.

Novinách s rubrikami: z Moravy, z Vídně, Jihoslované, Polaci, se zprávami z různých cizích zemí, kde všude poučení se dává většinou o politickém hnutí mezi národy slovanskými i neslovanskými, s rubrikou »Šosovské staré archivy«, kde vtipně tepou se přežitky předbřeznového života. Pod čarou vedle poučení o nepolitických otázkách byly zařazovány zprávy o důležitých novinkách literárních, v části Rozmanitosti a Domácí zprávy zachycovala redakce pestrost těch událostí, které čtenář, zajímající se o veřejný život, chce vědět, a které patří přece jen do záležitostí drobných. Zvláště Havlíček jako redaktor novin vycházejících v Praze, musil přihlížeti k událostem pražským a věnoval jim větší místo pod zahlavím »Z Prahy«. A ve všech těch rubrikách měl snahu vždy poučit, nesháněl se po sensaci a otiskoval jen to, co pro občana, zajímajícího se o politický a veřejný život, mělo význam. Havlíčkovy Národní Noviny průměrnému čtenari našich dnů zdály by se mdlé a málo pestré, celá řada dnešního čtenářstva list tak redigovaný jako byly redigovány Národní Noviny s neuspokojením by odkládala. Národní Noviny, nepřinášely ani agitačně vášnivých článků politických a neotiskovaly ani zpráv o úmrtích, sporech řešených před soudy, o neštěstích a vraždách, o slavnostech, zprávy osobní a p. a p. a otiskovaly za to ku př., a to mnohdy doslovně, přes to, že to byly od 6. června r. 1848 noviny opposiční (viz díl II. S. 44.), dlouhé vyklady a odůvodnění všeho toho, co ministrové podnikali, z té snahy, aby čtenáři v politických otázkách jedině Národní Noviny stačily úplně a informovaly věrně a dle pravdy o předsevzetích i stran nepřátelských.

Kdybychom srovnali Národní Noviny s Pražskými Novinami v době, kdy Havlíček je redigoval, shledali bychom patrný rozdíl. Rozdíl ten určovala doba, kdy oba tyto listy byly vydávány, a jak často vycházely. Pražské Noviny redigoval Havlíček spíše jako časopis, vyhýbající se za doby absolutismu samostatnému soudu o současných záležitostech uzce politických a redigoval je více jako revue — na Národních Novinách pozorujeme, že jest to list, který vychází denně a musí hned od případu k případu tlumočiti mínění redakce o te nebo oné udalosti politické. Chvat denního života, příběh politický snahající příběh a nutnost rychle zaujati v listě stanovisko, to asi jsou nejdůležitější příčiny také té okolnosti, proč řada článků Havlíčkových z Národních Novin má menší cenu nežli statí z Pražských Novin. Podobnými práce Havlíčkovy článkům z Pražských Novin zůstaly na dale v tom, že byly věčné, usečně psané a že více působily na rozum nežli na cit. A jako v Pražských Novinách tak i v Národních Novinách Havlíček bránil se tomu, aby podlehal naladám mass a dle jich chvilkového rozmaru a chuti řídil svůj časopis. Tuto jeho vlastnost jako redaktora velice dobře charakterisuje stručné provolání „K venkovským obcím!“, otiskéne v Národních Novinách dne 1. června r. 1848. Č. 47. S. 188.

„K venkovským obcím!“

Prátelé! uvažte důležitost času a nezasilejte k redakci Národních Novin nic, leda věci potřebné a důležité. Zapřete sebe sami; kdyby každý jen o sobě čísti chtěl v novinách, jak málo by se mohlo věcem potřebným pro celou zem místa obětovati. Nyní ale,

kdežto sněm zemský přede dveřmi máme, žádá svědomí naše, abychom raději o celou zem dbali, než o zvláštní záležitosti, a na tom státi musíme, třeba bychom někoho sem tam urazili.

Jmenovitě strany Frankfurtu již nic nepřijímáme, přesvědčení jsouce, že poctivý Čech žádný nevoill.

Redakce.

Jaké názory o úkolu novin Havlíček měl, pověděli jsme v úvodu k dílu I. S. VI. Při Národních Novinách mínění své o této věci nezměnil. Vytýkáje zvláště účel Národních Novin napsal: »My chceme poučiti, svobodě cestu rovnati, o zvelebení národu českého se přičiňovati, a proto jsou články úvodní, poučné, zvláště ale vedení politiky slovanské hlavní naše péče« (Díl II. S. 252.). Na jiném místě Národní Noviny prohlasil za noviny, jichž ukolem jest působiti, »aby politické smýšlení své strany vysvětlovaly a rozšiřovaly, proti nepřítelům bránily, zásady protivných a nepřátelských stran vyvracovaly a pro svou stranu vždy více myslí získaly« (Díl II. S. 873.). Tuto nejdůležitější stránku svých novin měl Havlíček na starosti sam; sam psával si obrany a polemiky, a úvodní články, až na několik málo, pocházejí vesměs z jeho pera.

Národní Noviny byly list pokrokový, jehož heslem bylo »Směle ku předu«, list nezávislý na všechny strany, jehož cesty určoval prospěch národa. Havlíček Národními Novinami nechtěl ani na píď odchýliti se od cesty pravdy a poctivosti. Hesla doby jeho, hesla svobody, rovnosti a národnosti byla i Národním Novinám hesly vůdčími. »Národní Noviny, tak přál si Havlíček, budou vždy svobodu a sice v nejširším

smyslu a co nejvíce možná vyhledavati« (Díl II. S. 138). Ale on také dobře věděl, že svoboda bez vzdělanosti jest nemožná. Pro vzdělávání lidu pracoval, vzdělávání lidu věnoval svůj časopis, odsuzuje všechno draždění lidu, ohlupování jeho pověrou, káraje všechnu nesvědomitost politickou, radikální mnohomluvnost, demagogii: »demokracii sprostoty« a všechnu novinářskou vypočítavost, již nejde tak o věc, jako o to, aby nepozbyla předplatitelů (Díl II. S. 253.). Noviny Havlíčkovy byly list demokratický, hlásaly rovnost a rovnoprávnost, a byly list opoziční. Dne 30. května r. 1848. poprvé Havlíček ukazoval na tu možnost, že Národní Noviny budou nuceny státi se listem opozičním, (Díl II. S. 36.) a dne 6. června r. 1848 již vyplněno bylo, co týden před tím jako pravděpodobnost bylo označeno: Národní Noviny byly časopisem opozičním (Díl II. S. 44.). Ale list opoziční nepředstavoval si Havlíček jako list, který musí haniti všechno, co vláda činí, již proto, že to pochází od vlády, nybrž haněl u svých nepřátel jen to, co hany jako špatné zasluhuvalo a nezdral se i pochváliti věc dobrou, byť byla provedena od vlády.

A chvále nebo haně, doporučuje nebo zavrhuje řídil se vždy zásadami, které postavil v čelo svého listu (Díl II. S. 1.), jež později rozvedl (Díl II. O. 43.) a zvláště vyložil (Díl II. S. 66.), a k nimž dodatkem jako bod hlavní stal se Palackého článek »O centralisaci a národní rovnoprávnosti v Rakousku (Viz díl II. S. 854.).

Havlíček noviny své řídil účelně. Nedával do listu svého zpráv, jen aby list vyplnil, nybrž vždy hleděl na to, aby tím, co bylo otištěno, zároveň poučil. Ne-

lekal se přiznati, jestliže neměl dosti látky pro svůj časopis. Otevřeně sdělil, že Večerní List zastavuje pro nedostatek materiálu, a když pro list hlavní neměl dosti zpráv a článků politických a k přítomnosti se vztahujících, nerozpakoval se v prázdných sloupcích tisknouti třeba i delší překlady a výňatky z Pavla Skály ze Zhoře, z Pestalozziho, Gogola, V. Huga a j., a j.

Časopisů, jichž užívalo se v redakci Národních Novin, jest dlouhá řada. Zvláště to byly vedle listů v Praze vycházejících a listů vídeňských: *Postep*, *Gazeta Narodowa*, *Kmet. in rukodelske novice*, *Slaw. Centralblätter*, *Týdenník*, *Saborske Novine*, *Slovenski Jug*, *Journal des Debats*, *Novine Srbske*, *Agramer Zeitung*, *Pester Zeitung*, *Grenzbote*, *Holom. Noviny*, *Zgoda*, *Deutsche Allg. Zeitung*, *Noviny Slovenské* a j. a j. Bohužel dnes nemožno jest nám pověděti, pokud Havlíček zpráv z novin jmenovaných užíval přímo a pokud měl je z druhé ruky. Z kterého časopisu co bylo přejato, jest v *Národních Novinách* proti *Pražským Novinám* poznamenáno, kterou cestou však se to stalo, uvedeno není.

Spolupracovníků měly *Národní Noviny*, jakož jest při denním listu věc samozřejmá, velice mnoho. Vedle stálých redaktorů, o nichž jsme již výše pověděli, náleželi mezi častější přispívatele: Fr. Palacký, V. V. Tomek, dr. F. A. Brauner, K. Slavoj Amerling, Fr. Doucha, Dr. K. Tomíček, V. Vondra, Ferd. Kop, F. Mikš. ček, Lud. Štúr, Vilem Dušan, Václav H. Kokořinský, Fr. Rittersberg, P. A. Trojan, J. Henzl, dr. J. Melichar, Ant. Skřivan, Jan J. Lambl, Adolf Bradka, J. Benoni, J. Host. Hušek, Emanuel Miškovský, Jos.

Ehrenberger, dr. Jan Novotný, Jan V. Krouský, Mat Havelka a j. a j. Havlíček vážil si velice svých příspívatelů a rád získával nové.

Take čtenářů Národní Noviny měly jistě mnoho, třeba že počet předplatitelů nebyl dle měřítka nynější doby příliš veliký. Nemáme o počtu předplatitelů přesné zprávy, ale Havlíček sám vyzrazuje, že ku konci května r. 1848 měly Národní Noviny asi 1050 odběratelů (Díl II. S. 37.) a ku konci června r. 1848 asi 1200 odběratelů (Díl II. S. 57.).

Ze stručného načrtku našeho jest viděti, že jako redakce Pražských Novin, tak i redakce Národních Novin Havlíček hleděl si se vši opravdovosti a zaujatostí a že věnoval ji své nejkrajnější síly. Když vracel se ku konci května r. 1848 z agitační cesty pro sjezd slovanský (Viz díl II. S. 26.), sám o sobě napsal čtenářstvu svému (Národní Noviny dne 28. května r. 1848. Č. 45. S. 180.):

„Navrátil se právě z delší cesty své po krajích slovanských mocnářství našeho, mohu opět veškerou sílu svou věnovat redakci Národních Novin, jakožto nejmilejšímu povolání svému v tomto předůležitém čase.

K. H. Borovský.“

“ “ “

Co se v tomto druhém dílu Politických spisů Havlíčkových vydává, bylo až na „Politické řeči“ (Díl II. S. 1010) otištěno v Národních Novinách, listu hlavním a večerním a v příloze jejich Šotku. Výběr článků ze Šotky seskupen jest zde pod jedním záhlavím (Viz díl II. S. 974.), z večerního listu Národních Novin vyňaty jsou jen články 124. (Přehled evropských záležitostí.)

tostí) (Díl II. S. 560) a 127. (O poměrech v Uhrách) (Díl II. S. 569.). Ostatní články jsou vesměs z hlavního listu Národních Novin. Odkud vzaty »Politické řeči«, poznamenáno jest ve zvláštním úvodu k nim.

V tomto dílu vydava se vše, co označil K. Havlíček jako své značkami H. B., Redaktor, H. Borovský anebo co dle známek z jiných článků jistě jest práce Havlíčkova. Vynechány jsou v tomto vydání referaty o zasedání říšského sněmu Havlíčkem psané, a sice jsou vynechány potud, pokud podávaly jen průběh jednání bez soudu pisatelova o událostech. Články situační z říšského sněmu však nalezne čtenář v tomto vydání.

Jako při dílu prvním tak i při dílu druhém platí o způsobu tohoto vydání vše, co jsem uvedl v dílu I. na str. XI. Mohu jen dodati, pokud se týče vysvětlivek a úvodů vydavatelových, že jsou stručnější a to proto, že články tohoto dílu nutno je čísti za sebou bez vynechání některých, a pak i proto, že doporučuje se čtenáři tohoto dílu, aby o spleitých a pestrých událostech r. 1848 a 1849 poučil se v některé knize samostatné. Stačí ku př. J. J. Toužimského populární kniha: »Na úsvitě nové doby«. Vylíčení, třeba stručné, průběhů v r. 1848 a 1849 v Čechách nemohlo býti předmětem tohoto vydání.

" " "

V první polovici r. 1851 vydal Havlíček výbor svých článků z Národních Novin. Nesl název: Duch Národních Novin, spis, obsahující úvodní články z Národních Novin roků 1848, 1849, 1850, sepsaných od Karla Havlíčka Borov-

ského, redaktora těchto novin. V Hoře Kutné 1851. 8°. [V]-281 S. »Duch« nesl věnování: »Statečnému muži, Panu Dru Františkovi Palackému, dějepisci českého národu, věrnému hajiteli svobody a práva, věnuje tento spis na znamení hluboke své ucty a upřímné oddanosti vydavatel.« a začínal tímto úvodem:

»Račtež, Vysoce vážený Pane, věnování tohoto spisu méno přijmouti s tou samou srdečností, s kterou Vám jej věnuje nezlčena ucta moje k zasluhám Vaším o probuzení a zvelebení našeho milého národu, ucta moje k te věrne a neunavně statečnosti Vaší, s kterou již od mladistvých let bojujete duchem svým o lepší budoucnost naší vlasti.

Příčinu k vydání tohoto spisu zavedla mi z mnohých stran projevena žádost, mti v menší knize pohromadě hlavnější zásady a myšlenky pěstovane v pamětných letech 1848, 1849 a 1850 v Národních Novinách. Neobsahuje tedy přítomny spis žádné nově sepsané věci, nybrž jest jenom sbírka některých mých článků uveřejněných toho času v Národních Novinách. Při výboru těchto článků byl zřetel můj obrácen hlavně k tomu, abych do přítomneho spisu přijal jen články, jejichžto obsah jakymkoli způsobem ještě nyní může zajímati čtenarstvo; buďto ze se o uskutečnění zásad v nich projevěných posud jedná, buďto že jsou věrný odlesk doby té, která je zrodila, buďto aby se tímto Duchem Národních Novin docílil jistý systematický celek všelikých myšlenek hybajících věčně českoslovanským národem.

Jenom čtyry články z Národních Novin ode mne nesepsane připojil jsem také do obsahu své knihy.

Především Vašnostin spis o federaci rakouské,¹⁾ kterýto považoval jsem co základní myšlénku Národních Novin, a který posud ještě považuji za společný náš prapor: pročez také doufám, že mně opětně uveřejnění jeho při této příležitosti neráčíte za zlé pokládati. Ostatně jsem přibral spisek: Die Deutschen Hegemonen²⁾ od jisteho Poláka (pravi se Klaczky) sepsany a ode mne přeložený, vyslovující velmi trefně hlubiny srdce slovanského; pak řeč Victora Hugo³⁾ při zahájení sjezdu pokoje r. 1849, a konečně báseň,⁴⁾ která se mi zdala velmi příhodně spis ukončovati.

Dlouho jsem byl na rozpacích, mám-li ve svých člancích při tomto druhém otřetí některé změny učiniti, kterých nyní po opětném přehlížení tu i tam potřebu a prospěšnost nahližím.

Že jsem toho konečně neučinil, nýbrž všechno otisknouti dal tak doslovně, jak bylo svého času v Národních Novinách, příčina toho jest následující. Mnozí, kteří se nyní při všeobecné politické reakci obyčejně z nechvalitebných ohledů velice změnili ve svém smýšlení, vytýkali mi nejednou, jakobych se byl nyní, co zde v Kutné Hoře »Slovana« vydávám, velice byl uchýlil od zásad pěstovaných ode mne v Národních Novinách. Těmto tedy chtěl jsem spolu přítomným spisem v slabou jejich paměť vštípnouti, že duch Národních Novin v roku 1848—1850 nebyl v celku žádný jiný, než jest nyní duch Slovana, a jestli nyní skutečně veliká již jest mezera mezi mnou a těmito protivníky mými, že pří-

¹⁾ Viz díl II. S. 864.

²⁾ Viz díl II. S. 488.

³⁾ Viz díl II. S. 679.

⁴⁾ Viz díl II. S. 827.

čina toho není mé přílišné napřed kráčení, nýbrž jejich přílišné nazpátek couvání. Aby tedy ti a takoví v některých snad sebe nepatrnějších změnách mých článků nemohli najíti vítanou záminku k tvrzení, že jsem změnil nyní r. 1851 to, co sepsáno bylo několik let dříve: ponechal jsem raději články beze všeliké změny.

Psáno v Kutné Hoře dne 4. května 1851.

K. Havlíček.*

Duch obsahoval 81 článků. Jsou to ve vydání přítomném články: 5., 9., 19., 22., 29., 32., 33., 40., 45., 46., 48., 50., 67., 70., 75., 76., 82., 89., 90., 92., 95., 97., 98., 100., 101., 102., 104., 107., 110., 113., 114., 115., 123., 125., 126., 128., 129., 130., 132., 133., 134., 146., 148., 149., 150., 151., 152., 154., 157., 158., 159., 160., 161., 162., 163., 166., 167., 168., 170., 171., 173., 174., 175., 176., 177., 178., 180., 181., 182., 184., 186., 188., 189., 191., 195., 196., 198., 200., 201., 203., 204.

U každého z uvedených článků jest v tomto vydání poznamenáno, že otištěn jest také v Duchu Národních Novin.

Duch Národních Novin vyšel znovu r. 1898 v Jilemnici ve dvou vydáních, velkém a malém. My při citování drželi jsme se vydání původního z r. 1851.

* * *

Výbor článků K. Havlíčka z Národních Novin byl v době novější vydán p. Karlem Tůmou. Jeho vydání nese titul: Vybrané spisy Karla Havlíčka Borovského. Pořádá Karel Tůma. Díl první. V Hoře Kutné 1886. Druhé vydání tohoto díla vyšlo bez roku, III. rozmnožené vydání r. 1896.

K vydání p. K. Tůmy jsem při svém vydání nepřihlížel a nikde ho necituji. Činím tak proto, že cíl, jež p. K. Tůma si postavil, nebyl vybrati vše charakteristické z Havlíčka a ukázati jej celého, jak ve skutečnosti byl, nýbrž byl to cíl politicky agitační: zdůrazniti některé zásady a myšlenky Havlíčkovy, pokud jich držitelnost a správnost pořadatel v době vydání uznal. Touto okolností lze vysvětliti, že p. K. Tůma nepojal do své edice ani všechny články, jež Havlíček otiskl v Duchu Národních Novin, že měnil názvy některých článků, jak původně zněly, že vynechával odstavce v některých statích a že dokonce z dvou nebo tří odstavců různých článků tvořil článek nový.

* * *

Na konec tohoto díla třeba mi vzpomenouti laskavé pomoci a přátelských rad pp. dra L. Quise, K. Nováčka a J. Neděli.

V Praze 31. ledna 1902.

Dr. Zdeněk V. Tobolka.

100. PRODÁVÁNÍ NOVIN.

Nar. des. Noviny z 6. dubna 1849. Č. 82. S. 325. Duch Národních
Novin. V Hoře Kutné 1851. S. 75.)

Dne 13. března r. 1849 vydan byl v Olomouci jako
provedení § 5. císařského patentu z 4. března r. 1849,
zákon o tisku. V zákoně tom dle § 19. byl zakázán podomní
obchod a tisknými spisy, vyvolávání, rozdavání, dražení a
připravování jich na veřejné ulici.

H. B. — Od dnešního dne jest v Praze prodávání
novin a časopisů zapovězeno následkem nově vyda-
ného zákona o tisku.

Nam sice neškodí toto nové ustanovení v ničem,
poněvadž beztoho jsme nedávali své noviny roznášet
a na ulicích prodávat. Tim více tedy můžeme nestranně
usudek svůj o tom pronést, totiž že pokládáme toto
ustanovení za zcela zbytečné a surově obmezovant
svobody vůbec. Když roznášení a prodávání všelikého
zboží dovoleno jest, proč ne prodávání tiskných spisů?
A k tomu se škodí mnohým chudobným lidem, kteří
se od počátku svobody tisku tímto novým způsobem
bez škody jiných poctivě živili jako roznášeči a pro-
davači časopisů, kdežto s několika groši kapitalu mohli
dostu výživný obchod vésti, poněvadž hned po vypro-
dání zase mohli nové zboží nakoupiti!

Nevíme skutečně, z jakých ohledů ministerstvo tuto věc do zákona přijalo, leda snad, že tím chtělo zamezití rozšíření malých, dráždicích časopisků. Platné mu to bude k jeho záměrům velmi málo, neboť si nyní jistě ty časopisy, které se dříve na ulici prodávaly, zřídí množství expedic v tabáčních trafikách, krámkách atd., a budou se prodávati jako posud, jenom že chudí lidé, kteří je dříve bez krámku na ulicích prodávali, o výživu přijdou.

Musí se vůbec každá vláda liberální držeti té hlavní zásady, že proti zlým oučinkům tisku se má působiti opět tiskem, a když by třeba některý přepjatý časopis lid škodlivým způsobem dráždil, však rozumnější noviny beztoho zas tyto věci vysvětlí a pravou cestu lidu povědí. Pouhými zákazy a obmezováním se ale nic nedocílí, leč tajné, tím škodlivější dráždění. Jenom s pravou pravdou ven, ta si sama cestu proklestí tak proti přepjatostem dráždičů, jako proti reakci neliberálního ministerstva!

101. SJEZD BISKUPSKÝ.

Národní Noviny z 7. dubna r. 1849. Č. 88. S. 320. — *Duch Národních Novin* V Hoře Kutné 1851. S. 75—76.)

Ministr vnitřních záležitostí hr. František Stadion sezval katolické biskupy korunních zemí k poradě do Vídně na útd. neděli po velikonočích (29 dubna 1849), aby s nimi jako oprávněnými zastupci katolických zájmů porokoval o budoucím zřízení katolické církve.

H B. — Krát lev — jak bájka praví — svolal kdysi, když přestal vladnout absolutně a byl udělil konstituci, všechny kočky na poradu, aby ustanovily, čeho zapotřebí jest pro budoucí časné i věčné blaho myši. Co tomu myši řekly, protestovaly-li, aneb nemohly a nesměly-li protestovat, o tom bájka nic nepraví.

Ale naše ministerstvo svolalo všechny naše biskupy dohromady, aby se poradili o budoucích opravách katolické církve! Jsme přesvědčeni, že ministerstvo neobmyšlí potřebné a pravé nábožnosti užitečné opravy v naší katolické církvi zavést, sice by se neptalo na to biskupů. Pan ministr vnitřních záležitostí, hrabě Stadion, kterého jakožto velmi zkušeného a praktického muže známe, musí také dobře vědět, jakého způsobu jsou naši nynější biskupové. To nejsou biskupové ze starých věků naší církve, kdežto sám věřící horlivý

lid volil za biskupy nejzkušenější, nejhorlivější, nejzasloužilejší, nejmravnější muže ze své církve, kdežto biskup nebyl hrdy magnat, skvělící se jako pyšný pav mezi ubohým houkem věřících, kdežto biskup byl pravý otec a rádce svých osad, ku kterému se ve všem důležitém utíkały, kdežto biskupové byli — jak chtěl Kristus — praví pastýřové, ale ne najemníci.

To všechno je za našich časů zcela jinak. Biskupové jsou nyní obyčejně mladší synové aristokratických rodin, a nejvíce takoví, kteří se dle miněmi rodiny své ani do vojska nehodí, a kterým pak se skrze známosti a svazky jejich rodin brzy dostane nějaký výnosný kanonikát a pak biskupství. Co se kanonikátů, jmenovitě holomouckých týče, říká se obyčejně, že od šlechty fundovány jsou; a nechejme to třeba platit, ačkoli jest jisto, že také mnoho jiných, velmi plebejských peněz a statků se přimíchalo. Ale jak k tomu přijdou pak diecése, že se z těchto pánů kanovníků holomouckých tak často jako ze stromovní školky obsazují biskupství? Srovnává se to s duchem víry křesťanské, aby se biskupové rodili z jiné krve než ostatní věřící jejich bratři? Srovnává se to s velkým účelem důstojnosti biskupské, aby se považovaly biskupství za nějaké pensionaty pro starou schudlou šlechtu? zvláště k tomu takovou, která se kromě svého šlechtického původu nemůže jinými znamenitými schopnostmi neb zásluhami vykáhati?

Pravda ovšem, že jsou též i nešlechticové biskupy, ale i tu bývaly cesty vedoucí k biskupství zcela jiné, než by se srovnávaly s účelem pravé katolické víry!

Přesvědčení jsme, že pan ministr Stadlon tak dobře, jako kdo jiný tyto okolnosti zná; jest-li tedy svolává biskupstvo k tomu účeli, aby se na radu jeho nějaké času a potřebám přiměřené opravy staly, musíme pochybovati o upřímném oumyslu ministerstva. Neboť kdyby ministerstvo ty světské vady naší církve, které každý pravý ale svobodomyšlný její přítel zná, skutečně odstraniti chtělo, neptalo by se na to biskupů.

102. VÁLKA UHERSKÁ A SLOVANĚ

Národní Noviny z 12. dubna r. 1849. Č. 86. S. 341. = *Duch Národních Novin*. V Hoře Koziané 1851. S. 76—78.

Dne 5. dubna r. 1849 zvítězili Maďari za pomoci dobrovolnických sborů, zvláště polských, nad gen. Windischgrätzem u Hátvána. Vídeňské noviny *Presse*, přinášejíce první zprávy ještě dosti neurčité o výsledku této srážky, radily, aby ministerstvo válku rychle v Uhřích ukončilo, a šťastný konec předpovídaly, jestliže vedle rozmnožení vojska nastane i změna ve velitelství. *Presse* uráděla pověst, že zbrojmistr baron Welden převezme prý velitelství armády v Uhrách a že polní podmaršálek Wohlgemuth bude dosazen na jeho místo, a na konec zapřísáhala ministerstvo, »aby se žádnými ohledy, nech si jsou jakékolí, nedalo zdržeti, to činiti, co se pro blaho země za nevyhnutelné uznává«. Stať z *Presse* otiskl v překladu Havlíček v *Národních Novinách* dne 12. dubna r. 1849. Č. 86. S. 341.

H. B. — V Praze dne 11. dubna. Skoro všechny hlasy ozývají se již buď zjevně neb aspoň dost srozumitelně proti tomu talentu, s kterým kníže Windischgrätz vede vojnu uherskou. Článek předcházející, výňatek to doslovný z konservativních a nepochybně i ministerských novin »*Presse*«, dokazuje nám, že i ta strana, které býval onen kvapně oslavený kníže hlavní podporou, nahlíží, že by jiné vedení vojska v Uhřích nanejvýš potřebné bylo.

Co si máme mysliti o ministerstvu, které si rado nechá říkati silné ministerstvo, a přece si netroufá vzíti svou sílu na váhu proti pochybným vůdcovským schopnostem generála? Bojí se snad toto silné ministerstvo, aby si o tento bombardující ořech zuby nevyklusalo?

Avšak nejsou to věci k žertu, nýbrž k pláči! My máme konstituční vládu, která dle osobní slabosti k jednomu aristokratovi nechává hynout nejčelnější vojsko, naše bratry? Taktikou v Uhřích až posud zachovávanou obětovalo se polovic vojska našeho nemoci; drahého kořstva, bolestná to pro finance rubrika, vynynulo bez počtu, a co utrpěla uboha země tím, že se některé krajiny již několikrát z ruky do ruky dostaly? Nic nedíme o zahubných následcích pro celou zem, o nebezpečensví, které se na maďarské národy v Uhřích uvaluje!

A to všechno ze zdvořilosti ku knížeti, kterému se nechťelo a nechce dát na srozuměnou: „Pane! může byt, že jsi dobrý komandant jízdného pluku, může také byt, že bys dovedl bombardovat ještě více měst než Prahu a Vídeň — ale neukazuješ žádných schopností k vůdcovství velikého vojska!“

Pravda jest ovšem, že mnozí volali v první zlosti po rozpuštění sněmu a ostatních nepřátelských ozvěnách dle názi proti svobodě: Eljen Košut! Avšak při hladné krvi nebude tak ani jeden Slovan volati. Košut dokazal nám vždycky, že by, dojde k moci, opět tak utlačoval Slováky, jako dříve, že nezná jinou než maďarskou svobodu, která jest vždy spojena s otroctvím Slovanů, tak jako byla spojena republikánská svoboda slechty polské s nejkrutějším otroctvím sedláků. Není

každý demokrat a přítel svobody, který se za něho vydává, a třeba nám nyní Košut v ouzkokostech hory, doly sliboval, víme dobře, že by tak málo neb ještě méně slovo držel, než naše vláda. Rozdíl jest jenom ten, že by Košut po vítězství celého maďarského národu proti nám použiti mohl, kdežto naše vláda, budeme-li moudří, ani jednoho národu mítí nebude, na který by se, utiskujíc naše svobody, opírali mohla. Proto držíme vládu naši aspoň za méně nám nebezpečnou než Maďary, byťby jinak zrovna tolik viry zasluhovala.

My jsme přesvědčeni, že Maďary jinak důkladné přemoci nelze, než upřímnou pomocí Slovanů, a Slovanům sluší nyní, když se již vláda naše několikrát objevila ve své pravé podobě, za včasu se o to postarati, aby si svoje věci zařídili, neboť až budou Maďari poraženi, mohla by vláda naše zapomenout na vděčnost. A protož budiž od nynějška politika Slovanů: *•Z ručky do ručky! A nic na ouvěrek!•* Až posud má jen kníže Windischgrätz tu smutnou zásluhu, že vláda musí s Jihoslovany a se Slováky trochu šetrněji nakladati; neboť jsme přesvědčeni, že by se Chorvatům a Srbům byla zpívala ta samá píseň jako nám, kdyby byl Košut nevyhrával.

Nyni ale jest věru přece této dobroty knížete Windischgrätze přes příliš, a jest čas, aby Jelačić uchopil veslo a učinil konec vojně a spolu slovan-skému útisku.

103. (WINDISCHGRÄTZ A SLOVANĚ.)

(Narodni Noviny z 13. dubna r. 1849 Č. 87. S. 345.)

— Noviny Pešťanské přinášejí ve své ouřední části následující článek:

„Ve mnohých zahraničných novinách ozyvají se v nejnovějším čase hlasy, projevující obávaní strany budoucího zřízení země uherské, podporující se při tom o § 71. ústavní listiny, ve kterém se rovné právo všech národností i všech užívanych řádů ve všech občanských i ouředních záležitostech přiměřenými institucemi zaručuje. Tyto sem tam se ozyvající, neurčité, obávaní budící pochybnosti, které jsou tak naznačeny, jakoby pocházely z trudné duše milionů věrných, námi ale opovržených slovanských občanů, objevují se jakožto pouhé pokusy, sestřediti panslavistické choutky o nadřadu, kdežto právě nyní o to se jedná, by jiná strana, která vše opanovati chtěla, pokofena a v meze zákona i rozumu přivedena byla, i by též dobrotivý dar moudrého moderátoře, rovné právo všech národností s odhodlaností v blahoděnnou skutečnost byl uveden. Tito blásatelé nového učení, snažíce se, by zaměrů svých co nejdříve dosáhli, pokazují nyní již i na jednotlivé fakta, které vydávají za nestátní omyly, a kterými dokazovali se snažiti, že se takto opět jednota Rakouska polkopává, jako ku př. outřadování krajských komissarů, jejich o úřední prohlášení a jednání zvláště v krajích slovanských, a jak pry se takto právě Slovákům, kteří k dosažení rovného práva pro svou národnost, osaradkým slovem jim přislíbeného, ve zbraní povstali, upke přikročí děje. Písař článku vi z hodnověrného pramenu, že ne-

byla posud strany toho žádná žaloba k vládě zanešena, která by se opírala o podobné faktum, a nestane se to ani budoucně, neb král. komissarjem jest uloženo, aby jednati ve smyslu rovnoprávnosti všem národnostem od císaře zaručene, i aby dle toho v každé stolici i v každé obci brali hlavní ohled na národnost, ku které náleží většina obyvatelstva.

Toto zákonní ustanovení odpovídá svrchu uvedenému a na mnoha místech se objektivněmu obavání všecken základ, i nezbyde z něj nic, nežli bezdůvodně vyrazy ozrkosti a pouha strasidla, anebo se schovávají za těmito pochybnostmi, nemýlně-li se, panslavistické choutky, čekající příhodné doby, které by pak, bysle sesíleny a příhodnou dobou podporovány, vyslovme to smele, zahubivý požár revoluce z nynějšího rejdiště jen na jiné, avšak mnohem rozsáhlejší a požaru přístupnější pole přenesli. Všechna nadělná té neb ene národnosti vede nás o krok blíže k separatismu, nyní tak nenáviděnému, tento však vede k přepvchu, jehož přirozeným následkem jest choutka k nadvlastání nad slabším. — Smutné a žalostné následky takového jednání národů okazuje nám doba nynější v barvách hrozných a navždy snad na národy od takového jednání odvrátí. — Sjednotíme se tedy po tolika smutných zkušenostech ke krásnému a šlechtetnému účelu, i přiložme ruku k nové stavbě a pracujme sjednocenými silami na zbudování nového sjednoceného Rakouska v prospěch všech národů a pak umknou samy od sebe svrchu uvedené obavy, neb budou vyvráceny opačným stavem věc. Důvěra podporuje jednotu, nedůvěra však rozdrobne. To ať vsickni ti na mysl své pilně uvaží, kteří v těchto těžkých dobách chtějí buditi vědomí národů, i myslí, že mohou mluviti za národy.*

H. B. Článek tento je t m důležitější, že v Pešťanských novinách pod rubrikou *Am tliches* vytištěn jest. Tak tedy používá kníže Windischgratz moci od JMC. jemu svěřene, že jsa nástrojem maďarské šlechtické strany takovýmto malo zakrytým způsobem Slo-

vany uráží. Jak může Slovanům ten vytýkat separatismus, panslavismus, který se zbraní v ruce musí bojovat právě proti maďarskému separatismu. Slované ještě nikde skutkem neukázali ten směr, který Maďary vede, jest to tedy špatná zásluha knížete Windischgrätze na outraty Slovanů špatně ukrytými narážkami, okrašlovati maďarství. Celý článek nese na čele patrnou známku, že od některého jezovitského maďarského šlechtice buď sepsán neb vnuknut jest. Však každý skrytý v něm jed pozná sám po bedlivém přečtení!

104. POROTNÍ SOUD

nad redaktorem Nár. Novin pro článek: »Výklad oktrojované ústavy od 4. března« v č. 62. Nár. Novin.

(Národní Noviny z 14. a 15. dubna r. 1849. Č. 88 a 89. S. 349 až 350. 353 až 355 = Duch Národních Novin. V Hoře Kutné 1851. S. 78—100.)

Pro článek »Výklad oktrojované ústavy od 4. března« (Viz díl II. S. 363—369) byl K. Havlíček soudně stíhán. Dne 17. března r. 1849 obdržel tento soudní přips:

N. N. 18. března 1849
č. 66. str. 261.

Od c. k. zemského práva co soudu ve věcech tisku.

Pánu K. HAVLÍČKOVÍ,
redaktoru národních novin

N. E. 129 ve v. t.

Pánu K. Havlíčkovi, redaktorovi národních novin, se na základ šu 7. prozatímního nařízení proti zlému užívání tisku nařizuje, aby od c. k. pána prokuratora zemského zanešenou žalobu stranu do těch novin číslo 62 vtištěného výkladu oktrojované ústavy od 4. března v těchto novinách náležitě oznámil.

Roskoschny.

Od c. k. zemského práva co soudu ve věcech tisku.

V Praze dne 16. března r. 1849.

Anger.

Havlíček otiskl v *Národních Novinách* z 18. března r. 1849. Č. 66. S. 261 tento přepis a dodal:

Z jiného nam též zároveň doručeného — a podle rovnoprávnosti bohužel německého dopisu se do-
vídáme, že s ohledem na § 12. prozatímního zákona
o tisku přijata jest od soudu žaloba. Paragraf tento zní:

„§ 12. Kdoby v tištěném spisu, buď tucpením nebo ji-
náčím nepravým neb oúsklebným vypisováním hleděl ústavu
rakouského císařství uvesti v opovržení, aneb proti ní po-
pučiti, dopusti se provinění, které má trestáno býti prostým
neb tuhým vězením (arrestem) na ctnáct dní až tři měsíce,
a při velmi slůžných okolnostech až na jeden rok.“

Žadostiví jsme, kterak asi císařský pan prokurátor
dokaže, že jsme se článkem tím (vyklad oktrojované
konstituce č. 62) proti tomuto § 12. § prohřešili. Ostatně
sepsan jest tento článek od samého redaktora, který
též odpovědnost na sobě má.

Havlíček před porotním soudem chtěl míti původně za
svého zastupce dra F. L. Riegra, ale poněvadž podle nového
řádu tehdy vydaného nesměl býti zástupcem obviněného
nikdo jiný, leda zemský advokát aneb kdo složil appella-
toru zkoušku, a dr. F. L. Rieger těmto podmínkám nevy-
hovoval, rozhodl se Havlíček, že ze bude zastupovati sám.
V pátek dne 6. dubna r. 1849 v *Národních Novinách* Č.
82 S. 325 oznámil Havlíček, že veřejné přelíčení bude se
konati dne 13. dubna r. 1849 v Lázní Svatováclavské.

Počátek soudu v 9 hod. ve Václavské lázni dne
13. dubna 1849.

Předseda Rozkošný, vcepresident appelačního
soudu: Jednati se bude o českém žalobním spisu
proti českému obžalovanému. Hlasníku, vyvolejte osobu
obžalovaného a předmět žaloby.

Hlasník: Pan Karel Havlíček.

(Karel Havlíček vstoupí po schodech do ohrady a usadí se na stoličce obžalovaného. Proti němu sedí žalobník, prokurátor císařský dr. Ambros.)

Předseda: Budou se čísti jména pp. porotníků. Čtete, pane zapisateli, dejte přinést osudi, kam se budou klásti jména na stejné listky zapsaná pořádkem tím, jak budou voláni. Arlt, dr. lékařství. Mašek Václ., revident. Vočadlo, docent. Fortner Ludvík, stříbrník. Mařák, domácí pán. Kober, sládek. Mužik, dr. práv. Hoffmann Jiljí, kupec. Nečas, amanuensis. Želnický, tesařský mistr. Abt Jan, truhlář. Oppelt Josef, kupec. Baumann František, soukromný písař. Bayer František, kupec. Klier František, doktor práv. Haehnel Jan, kupec. Kraus Vilem, dr. lékařství. Ferles Václav, dřevní obchodník. Vaňka, sládek. Wehle Herrmann, dr. lékařství. Milde Karel, sklenář. Schöbl, perníkař. Meissner Jan, kupec. Schulz Antonín, příkrejvač. Hetzner Bedřich, kupec. Karásek Jan, zahradník. Pichl, dr. lékařství. Buržik, dr. lékařství. Hasche (mladší), kupec. Wehle Bohumil, obchodník. Fuchs Josef (starší), koželuh. Brosche Karel, kupec. Kovařovitz, dr. lékařství. Greis Peter, domácí pán. Jindřich Jan, sládek. Schvertasek, fabrikant. Důdek Antonín, kupec. Michalek Ferd., mydlář. Mucha, dr. práv. Müller, umělecký malíř. Bergmann Josef (starší), kupec. Konrad Ed., dr. práv. Pospíšil, knihotiskař. Wellner, dr. práv. Rott Eustach, kupec.

Přítomní nebyli: Mužik, Klier, Wehle a Konrad, kteří se předběžně omluvili.

Při jmenu Fortner strhnul se úsměch v obecnstvu.

Předseda volá porotce a strany do postranního pokoje, aby se vykonalo právo zamítací a srovnala dnešní porota. Všichni odejdou. Za chvíli navracují se a vybraných 12 porotců a 1 náhradník zasedají na svá místa předsedovi po levici, kdežto ostatních 28 zasedne po pravici, vybraným porotcům naproti.

Předseda čte jména vybraných porotců v tom pořádku, jak byli vybráni: Pp. Pichl, Vaňka, Nečas, Abt, Vočadlo, Jindřich, Hofman, Buršík, Müller, Milde, Ártl, Brože. Náhradník: p. Pospíšil.

Předseda: Prohlašuji veřejné jednání za započaté. Připomínám, že je zde nový zákon o jednání porotním při přestupcích tiskových, dle kterého se tichost a pořádnost ukládá za neodbytnou povinnost posluchačstva. Já mám jakožto předseda právo i povinnost od zákona na sebe vloženu, abych bděl nad zachováním náležitě slušnosti; zákon mi poroučí, abych nezbedy ze síně dal odstraniti a trestati, kterýžto trest na 3 dny se rozšířiti může. Kdyby však posluchačstvo tak bouřlivě sobě počínalo, že by nebylo možná, jednání dále vesti, mám právo, dati všechny odstraniti. To pravím jen proto, aby věděli, že zákon tak poroučí, chovám ale doufání, že poctivý smysl a vzdělání posluchačstva nedopustí, abych toho prostředku užití musil. — Nyní žádám pana obžalovaného, aby udal své jméno a příjmení, leta, stav i obydlí.

Obžalovaný: Jmenuji se Karel Havlíček, 28 let star, redaktor Nár. Novin, spisovatel, obydlí č. 330 na Starém městě.

Předseda: Teď se obrátím na vás, páni porotci.

Zákon poroučí, abych vás vzal pod přísahu; žádám vás, abyste při tom, co se mluvit a jednat bude, pozorní byli, potom odstoupíte do sněmovny k zvláštní poradě, do kterých ale žádných spisů mimo tištěného nevezmete. Předříkám vám vzorec č. formulí přísední:

»Slibujete a přísahate před Bohem a lidmi, že budete se svědomitou pozorlivostí zkoumati důkazy, které budou proneseny proti obviněnému, že neopominete ničehož uvážiti, co by mohlo obžalovanému ku prospěchu nebo na škodu býti, že nebudete před svým vyrokem ohledně předmětu jednání tohoto s nikým se uhlouvali, že nebudete poslouchati hlasu ani přízně nebo nepřízně, ani radosti z cizí škody nebo bázně, nybrž že rozhodnete o všech dukazech, které pro obžalovaného nebo proti němu uvedeny budou, s pevností, muží poctivému a svobodnému příslušnou, a to dle svého svědomí a vnitřního přesvědčení.«

Při následujícím na to jmenovitě vyvolávání promluvil každý přísední s rukou pozdviženou takt o »Na to přísahám, tak mi dopomáhej Bůh!«

Poslední čtyři, jsouce rození Němci, s nemalou obříží tato slova vyřkli.

Předseda. Abychom se dověděli, o čem se jedná, přečte se spis žalobní.

Pisár čte následující spis žalobní:

Slavný soude ve věcech tisku!

V čísle 62. národních novin roku běžícího jest vtištěn článek pod nápisem »Výklad oktrojované ústavy od 4. března.« Ten výklad ale by se lépe jmenoval kritika a sice tupicí kritika, proto že spisovatel nezáleželo na tom, vysvětlit ústavu od 4. března

ze všech stran, ale pouze jenom strany vyzdvihnouti, které se mu zdají chybne, a sice ne na vědecký způsob, který skouší vážně, mnohem více žertem a posměchem, s kterým on čtenáře nepřesvědčí, ale jenom hledí ústavu rakouského císařství do opovrzení uvést.

On pravi o základních právech »že jsou pouhý duhoí, který se všude vykrouti.«

Že ustava vyjmenuje více korunních zemí má byt pouze skrze ono »divide et impera«. Ale národní noviny předce vždicki zastávali foederaci? — Zdá se tedy byt inkonsequentní od p. skládatele hledat v tom zlý úmysl. Potom přečte článek: »Velike dílo sjednocení mocnářství má prý tato konstytuace vykonati — ale celni hranice mezi námi a Uhry pomine dle §. 7, až bude možná!« (Všem, až válka Uherska bude dokončena.

Článek se obáva, že se rozmnožejí Němci tak, »že ostatní národové budou mít čest byti přivěskem.« Ale, nemůžou i takí tak dobře Slované, Vlachové, Uhři a t. d. se všude v císařství, kde jich bude víc, se spojit a úřad a školu žádat? Není svoboda dle libosti se stěhovati v konstitučnem státu potřebna a důležitá?

Praví článek »Kdo zná Stadionuv návrh obecního zřízení, a ví, že tento návrh nyní bude uveden, ten lehko nahlédne, že celá, tato hlava jsou pouhá, málo platná slova.« Teď ale, každý ví, že článek v tom docela falšně prorokoval.

V zemských záležitostech praví článek že »ponechávají zemi jenom« orbu, stavení, chude ústavy a »foršpan« — jest věru až satyra na samostatnost.

Proč? p. spisovatel ovšem stojí na hledišti foederace. Dale on pravi, že zemím bude ponechán rožeň, kdežto pečene ve Vidni se sní.« To jest pouhy obraz, ale ne dukaz.

Članek se posmíva, že »všichni tak rozloční národové se musí obleci do jedné černožlute livereje.« To jest, kdo chce byt rakušanem budiš rakušanem, a to podpiše každý, kdo chce míti jedno a pevne Rakousko. Pro národnost a vlast při tom neni žádné nebespečení pro to že každemu národu jest národnost a řeč svá ujistěna. Posmívá se článek, že se volejí poslance na 10 a 5 let »že by bylo věru lepe, volit na celý život, aby se mohlo pak vladnout zcela absolutně.« Ale to ví každý, že k. př. anglicky parlament trva 7 let, a žádný neodrží Anglickou vládu za absolutní. Pravi článek, »že bude stát zemský sněm k ministerstvu, »jako chlapec k učitel.« Pravi konečně, že »máme vlastně neodpovědnou vládu, to jest absolutní, a že konstituce jest jenom konstituce podle jmena, a že její požehnání teprva uvidíme.«

A na ten spůsob tupí článek celou ústavu, jako věc dohotovenou, a přece pravi, že »nejdůležitější věci jsou zanechane za lubem.« A to s příčiny »aby se nestala cela rána jednou, a aby se s menší bolestí svobodě jedno péro po druhem vytrhalo. »Zde článek zas prorokuje a tupí a haní dříve než věc přišla.«

Dle protokolu od 23. března r. b. přiznal se pan Karel Havlíček, Redaktor národních novin, 28 let stár, co spisovatele tohoto článku. On se dale přiznal, že on ten článek k tomu sepsal, aby při slávě konstituce dne 12. března, lide již tu novou ústavu měli v po-

hrdý a aby malokdo k slavnosti šel a ministerstvo na ten způsob vidělo, co národ o ústavě myslí.

Tedy pan Havlíček, který dle §. 20 zak. v věcech tisku od 18. května 1848 co skladatel jest odpovědný, proti §. 12 toho samého zákona v tištěném spisu tupením a oušklebným vypisováním hleděl ústavu rakouského císařství v opovržení uvéstí a proto spisy, předběžného dne 24. března dokončeného, vyšetřování, které c. k. zastupitelstvu státu ve věcech tisku dne 25. března doručení byli, v příloze A slavnému soudu ve věcech tisku v času 8. dnů t. j. 31. března r. b. se odevzdávají s prosbou: den veřejného a ústního jednání ustanoviti a odsouditi pana Karla Havlíčka co vinného proti článku 12. z. v. v. t. k trestu prostého vězení na čtrnáct dní a ke všem outratám tohoto jednání.

C. K. Zastupitelstvo státu ve věcech tisku.

V Praze dne 30. března 1849.

Havlíček: Žádám o slovo.

Předseda: Dříve se musí přečíst článek, na který se žaloba vztahuje.

K. Havlíček (vytáhna zákon čte): § 42 řádu jednacího praví, nežadal-li obžalovaný již před tím o slovo, mají se číst potřebné listiny. Já ale žádám o slovo.

Předseda dovoluje.

K. Havl.: P. prokurátor uvádí ve své žalobě, jako bych se já v předběžném vyšetřování byl přiznal, že jsem chtěl ústavu oktrojovanou v »pohrdu« uvéstí, žádám tedy, aby se z protokolu přečtlo p. prokurátorovi ono místo ad 2. b.

Písař čte ono místo, ve kterém K. H. v předběžném vyšetřování na otázku, z jakého ohledu onen článek sepsal, odpověděl: »Ministerstvo vypsalo pro oktrojovanou ústavu slavnost, já však obávil jsem se, že lid z neznámosti této konstituce bude překvapen a že bude slavnost slaviti, a že pak ministerstvo tyto slavnosti bude sobě vykládati, jakoby lid s ústavou spokojen byl.

Karel Havlíček: Z toho viděti jest, že pan prokurátor smysl mého vyjádření překroutil — já o pohrdě nic nemluvil.

Předseda: Pan státní zástupce slyšel, jak pan Havlíček, odvolávaje se na protokol tvrdil, že jste smysl jeho slov skroutil. Budete mít později příležitost ospravedlniti se. Nyní se bude čísti článek:

Písař čte:

Nyní následovalo čtení článku: »Výklad oktrojované ústavy od 4. března«, jenž otuštěn jest v tomto vydání v díle II. S. 363 -369.

Předseda: Pane státní zástupce máte slovo.

Prokurátor: Když v protokolu není slovo o pohrdě, tím více je ji v článku samém. Pan K. H. chce docílit, aby nešli lidé k slavnosti za oktroj. ústavu nařízené, žádá tedy, aby se nelíbila, co se mi ale nelíbí, to mám v pohrdě (úsměch v obecnstvu). Zákon kritiku dovoluje a trpí, ale také si ji přeje, jen že chce, aby byla vážná a vědecká, největší nepřítel zákonů je oušklebný způsob zákony vykládati, zákon ústavy vysvětlovati bylo by zvláště nyní užitečné, poněvadž sněm podle posledního §. má ústavu opravovati a zlepšovati. Takové ale úšklebné výrazy, co

pan K. H. užívá, jako jsou ty o ouhoří, o kluku nebo chlapci a učteli — to nejsou vědecke dukazy. Proti dukazům vědeckým vlada nic nenamítá; kde dává p. K. H. dukazy, o těch místech v žalobě nic nepodotýkam. Ale pan K. H. nechce nic vysvětlit, on chce jen, aby se hde smali, a čemu se směju, to mam pak v nevažnosti. Pan K. H. praví, že se mohou Němci rozplemenit, poněvadž všude, kam jich několik přijde, žadati mohou o ouřad. Ale což Slovanů není nejvíce v celem Rakousku? Což Slované nemohou to samé tak dobře udělat, jako Němci? A pak, že Slovanům je narodnost nejsvětější, a že ji sprostý člověk nade všecko stavi. Ovšem že je každému narodnost nejsvětější, ale vždyť my mame všichni narodnost pojištěnou! Pan K. H. praví, že si každý vymyslet může viru svou doma jakou chce, — ale veřejně ji vykonávat, to je přece něco jiného; pamatujme jen na slova básnikova, že jako každý člověk při dešti vidí svou duhu, tak že ma každý své přesvědčení. Konečně chce pan K. H. ustavu i tím v opovržení uvést, že o židech nikoliv kriticky, nýbrž velmi směšně mluví. Pro tyto přičiny je žaloba zadána.

Předseda k obžalovanému: Slyšel jste žalobu, že jste hleděl tupením a oušklebným vypisováním v potupu uvésti ustavu rakouského mocnářství. Můžete nyní na to odpovídat, ale mluvíte bez náruživosti a spůsobem zákonu příslušným.

Karel Havlíček: Myslím, že mne pan prokurátor žaluje na zakladu §. 12. o usku, jenž zní: *Wer in einer Druckschrift durch Schmähungen oder andere unwahre und hohnische Darstellungen atd. Uvádím paragraf německy, poněvadž je česky překlad špatny.*

Na základě tohoto paragrafu nyní odpovídám. Pan prokurátor by byl tedy vlastně mne dokazat, že jsem já svým článkem to učinil, co se v tam par zapovídá. Zda se mi ale, že pan prokurátor podal spíše nějakou sterarm kritiku mého článku, která by se lépe do novin hodila, ne ale před soud. Pan prokurátor praví, že jsem chtěl podat kritiku, a sice tupici kritiku, ne ale vážně na vědecký způsob, ale žertem a posměchem. Zda se mi, že p. prokurátor při tom měl na zřeteli: starý censurní patent od r. 1810, v kterém se dovoluje vědecke a vážně posuzování (ačkoliv ani to pravda nebylo). Ale v novém zákonu nic nenalezáme předepsáno, jakým způsobem se posuzovati má, a pan prokurátor bude moci sotva uvést zákon, který by při posuzování humor, vtipy, žerty, porovnání, ba třeba i satyru zakazoval, jen kdž se to s pravdou srovná. — Pan prokurátor mne viní, že jsem podal tupici kritiku; sm-li se ale vůbec kritika podati, tedy i v tom obsaženo jest povolení, pohaněti to, co hany zasluhuje. Aneb snad jsem směl podati kritiku bez hany? Toť by bylo podobno onomu malíři, který svého přítele o nestranné posouzení své malby žádal, při tom však podotknul, že již jednoho, který mu ji pohaněl, po schodech vyhodil. Pan prokurátor dal se, jak se mi zdá, zavesti pouze titulem: «Výklad»; ovšem článek můj není výklad celé ústavy, která je zde (ukazujíc noviny) na třech stranách hustě vytištěna, tak že by mi k úplnému vykladu ani foliant nevystačil. Oučel můj byl, vytknouti jen chybné stránky této konstituce, neboť jest známo, že ta nejlepší konstituce jediným článkem se může v nejhorší proměnit; ku př. kdybych do nejlepší konstituce vsadil: do sněmu

smí být volen jen ten, kdo 200.000 zl. stří. jmění má. Budu tedy hledět na základě č. 12. dokazati, že jsem ve svém článku ustavu oktrojovanou spravedlivě haněl a neuvedl žádnou nepravdu.

Pan prokurátor praví, že jsem potupil základní práva, právě o nich, že jsou jako ouhoř. Ouhoř ale není žádná potupa, nýbrž jen přirovnání, s kterým jsem chtěl vyobraziti, že základní práva teprva vydáním pozdějších zákonů praveho smyslu nabudou, ku př. nový zákon o tisku, ten mohl být dobrý nebo špatný, a kdyby byl ještě horší nežli nynější, ještě by se hodil do základních práv. Proto jsem je přirovnal s ouhořem. Já jsem redaktor populárních novin, mezi mým čtenářstvem je největší část takových, kteří neštudovali, proto nemohu psát všechno vědecky, nýbrž srozumitelně, aby pouhý [rozum všechno pochopil, proto musím užívat] ve svých novinách přirovnání a obrazů, jedná se jen o to, aby byly pravdivé, totiž aby podaly čtenáři ten význam, který ve věci leží.

Pan prokurátor mne viní z nedůslednosti, že hledám ve vyjmenování více korunních zemí »Divide et impera«, kdežto přece jsou Národní Noviny orgán foederace. Foederace, kterou Nár. Nov. zastávají, má zcela jiný smysl. Každý národ přeje sobě samostatnost, a proto zapotřebí jest, mají-li rakouští národové spokojeně žíti, aby našli ve svazku rakouském každý pro sebe tolik samostatnosti, kolik možná jest bez ujmy celku a trvání mocnarství.

To se národům má popřáti, aby nemuseli toužit tak po odtržení jako Maďaři, Italianti a Poláci. Takovou foederaci zastávají Nár. Nov., ne ale aby se říše roztrhala na malé kusy, na atomy, které se nemohou pro

Labouk ve svých pravech proti vládě mají. My máme sami na to obé nejjasnější příklad o tom. Když první kráľ z rodiny Habsburské nastoupil korunu českou, musel od sebe dat revers, že byl svobodně vyvolen a že nenastoupil právem dědičným. Tenkrát byla koruna česká jedno z nejslavnějších mocnarství. Každý nastupce trůnu musel při nastoupení trůnu přísahati, že chce korunu rozmnožovati a zvelebovati, ne pak zmenšovati. nyní ale po 200 letech vidíme následky té zásady »divide et impera«. Osaarská rodina se zvelebovala, ale z koruny české zůstaly jen dvě malé německé provincie. To jest divide et impera.

P. prokurátor mi vytyká, že jsem pravil, že celní hranice mezi námi a Uhry přestanou, až bude možná, a dokládá: »ovšem, až bude válka uherská ukončena«. — Já sice nenahližím, jak tato věc patří před soud. Poněvadž mne ale p. prokurátor na jiném místě také viní, z prorokování, ačkoliv ani prorokování není zákonem zapovězeno, a jest pouhá škoda redaktorova, jestli ve svých novinách falešně prorocství rozširuje, přece musím tuto poznamenati, že sam p. prokurátor prorokuje a k tomu falešně. Já mohu sam p. prokurátorovi dva pády jmenovati, ve kterých i po ukončení uher. války přece hranice nepominou: předně, kdyby Košut vyhrál, čehož si nepřeu; za druhé, kdyby vláda přinucena byla, s aristokratickou konservativní stranou umluvu uzavřít. Ministerstvo uvádí za příčinu rozpuštění sněmu jednotu říše rakouské. Tu si přejí všichni občané rakouští. Ale ministerstvo neučinilo pro ni ani to, co bylo možné, Chorvátsko, kde není žádná vojna, nepřipojilo, a dádouc jim privilegie, zrušilo samo svou vlastní konstituci.

Dále mne p. prokurátor viní, že se obávám rozmnožení Němců, a že pak ostatní národové budou mít čest, být přívěskem, a myslí, že také Slované, Vlachové, Uhři se mohou všude stěhovati a spojití, o ouřad a školu žádati, a že jest svoboda dle libosti se stěhovati v konstitučním státu potřebná a důležitá. Ja nejsem proti svobodnému stěhování, ale jen pod dvěma výminkami: předně že se nemá nikdo stěhovat tam, leč kde ho dobrovolně přijmou, a druhé že se má ve své nové vlasti chovati tak, jak jest tam obyčej. Zajisté jest to pro každou zem věc důležitá, když se tam přistěhují umělci němečtí, nebo kteříkoliv jiní, ale když chtějí v zemi život a štěstí najíti, a dobrovolně vlast svou opustiti, ať se přizpůsobí obyčejům nové své vlasti. Za krátký čas se mohou jazyku tomu přiučiti, nemohou ale slušně žádati, aby k vůli nim se jejich jazyk ve školy a v ouřady zaváděl. Kdybych já s několika jinými krajany ku př. do Francouz se vystěhoval, nepochybně tam budu přijat; ale to mi ani napadnouti nemůže, aby se tam k vůli nám několika zaváděly české školy a ouřady. Ja jsem tedy proti svobodnému stěhování jen proto, poněvadž § 4. našich oktrojovaných základních práv praví, že i ti kmenové, kteří jsou v menšině, mají všude míti rovnoprávnost. To jest věc, která se ani provésti dokonale nedá. Ministerstvo to ale činí ne z lásky k Němcům, ale pro pohodlnost, poněvadž již němčina je do ouřadů uvedena, a několi jsou čtyry pětiny občanů rakouských proti neobmezenému stěhování. — Pan prokurátor mne viní, že jsem strany návrhu Stadionova falešně prorokoval, ačkoliv jsem již podotknul, že není zákonu, který by falešně prorokování zakazoval. Já jsem měl dostatečné

příčiny k takové důmínce, poněvadž p. ministr Stadion ještě, když jsem byl na sněmu, podal poslancům svůj návrh obecního řádu k posouzení, který, ačkoliv měl na čele: »Základ svobodného státu je svobodná obec,« přece podával ještě méně svobody, nežli měli za starodávna. Poněvadž ale p. hrabě Stadion jest ministrem vnitřních záležitostí, mohl jsem dobře mysliti, že takový řád proveden bude.

Dale p. prokurátor mne viní z toho, co jsem napsal o zemských záležitostech, že jsem pravil, že bude zemím ponechán rožeň, kdežto pečeně ve Vídni se sní, a dokládá, že to jest pouhý obraz, ne ale důkaz. Proti tomu musím namítnouti, že žádným zákonem není nařizováno podávati důkazy, já jsem jen povinnon noviny vydávati. Ale jestli jsem podal špatný důkaz, je to má vlastní škoda, a nenahližím, proč by mne pan prokurátor strany toho obžaloval; můj špatný důkaz jest tedy jen k prospěchu ministerstva, a ne jemu nebezpečný. Já ale mohu podati dobrý důkaz. V oktrojované ústavě ponechává se zemím vzdělávání země, veřejné stavby a dobročinné ustavy. To ale jsou věci, které též každé obci přináležejí, ba i jednotlivcům; každá obec vzdělává zem; kdo staví za své peníze, staví podle své vůle, a o dobročinné ustavy se stará ten, který je založil. V tom tedy nenacházím nic, co by bylo přiměřeno důstojnosti samostatné země. To, co v druhém punktu uvedeno jest, totiž: »bližší nařízení v mezech říšských zákonů o obecních, církevních a školních záležitostech a o přepřeží,« skutečně souhlasí s mým obrazem o rožni a o pečení; neboť každý ví, že tyto věci na říšském sněmu ustanoveny budou, a zemím se jen obtížné provedení ponecha.

Tak ku př. víme dobře, že naše malé školy budou potřebovat velikého nákladu, aby zadost učinily požadavkům konstituční země; tedy placení učitelů zůstane nám, ale zřízení škol zůstane říši.

Pan prokurátor praví, že se posmívám, že se národové budou muset obléci do jedné černožluté liveraje, a on myslí, že to podpíše, kdo chce mít pevné a jedno Rakousko, poněvadž pro národnost a vlast přitom není žádné nebezpečí a každému národu jest národnost a řeč pojištěna. — Ačkoliv mají mocnářové velikou moc, přec jest pravda, co praví Ježíš: Dejte císaři, co jest císařovo, a co jest Božího, Bohu. Ale národové jsou Boží, a ne císařovi. A kdyby se císař a panovník sebe více snažil, přece nepřemění národ v jiný národ podle své libosti a svého pohodlí. Příklad toho máme na císaři Josefu, který též chtěl, ačkoliv snad z dobrého oumyslu, národy rakouské přetvořit na Němce, ale nedosáhl účelu svého. My zůstaneme vždy Češi, jako Maďarové, Italiani, a nebudeme nikdy Rakušané, nýbrž jen občané rakouské říše, tak jako bychom, kdybychom byli uposlechli za onoho času hlasu ministerského a byli volili do Frankfurtu a následkem toho byli přistoupili k německé říši, přece nebyli proto Němci, nýbrž jenom občané německé říše. Poukazují p. prokurátora na to, co ukazuje skutečnost, že se žádný národ rakouský sám nejmenuje Rakušanem, vyjma obyvatele jediné provincie rakouské. Ani německý Štýřan ani Tyrolan nejmenuje se ještě sám Rakušanem, nýbrž posud Štýřanem, Tyrolanem. Ovšem obyvatel mnohých mohutných a slavných říší, ku př. anglické a francouzské, s chloubou sebe tak jmenuje, k tomu ale náleží zásluha a sláva

historická a svobodné zřízení země; pak třeba i Němec na břehach Rýna z této příčiny sebe rád nazývá Francouzem, ačkoliv nim není. S radostí bude sebe každý nazývat občanem rakouské říše, když to bude čest, posud ale člověk nemá proč a zač být vlastencem rakouským; my posud nevidíme pro sebe z toho spolku rakouského žádné vyhody a žádné slávy.

Pan prokurátor mne těší, že je narozenost pojištěna. Ale skutečnost ukazuje, že tomu není tak a že jsme posud odstrčení všude. Já bych na to mohl také příkladů uvést, nač jen se podíváme, všude vidíme nerovnoprávnost, ku př. já jsem dnes žalován na základu § 12. Ale zrovna tento paragraf je tak špatně do češtiny přeložen, že má zcela jiný smysl než německy, a kdybych německy nerozuměl, byl by dnes zákon pro mně mnohem přísnější, podle kterého bych mohl být odsouzen, neboť německy zní: Durch unwahre und hohnische Darstellungen – a česky: nepravým neb oušklebným vypisováním, což jest nesmírný rozdíl.

Druhý příklad, abychom vzali zrovna nejbližší, jest česká žaloba od p. prokurátora ode mne zadána. Jest v ní nejmeně 50 chyb, a jsem přesvědčen, že by úředník sotva směl v německém spisu podobným způsobem psát, neboť i starý zákon nařizuje, aby se úřední spisy vydávaly ve způsobu důstojném, a k důstojnosti ale též náležel pravopis a gramatika. Pan prokurátor na to naráží, že já štvu národnosti, já jsem větší přítel Němcu než ministerstvo, poněvadž chci, aby se všem národům učinilo možno, spokojené vedle sebe žít, což ale nikdy nebude, pokavád bude mít jeden národ příčinu druhému zavídati. Zjistěte by bylo

snadno, aby úředníci oboum jazykům dokonale se naučili, a pak by přestalo všechno nedorozumění mezi národnostmi, poněvadž by obě mohly pohodlně vedle sebe žít a sobě nepřekážet. Ale vláda sama šve proti národnostem, protože se nestará u nás o dokonatou známost obou jazyků.

Pan prokurátor uráží se z toho, že jsem napsal, aby se již volili poslanci místo na 5 a 10 let raději na celý život, aby se pak vládlo zcela absolutně, a ukazuje mi na Anglicko, kde parlament také trvá 7 let, a přece nikdo nenazývá vládu anglickou absolutní. — Co je v Anglicku, to není v Rakousích; v Anglicku by se mohli volit poslancové na 30 let, a přece by proto nebyla vláda absolutní, v Anglicku je právo, v Anglicku by nesmělo vyhnat ministerstvo sněm, jako ho vyhnali z Kroměříže, v Anglicku je každý občan, malý nebo velký, stejně podroben zákonu. Ostatně ale musím p. prokurátorovi podotknout, že se všude volí poslancové na kratší lhůtu: v americkém soustátí senátoři na 6, representanti na 2 leta; v Pensylvanii representanti na rok, senátoři na 4; v Norvéžsku na 3; ve Švýcarech na 3 leta; v Belgii representanti na 4, senátoři na 8, při čemž poznamenati musím, že při každé polovici lhůty polovice poslanců se obnoví. Když jsou voleni representanti na dlouhý čas, ku př. na 10 let, jest to svobodě velmi nebezpečné; neboť v každé komoře jest jistá část poslanců, kteří vždy s vládou drží, tedy si může vláda také vždy najít rozličné slabé a přístupné stránky mnohých jiných a dostati tak většinu na svou stranu. To jest tedy skutečná chyba v oktrojované ústavě.

Pan prokurátor mi vytyká, že jsem pravil, že bude

stát zemský sněm k ministerstvu jako chlapec k učiteli, a myslí, že chlapec a kluk jest stejné slovo. Kluk ale jest nedůstojné, čehož jsem já neužíval; chlapec ale, jak já řekl, je slušné slovo. A jestli pan prokurátor myslí, že jsem tento obraz nedokázal, mylí se velice, neboť jsem se odvolával na § 89 oktrojované ústavy, podle něhož mohou ministři zastaviti aneb zapověděti vykonávání uzavření sněmu, přiči se zákonům a všeobecnému dobrému, a ministerstvu tedy jest zůstaveno odsuzovati a věděti lepe než zastupci národa, co se přiči všeobecnému dobrému, to jest zajisté potupa sněmu, poněvadž si ministerstvo osobuje více rozumu, nežli celému sněmu přirknouti chce.

Dále mi p. prokurátor vytýká, že jsem pravil, že máme vlastně neodpovědnou vládu. To ale jsem právě řekl, neboť konstituce záleží v tom, že ministerstvo musí za všechno to, co se děje od vlády, odpovídat, a že může být obžalováno a souzeno; v jiných konstitučních zemích vynáší v tomto padu nad obžalovaným ministerstvem výrok vždy nějaký neodvislý, samostatný soud buďto hořejší komora anebo jiný od vlády nezrušitelný soud. Oktrojovaná ústava ale pravi v § 106, že soud říšský bude souditi ministry. Posud ale není žádný říšský soud, a tedy toto ministerstvo samo jej ustanoví podle své libosti, a to zrovna tak, jako bych já si svolal k porotě několik svých dobrých známých, aby nade mnou vydali rozsudek. Tedy bude se ministerstvo samo soudit, a co jsem pravil, jest sama pravda.

Těž pan prokurátor mne viní, že jsem celou ústavu potupil jako věc dohotovenou, a že přece pravím sám, že jsem nejdůležitější věci ještě nechal

za lubem. Já myslím, že to, co špatného jest v ústavě, se nedá pozdějšími dodatky napravit, nýbrž jen odvolati. Novými zákony může se ovšem mnoho ještě zhoršiti, tak jako ku př. vidíme důkaz v zákonu o tisku, kde ku př. ustanovení, že se časopis až na 3 měsíce zastaviti může, jest přísnější než stará censura. Já jsem vytknul jen vady těch zákonů, které jsou vydány, a hleděl jsem dokazati, že byl můj posudek spravedlivý, pročez jsem i opomenul těch se dotýkati, z kterých mne ani sam pan prokurátor neviní, poněvadž se zdá sám nahlížeti jejich opravdivosti.

Ostatně i ministerstvo již samo některé věci odvolalo, ku př. stranu Chorvatska a Hranice vojenské, a tím dokázalo, že samo nemá v uctivosti svou oktrojovanou ústavu.

Konečně p. prokurátor mne viní z toho místa, že chce ministerstvo svobodě jedno péro po druhém vytrhati, a myslí, že opět tupím dřív, než věc přišla a že opět prorokuju. Tomu ale odpirám. Mohl bych se sice odvolávaní na právnickou zásadu; drž každého za chybného, pokud se nepřesvědčíš o jeho spravedlnosti, a zákony mají býti vždy tak zřízeny, aby žádným způsobem nedopouštěly nepravost. Já chci se držeti jen zásady křesťanské, a chci držeti i ministerstvo za spravedlivé, pokud se neokázalo naopak. Ale máme pro to důkazů, a sice zde (ukazuje tenkou knihu modrou). Tato knížka obsahuje všechny zaklady našeho konstitučního práva. Já z nich jen některá přednesu. A bude se hned viděti, jestli se jich skutečně četřilo. Hned v císařském manifestu od 15. bř. min. r. stojí.

«Die Pressfreiheit ist durch Unsere Erklärung der Aufhebung der Censur in derselben Weise gewährt, wie in allen Staaten, wo sie besteht.

(Svoboda tisku uděje se prohlášením od Nás zrušením censury tímže způsobem, jako ve všech státech, kde se nachází.)

Tedy jsme měli pořízenou svobodu tisku takovou, jako v kterémkoliv konstitučním státu, a přece jest náš zákon o tisku nejspatnější v celé Evropě.

V ústavě od 28. dubna m. r. zní § 9.

«Der Kaiser legt bei Eröffnung des ersten Reichstages und jeder Nachfolger unmittelbar nach seinem Regierungsantritte den Eid auf die Verfassungs-Urkunde ab.

(Cisár při otevření sněmu říského a každý nástupce jeho hned po nastoupení vlády složí přísahu na ustavní listinu.)

To se ale nestalo!

V prohlášení od 6. května praví se

Damit die Feststellung der Verfassung durch die constituirende Reichsversammlung auf die zuverlässigste Weise bewirkt werde, haben Wir beschlossen, für den ersten Reichstag nur Eine Kammer wählen zu lassen, wornach also für die Wahlen gar kein Census bestehen und jeder Zweifel einer unvollkommenen Volksvertretung entfallen wird.»

(Aby ustanovení ústavy sjednáno bylo od ústavodárného sněmu říského tím způsobem nejbezpečnějším, uzavřeli jsme, dáti voliti do prvního sněmu říského jen jednu komoru; nebude tedy pro volby žádného censusu a odpadne všeliká pochybnost, že by lid dokonale nebyl zastupován.)

V proklamaci z Innsbrucku dne 3. června m. r. pravi se o ústavě takto:

• Mit derselben habe Ich den Forderungen der Zeit, den Bedürfnissen der einzelnen Provinzen, der vorwiegenden Meinung Meines Volkes, welche im Wege des Gesetzes geltend gemacht, Mich jederzeit in Meinen Beschlüssen bestimmen wird, nicht vorgreifen wollen.

Ich habe daher am 16. Mai keinen Anstand genommen, den nächsten Reichstag als einen constituirenden zu erklären und die damit in Einklang stehenden Wahlen zuzusichern.

Allein die Sache selbst bin Ich bereit festzuhalten, weil sie Mir die Bürgschaft gewährt, dass die Verfassung, welche Meinem Reiche geistige und materielle Macht verleihen soll, in ihren Grundlagen, wie in ihren Einzelheiten ein Werk des gesetzlich ausgeprägten Gesamtwillens sein werde, mit welchem Hand in Hand zu gehen, Ich fast entschlossen bin.

(Nechtěl jsem ji (ústavou od 25. dubna) překážeti požadavkům času, potřebám jednotlivých zemí a mínění většiny lidu mého, které provedeno jsou cestou zákonní vždy mne bude řídit v uzavíráních mých. I neváhal jsem tedy dne 16. května prohlásiti nejprve příští říšský sněm za ústavodárný a pojistiti volby k tomu spůsobilé. — Ale věc samu držeti jsem hotov, poněvadž mi podává rukojemství, že ústava, která říši mou zmocniti má duchovně i materialně, jak v základech tak v jednotlivostech svých bude dílo zákonně vyslovené vůle veškerenstva, s kteroužto zajedno kráčeti pevně jsem odhodlán.)

V proklamaci od 6. června praví se:

Allein noch ist das von Mir begründete Werk nicht vollbracht, es kann erst durch die kluge und kräftige Mitwirkung der Abgeordneten Meines Reiches eine den allgemeinen Interessen entsprechende Wirklichkeit werden.

Dabei war es aber nie Meine Absicht, der überwiegenden Meinung Meiner Völker Schranken setzen zu wollen, und um diese Meine Gesinnung unzweideutig an den Tag zu legen, habe ich Mich bewogen gefunden, den ersten Reichstag als einen constituirenden zu erklären.

(Ale dílo, k němuž jsem základ dal, posud není dokonáno; teprvé opatrným a důrazným spolu působením poslanců říše mé může se státi pravdou, jenž by vyhověla potřebám a prospěchům obecným. Při tom nikdy nebyl oumysl můj, abych kladl meze mínění převahujícímu národů mých, i abych toto své smýšlení nade vši pochybnost osvědčil, viděl jsem se pohnuta, prohlásiti první říšský sněm za ústavodárný.)

Ministr Doblhoff přednesl ve jménu koruny v říšském sněmu dne 7. září min. r. následující slova.

»Mit dem gleichen vollen Vertrauen, mit welchem der Monarch Ihren Beschlüssen in den für die Interessen der Völker Oesterreichs heiligsten Angelegenheiten entgegensteht, mit demselben Vertrauen können daher die Völker Oesterreichs der vollständigen Erfüllung des kaiserlichen Wortes, der Annahme der von ihren Vertretern festgestellten Verfassung entgegensehen.«

(Se stejnou plnou důvěrou, s kterou mocnár očkává usnovení Vašich v záležitostech nejsvětějších

prospěchu a potřebám národů rakouských, s toutéž důvěrou nadíti se tedy mohou národové rakouští, že slovo císařské úplně bude vyplněno a ústava vypracovaná od zástupců jejich přijata.)

To se ale nestalo.

V proklamaci císařské od 16. října min. r. stojí:

„Nach Bezwingung des bewaffneten Aufruhrs und Wiederherstellung der Ruhe wird es die Aufgabe Meines Ministeriums sein, im Einklange mit den Mitgliedern des constituirenden Reichstages durch gesetzliche Regelung der bisher mit zügellosem Missbrauche gehandhabten Presse, des Vereinsrechtes und der Volkswehr einen Zustand herbeizuführen, der, ohne der Freiheit nahe zu treten, dem Gesetze Kraft und Achtung sichern soll.“

(Až branné povstání bude potlačeno a pokoj navrácen, bude úlohou ministerstva mého, aby ve srovnalosti s oudy ústavodárného sněmu říšského zákoním zřízením tisku bezuzdným způsobem posaváde nadužívaného práva spolkovacího a obrany národní přivedlo stav takový, který bez zkracování svobody, zákonu pojistiti má moc a účtu.)

Tedy se to mělo státi ve srozumění se sněmem.

V císařské proklamaci od 19. října min. r. stojí takto:

„Es ist Unser fester, unveränderlicher Wille, dass die Unseren Völkern gewährten Rechte und Freiheiten, wenn sie auch von einzelnen Böswilligen oder Missgeleiteten missbraucht worden sind, in ihrer ganzen Ausdehnung ungeschmälert bleiben, und Wir verbürgen solche neuerdings durch Unser kaiserliches Wort.“

(Jestli vůle naše pevná a neproměnitelná, aby

práva zastupitelů našich ústředních byl, nich někteří zlo-
mci, nebo snad i ti, kteří se účastní v celé své roz-
sáhlé práci zastupitelů : zastupujeme je opětně
naším zastupitelům.

Ta, která prve volala svým hlasem,
poslouchala se nyní, když přimotného potlesku,
předcházel a naproti je k mnohým, nastalo
opět ticho.

« Auch werden Wir, dass die von dem constitu-
renden Reichstage bereits gefassten und von Uns
sanctionirten Beschlüsse, namentlich jene über die
Aufhebung des Unterthans-Verbandes, der Entlastung
und Gleichstellung des Grundbesitzes gegen die im
Principe vom Reichstage anerkannte billige Entschadi-
gung, aufrecht erhalten, und Unserer bereits erlassenen
Anordnung gemäss in Vortrag gebracht werden.

Ebenso ist es Unser fester Wille, dass das be-
gonnene Verfassungswerk von dem constituirenden
Reichstage in einer der vielen die Chberechtigung aller
Unserer Völker entsprechenden Weise ungestört und
ununterbrochen fortgesetzt werde, damit solches in
Balde Meiner Sanction unterliegt, und einem gedeih-
lichen Ende zugeführt werden könne »

(I chceme také, aby usnešení od ústavodárného
sněmu již učiněna a od nás potvrzena, jmenovitě
o zrušení uvarku poddanského, o vyvazení a v rov-
nost uvedení gruntů za levnou náhradu od sněmu
v zásadě uznanou byla zachována a podle nařízení
od nás již vydaného ve skutek uvedena.

Takéž jest pevná vůle naše, aby započaté dílo
ustavy od ústavodárného říšského sněmu způsobem
rovnoprávnosti všech našich národu přiměřeným bez

prekažky a bez přestávky dále bylo vedeno, aby se v kratkém čase sankci mé předložilo a ku konci zdanému dovedeno bylo.)

V proklamaci od 22. října stojí stranu povolání sněmu do Kroměříže:

„Wir berufen denselben auf den 15. November nach der Stadt Kremsier, wo er in der Lage sein wird, sich ungestört und ununterbrochen seiner grossen Aufgabe der Ausarbeitung einer den Interessen Unserer Staaten entsprechenden Verfassung ausschliesslich widmen zu können.

Um daselbst die unterbrochenen Berathungen in Beziehung auf die Verfassung fortzusetzen, und solche mit Beseitigung aller Nebenrücksichten in Bälde einem gedeihlichen Ende zuzuführen.“

(Svoláváme jej na 15. listopadu do města Kroměříže, kde mu bude lze, by se oddal výhradně velikému úkolu vypracování ústavy, přiměřeně potřebám a prospěchům našich států, aby tam dale vedli přetržené porady o ústavě, a jí pustit mimo sebe všechny ohledy vedlejší dovedli ke zdanému konci.)

I nynější ministerstvo pravilo ve svém programu před celým říšským sněmem veřejně:

„Wir übernehmen die Handhabung der Regierungsgewalt aus den Händen Seiner Majestät zugleich mit der Verantwortlichkeit, fest entschlossen, jeden unverfassungsmässigen Einfluss fern zu halten, aber ebenso wenig Eingriffe in die vollziehende Gewalt zu gestatten.

Wir wollen die constitutionelle Monarchie aufrichtig und ohne Rückhalt. Wir wollen diese Staatsform, deren Wesen und gesicherten Bestand wir in

der gemeinschaftlichen Ausübung der gesetzgebenden Gewalt durch den Monarchen und den Repräsentantenkorpor Oesterreichs, in der freien Gestaltung der Landertheile in allen innern Angelegenheiten erkennen.

(Prjímáme řízení moci vládní z rukou Jeho C. Milosti zároveň s odpovědností, pevně jsouce odhodláni, oddati všelky vplyv ustavě protivny a nedovoliti žádné zasahování v moc vykonavací. Chceme monarchii ustavnou upřímně a bez tajemí. I chceme tuto způsobu státní, jejížto podstatu a jisté trvání nalazame ve společném vykonávání moci zákonodární od monarchie a zastupitelstva lidu rakouského, ve svobodném řízení jednotlivých zemí ve všech záležitostech vnitřních.)

S tím se ale nerovnáva to, co v oktrojovane ustavě o zemských záležitostech stojí.

Dale v tomto programu stojí také:

• Wir hoffen, das Ergebniss Ihrer Berathungen über die Verfassung möglichst bald der Sanction Sr. Majestät des Kaisers unterliegen zu können.

Ein zweites Ziel wird uns hiedei vorschweben Ungeschmälerte Erhaltung den Völkern Oesterreichs zugesicherten Freiheit, Sicherstellung der Bedingungen, ohne welche die Freiheit nicht bestehen kann.

Das Ministerium will nicht hienit den Bestrebungen nach freisinnigen und verfassungsmässigen Einrichtungen zurtückstehen, es hat vielmehr nur seine Pflicht, sich an die Spitze dieser Bewegung zu stellen.

Das sind die Hauptgründzüge unserer Politik. Wir haben sie mit unumwundener Offenheit dargelegt, weil ohne Wahrheit kein Vertrauen und Vertrauen die

erste Bedingung eines gedeihlichen Zusammenwirkens zwischen Regierung und Reichstag. •

(Doufame, že co možná nejdříve budeme moci předložit výsledek rokovaní vašeho sankci Jeho Msti císaře. Dvoji účel v tom budeme mít na zřeteli: nezkrácené zachování svobody národům rakouským poskytnuté; zabezpečení výmínek, bez nichž svoboda tato obstati nemůže.

Ministerstvo nechce zůstat po zadu za snahami po ústavách svobodných a lidumilných; ba drží spíše za svou povinnost, postaviti se v čelo pohybování tohoto.

Tot jsou hlavní rysy naší politiky. Vyložili jsme ji s přímostí netající, poněvadž není důvěry bez pravdy, a důvěra jest první výmínka zdarného spolupůsobení mezi vládou a sněmem říšským.)

Jestli se ale zachovala tato upřímnost, to ani nechci dokazovati, to jest patrno hned po přečtení těchto radku. A jak se srovnává s touto upřímností, a otevřeností, že ministerstvo sněm tak neočekávaně a bez příčiny rozpustilo.

Předseda: Pane obžalovaný, nemáte tady také ten nový patent, kterým je sněm rozpuštěn?

K. Havlíček: Na to také přijdeme! — Při nastoupení nového císaře obnoveny jsou sliby tyto a v manifestu od 2. prosince praví se k sněmu říšskému:

•Es ist Unser lebhafter Wunsch, dass das Verfassungswerk sobald als möglich zu Stande gebracht werde, und Wir rechnen dabei auf den einsichtsvollen Beistand und patriotischen Eifer des Reichstages. •

(Naše přezádoucí přání jest, aby ústava co nejdříve možná byla ku konci dovedena, i spolehneme se v tom na rozvážlivou podporu a vlasteneckou horlivost říšského sněmu.)

Já nejsem tak přepjatý, abych nepřipouštěl vládě právo, rozpustiti sněm, poněvadž nahlížím, že toho může býti někdy zapotřebí, ale v takovém padu má vláda hned povolati jiný, ne ale to udělat sama, co měl sněm vypracovat, to se nesrovnává s konstitučními zásadami, to jest absolutní.

S tím co jsem posud pravil, myslím, že jsem vyvrátil jednotlivé výčitky páně prokurátorovy; hlavní moje obrana záleží ale v něčem jiném. Kdybych byl vinen, z čeho mne pan prokurátor pohání, byl bych musel ústavu rakouskou nepravým a oušklebným vypisováním hanobiti, pak bych ale ovšem zasloužil většího trestu, nežli pan prokurátor ponavrhuje. Já jsem ústavu nepotupil neprávě, já jsem smysl její nepřekroutil; že jsem ji nechválil není vina moje, nýbrž ministerstva, které tak špatnou sestavilo; žert není žádná vina, a oušklebek je věc velmi relativní, proto žádá zákon, aby bylo vypisování zároveň nepravé. Ale já jsem nepotupil ústavu rakouského mocnářství, když tento zákon, na který jsem žalován, vydán byl od ministerstva Pillersdorfova, nýbrž byl povolán sněm, který měl ústavu vypracovat. Tedy zákon nemohl mysliti žádnou jinou ústavu, nežli tu, kterou sněm vypracuje ve sjednocení s mocnářem.

To ale, co tuhle jest vytištěno (ukazuje okurovanou ústavu) není žádná konstituce, nýbrž jen ministeriální ordonance, na kterou se § 12. v zákonu o tisku vztahovati nemůže. Zde se hájí ústava přede

všemi jinými zákony jakožto věc stálejší. Poněvadž se takové důležité ústavy nemají často měniti, proto také ke změně ústavy vždy větší počet hlasů na sněmích potřebný jest. Jestli tedy v konst. státu již žádný obyčejný zákon nemůže jinak povstati než od zákonodární moci, ve srozumění národu s mocnářem, tím více nejdůležitější zákon, ústava. To ale, co zde jest (ukazuje papír), nepovstalo takovým způsobem, nepochází od zákonodární moci, nýbrž od exekutivní, a jest to teď pouhá ministerská 'ordonance, jako každé jiné nařízení. Konstituci bude teprva tenkrát, až bude na sněmu opravena a přijata a od císaře potvrzena. Toť samo ministerstvo se zdá nahlížeti, poněvadž přijalo š, že se smí na sněmu obyčejnou většinou hlasů jako každý jiný zákon měniti, což důkazem jest, že ji ani samo ministerstvo za pravou ústavu nepovažuje. Jak ostatně má ministerstvo vůbec ústavu ve vážnosti, můžeme posouditi z toho, co stojí v ministerských novinách Oesterreichischer Correspondent, které, jak vůbec známo, na outraty vlády se vydávají. V čísle 64. od 24. března mluví se o ústavě Pillersdorfově od 25. dubna 1848 — —

Předseda: Myslím, že nás to daleko zavede, a že to sem nenáleží.

K. Havlíček: Jmenují tam konstituci »Jesuitisches Machwerk« (a to jsem já ani neřekl tak ne slušně), ačkoli jest tak dobře ústava a od císaře podepsána jako tahle.

Obecenstvo volá hlučně: Výborně!

Předseda vstane: Panové, slyšeli jste, co nazývá nový zákon, bude-li hluk dle trvati, musím jednání celé přetrhnouti (?).

K. H.: Nevím, kterak mohl nazvati to, co jsem já ve vyšetřovacím protokolu pravil, vyzváním. Já jsem redaktor opozičních novin, které se s ministerstvem nesrovnávají, a musím p. prokurátorovi podotknout, že se mýlí velice, jestli myslí, že co se mi nelíbí, musím mít v pohrdě: od nelibosti až k pohrdě je ještě veliký skok. I co se židů týká, neučinil jsem onoho poznamenání, jak pan prokurátor myslí, ze zlo-myslnosti, nybrž z dobré příčiny. Jest známo, že ministerstvo častěji říká, že sněm nevyslovuje právě mínění lidu, ale že ono (ministerstvo) se řídí podle pravého smýšlení lidu. Poněvadž ale já vím, že veliká většina lidu není pro emancipaci židů (ačkoliv já sám, co se mne týče, proti ní nejsem), proto jsem to uvedl, abych dokázal, že se ministerstvo nedrží podle většiny lidu.

Předseda dává slovo p. prokurátorovi.

Prokurátor: Řeč pana K. Havlíčka měla tentýž začátek a konec, on se odvolával vzadu i napřed na § 12. zákonu od 28. května. On pravi, že tento zákon mluvil o konstituci, ale nyní říká, že nebyla na světě, že tato není konstituce, ale pouhá ordonance. Ale vždyť měl zákon od 28. května platnost již také v březnu. Císař neřekl, že § 12. nemá mít platnost, tedy ať je jakákoliv konstituce, vždy platí o ní § 12. Ostatně co s podpisem císaře a ministrů vyjde, jest zákon. Pan H. dopustil se také veliké nedůslednosti, napřed řekl, že dokázal, že právě tupil konstituci, a později zase mluvil o tom, že to nechťel a nemusel dokazovat. Pan K. H. sám se vyznává, že ten nápis »Výklad« se tam nehodí, proč tam tedy ten nápis dal? My aspoň jsme zvykli podle názvu soudit

na obsah. Co se týče toho ouhoře — to ovšem obraz, ale obraz vždycky muže čelit na potupu. Když ku př. řeknu člověku liška, tedy si vždycky myslím při tom, že je šelma, a že dělá nějaké špatné kousky. Pan K. H. povídá, že chce vlada rozdělit Rakousko na atomy. To by ale byly trochu velké atomy, ku př. jako jsou Čechy, které mají 952 čtverečních mil, neboť kdo zna Leibnitzovu filosofii, ví, že atomy nemají takovou velikost. — A pak, že prý hranice uherská nikdy nepomine. Co pak p. K. Havlíček myslí, že bude válka uherská trvati do soudného dne? Pan K. H. vyslovuje přání, aby Košut vyhrál, což si žádný rakousky občan práti nemá; pamatujme jen na Moravu a knížete Svatopluka s jeho syny, když jim podával hůlky a učil je, kam vede nesvornost; to je velmi truchlivé. Pan K. H. pravil, že bude obecní řád špatný; proč ale prorokoval špatný, když je ten nyní vydaný lepší? — Dále praví pan K. H., že tím nic zlého neminil, když mluvil o rozplemeňování Němců. Proč to tedy řekl? Naopak je k přání, aby se narodové dobře spolu srovnávali a ne pořád na sebe sočili a zuby šklebili. — Pan K. H. řekl, že není porovnání o rožni a pečení nic zleho, ja ale myslím, že je to velmi oušklebné, když vezmu rožeň s pečením a řeknu k svému příteli: «Bratře, rozdělme se!» — a zatím sním pečení sam a rožeň mu dám. — Pan K. H. změnil věc a nepozoroval, že se mluví o Rakušanu ve smyslu užším a širším. Když se mluví o svobodném stěhování, nerozumí vlada při tom, že by se ku př. sedlák z Hane, t. Hlanák a sedlák aus dem Viertel unter dem Mannhartsberg proměnili jeden v druhého. — Pan K. H. praví, že Francouz může být pyšný na svou vlast a

nic tak svatého jako zákon, naše největší neštěstí je bohužel, že jsme ze starého času nepřinesli úctu a vážnost k zákonu. Starých zákonů bylo tolik, že ani lidský rozum nepochopoval, co je zákon; ony byly čteny, ale ne ctěny. Nový čas nastal. Ve starém policejním státu nebylo jiné garantie pro zákon, nežli metly, jinak nyní, kde jsme ve státu svobodném a kde se musí každý občan kloniti zákonu, sice povstane válka všech proti všem. Kde potom mají se nalézt hranice pro nepořádek nežli v zákonu? Proto svatý budiž zákon, jako Pán Bůh s nebes sám jej byl prohlásil. Uctivost zákonu ve Francouzích a v Anglicku je příkladná, a žádný svobodný občan nebude ji podkopávat a ničít posměchem.

Předseda: Pane K. Havlíčku, máte slovo.

K. Havlíček: Ovšem i já si myslím, že se nesmí tupit ústava, a pan prokurátor se mylí, jestli myslí, že jsem řekl, že zákon, vydaný o jedné ústavě, neplatí také pro všechny budoucí. Já jsem ale tvrdil, že tohle ustanovení ministerské není žádná konstituce, poněvadž není s přivolením říšského sněmu. Pan prokurátor pravil, že je zákon to, co vyjde s podpisy císaře a ministrů; to ale jest jen zákon v absolutních zemích, nikoliv ale v konstitučních. Pan prokurátor uvádí, že titul výklad nesouhlasí s článkem; měl mne tedy na to žalovat, že jsem udělal falešný titul článku. Já ale ani v tomto pádu za pravdu mu nedávám. Přejde na to, co to jest výklad. Výklady jsou rozličné; když kněz o evangelium několk slov od oltáře pronese, jmenuje se to také výklad, a když drží s kazatelnou řeč tříhodinovou o tom samém evangelium, je to také výklad. Co se týká atomů, musím

se přiznat, že to by byla hyperbole, zatím ale třeba 952 čtver. mil bez moci, a bez moci a bez svobody jest ještě méně než atom. Co se Košuta týče, musím se ohraditi proti tomu výkladu, které p. prokurátor mým slovům podkládal; já si nepřeji, aby vyhrál Košut, a v mých novinách je směr zcela jinaký; ale já jsem panu prokurátorovi na důkaz jeho falešného proroctví uváděl jenom dva pády, ve kterých přece hranice mezi námi a Uhry nepomine, třeba byla válka uherská dokončena. Němců jsem já ale mnohem větší přítel nežli vláda, chtěje míti svornost mezi národy, ne ale třenice, kterou vláda svým nadsazováním jedné národnosti podporuje. — Porovnání o rožni také jest pravdivé, jestli ve Vídni zůstane všechno důležité a dobré, a zemím se ponechá jenom obtížné vyvádění. Rozdíl mezi Rakušanem co obyvatelem jedné provincie a mezi občanem říše rakouské znám já tak dobře jako p. prokurátor, myslil jsem právě jen tento druhý smysl, že totiž nemají utonouti ostatní národnosti v onom „čistém Oesterreicherthumu“, který se nám tolik schvaluje. — Strany úcty k osobě císaře, ku které mě p. prokurátor napomíná, musím doložit, že na všech těch manifestech, které jsem četl, také ministři podepsáni jsou. Ostatně jsem císaře nezlehčoval, neboť jsem četl jenom samé dobrodiní, a o kom vypravuji dobré věci, toho nezlehčuji, nýbrž chválím. Ale na ministerstvo padá hana, které nám tato dobrodiní nedrželo a celé mocnářství rozpuštěním sněmu v tuto propast uvrhlo. P. prokurátor praví, že se musí svobodě grunt položit; ale právě tím rozpuštěním se svobodě grunt podkopal; teprva od té doby počal Košut vyhrávat, neboť se k němu se všech stran při-

dávaly síly a sympathie; teprva od té doby slyšeli jsme v Praze volati »Eljen Košut!«, čehož by jinak nikdy nebylo. To je ovšem smutné a truchlivé, ale vina padá na ministerstvo. P. prok. praví, že účta před zákony jest nejpotřebnější, a že musí být zákon svatý, a má pravdu; ale právě proto má mít ministerstvo napřed účtu před zákony, a pak ji bude míti občan každý, který ale účtu svou před zákonem trati, když vidí, že ministerstvo obracuje zákon jako střevíc. Ta účta před zákonem, kterou pan prokurátor v Angličanech a Francouzích tak velebí, pochází jen z toho, že zákon vyšel ze všeobecného mínění, z usnešení většiny, z úmluvy lidu s králem. Ale tak není u nás!

Předseda: Nemáte již nic, pane prokurátore, k podotknutí?

Prokurátor: Pověděl jsem všechno, nemám co odpovídat. — (Předseda táže se dále porotců, mají-li oni jaké otázky na obžalovaného. Z porotců se žádný nehlasí.)

Předseda: Dovolte tedy, pane obžalovaný, abych vám také já některé otázky předložil: Jak se srovnává s vypovědi vaší do protokolu dané, že jste chtěl svým článkem překazit slavení konstituce, kdežto slavnost na 12. března nařízena byla, a článek váš vyšel teprv 14. března.]

K. Havlíček: Ovšem byla nařízena slavnost na 12. března, ale jen telegrafickou cestou, kterou ministerstvo odvolalo předešlé ustanovení na 15.; ale známo jest, že nařízení ministerské se nemohlo než v Praze a v nejbližších místech znáti, a že se slavnosti ve vzdálenějších místech později až do 20. konaly.

Předseda Potom jste pravil, že jste užíval populárních obrazů, aby i nestudovaný lid článku vašemu porozuměl. Ale vy tam máte i latinské slova: *divide et impera*, jak se to tedy hodí pro takové čtenáře?

K. Havlíček: Tato slova se velmi často v novinách mych užívají a vykládají a zrovna na tom samém místě stojí zde také výklad (čte to místo).

Předseda: Máte ještě něco k doložení?

K. Havlíček: Prosim o několik slov k panům porotcům. — Pánové porotci! Dnešní den vám podává první pád, rozhodnutí mezi korunou a jednotlivým občanem. Pokud se nám dostalo užívání veřejného jednání o věcech tisku, byly vždy pády jenom, kde strany soukromé mezi sebou o nějaké privátní, nepatrné urážky před soudem stály, a kde porota mezi nimi rozhodovala, který má křivdu a který pravo. Dnes ale stojí před soudem vášim poprvé dvě velmi nestejně strany. Dnes stojí velmi slabá strana proti velmi silné moci — jednoduchý redaktor a spisovatel proti vládě, neboť pan prokurátor mne obžaloval ve jménu ministerstva. Vláda rozpustila sněm zrovna když již byla veliká naděje, že již brzy svou úlohu ukončí, a vydala sama ústavu, která se znamenitě liší od návrhu sněmovního; není tedy jiné příčiny, proč nám byla tato ústava oktrojována, než že jest méně svobodomyslná. Já jsem napsal o této ústavě článek, strany kterého jsem panu prokurátorovi již dokázal, že jsem jí neukřivdil. Kdybych to byl učinil o půl druhého léta dříve, byl bych bez všeho soudu rovnou cestou odveden do vězení. Nyní ale nam zůstalo aspoň tolik svobody, že se na mne nemůže vlada násilně

pomstít, nýbrž musí napřed nechat rozhodnout vás, neodvislé spoluobčany, abyste mne odsoudili, jsem-li vinen nebo ne. Já nenáležím k té straně, která všechno tupí, cokoli vláda činí, o tom jsem podal důkaz za předešlého ministerstva, které jsem dobrovolně jako svobodný občan lépe hájil než redaktoři vladních novin, kteří za to placeni jsou, poněvadž jsem byl přesvědčen o jeho poctivosti a dobrém smýšlení. Moji čtenářové dobře vědí, že nejsem žádný rejpal. Podle svědomí nehaním nic než co se mi zdá škodlivé, a to mluvím bez obalu, bez šperku, bez řečnických flo-skuli, jak mi to jde od srdce a jak to mohu před Bohem a před pořádnými lidmi zodpovídat. Tak jest také tento článek psán. Pan prokurator mne žaluje na základě § 12., že jsem ústavu nepravým a oušklebným vypisováním tupil, a navrhuje, abych byl na 14 dní do vězení dán. Rád bych nejen dvě neděle, nýbrž dvě léta ve vězení seděl, kdyby to byla pravda, co p. prokurator tvrdí, to jest kdyby byla ústava tak dobrá, aby byl můj článek lež. Já jsem napsal, co mohu před svým svědomím zodpovídat, a proto vás žádám bez prošení o milosrdenství, abyste též podle svého svědomí, ale jen beze všech jiných ohledů nade mnou rozhodli. Doufám ostatně, že ta vláda, která mne nyní obžalovala, brzy bude sedět sama na stolici obžalovaného, na které nyní já stojím, a přál bych si jen, aby na ní mohla sedět s tak čistým svědomím jako já.

(Pohnutí v obecnstvu.)

Předsedá: Jednání je ukončeno. Pan prokurator vedl žalobu na pana redaktora K. H. (opakuje v kratkosti obsah žaloby a obrany K. Havlíčkovy). Pan obža-

lovaný má být podle žaloby p. prokurátora na základě § 12. odsouzen, že způsobem ne vědeckým, nýbrž tupicím ústavu v pohrdnutí uvést se snažil. Skoumejte a poraďte se nyní, páni porotci, jestli pan státní zástupce se mejlí, anebo jestli tak nazvaný výklad pana K. H. je potupa, jestli by každý z vás chtěl také tak psát o oktrojované ústavě, jestli ji vskutku máte jen za ordonanci ministerskou, a jestli je to dovolená agitací vyzývati lid, aby neslavil konstituci od císaře danou. Já vám postavím jen jednu otázku, na kterou mi s an o neb ne odpovíte: Jest obžalovaný p. K. Havlíček vinen tím, že by byl skrze jeho podpisem Výklad oktroj. konstituci v č. 62. N. N. vytisknutý článek hleděl tupením a „oušklebným“ vypisováním ústavu rakouského mocnářství v opovržení uvést?

K. Havlíček: Prosím o slovo. Podle § 51. jednacího řádu mám právo proti postavení otázky něco namítnouti. Pan prokurátor vynechal slovo nepravý a změnil tím zákon, jenž zní: nepravým a oušklebným vypisováním.

Předseda: Já štu otázku tak, jak p. prokurátor návrh učinil, to jest moje povinnost.

Prokurátor: Ta otázka obsahuje všechno, nač má porota odpovědět.

K. Havlíček: Potom ovšem budu odsouzen podle zákonu páně prokurátorova, já musím být souzen podle tohoto zákonu (okazuje zákon o tisku), a ten zní jinak.

Předseda: Odebereme se tedy se soudem do vedlejší síně na poradu o namítce pana obžalovaného.

(Odejdou — přestávka půl hodiny.)

Předseda (po návratu): Oznamuju, že soud přijal, aby byla otázka změněna ve smyslu námítky pana obžalovaného, a zní takto: Jest obžalovaný p. K. H. vinen tím, že by byl skrze jeho pod nápisem »Výklad« atd. vytištěný článek hleděl tupením neb nepravým a oušklebným vypisováním uvést v opovržení ústavu rakouského mocnářství? — Jste, p. obžalovaný, spokojen s touto otázkou?

K. Havlíček pokloní se.

Porota odejde do sněmovny. Hlásník zamkne, straž se staví přede dveře. Předseda kaše obžalovanému odstoupiti do druhého postranního pokoje. Za 10 minut zazvoní porota. Vráť se soud a předseda poroty (v osobě dra Pichla) čte hlasitě výrok, položiv pravici na srdce: Na mou čest a svědomí, před Bohem a před lidmi výpověď porotců jest: Nevinnen!

Dlouho trvajicí hromotný potlesk a slávy volání v obecenstvu. Hlásník zavola obžalovaného a pisar přečte mu na rozkaz předsedy výrok poroty. Jednání ukončeno o půl jedné s poledne. — Sal byl až do posledka přeplněn posluchačstvem.

105. (NA MORAVĚ.)

(Národní Noviny z 20. dubna r. 1849. Č. 93. S. 309—370.)

H. B. — V Brně dne 17. dubna. Kdo by chtěl cestovat do Brna k vůli Brnu, věru by se ošidil. Cestuje-li tam tedy přece někdo praktický člověk, musí mít k tomu jiné příčiny, neležící v Brně samém: buďto trh neb něco tomu podobného. Schůzka k založení »Národní Jednoty Sv. Cyr. a Meth.« byla jedna z těch neobyčejných příčin, která mnoho vlastenců z celé Moravy na den 17. do Brna shromáždila. Každý z nás zaradoval se, že Morava, kde ještě náš slovanský živel tak obmezen jest, konečně učinila krok k opravdivému národnímu životu. My, kteří v Čechách žijeme a sobě ještě často zastesknouti musíme na převládu německva, na přemoc reakcionářské strany, my bychom přece ani nevěřili, že to jest v skutku možná, co v Moravě posud tyto strany proti Slovanstvu provádějí. Ustavičné volání této strany a její hlavní zbraň jest: »My zde na Moravě nechceme ani o Slovanech ani o Němcích vědět, my máme jen jeden národ, a ten jest moravský.« Rozumí se ovšem samo sebou, že pak tento moravský národ v praxi se považuje za německý. Vlastenci slovanští, kteří až posud nejvíce jsou mužové mladi, nemajíce žádné důležité postavení v životě, musí od

nych představených jak duchovních, tak světských jen samé trpkosti zakoušeti, a lid, který se nikde nevzdělává, proto že všechno vzdělání jest posud němce a jemu nepřístupné, z čeho pak následuje nevěda lidu proti všemu, co shůry pochází. Tak ku př. jest pry nyní mezi lidem na Moravě rozšířena pověst, že Košut táhne osvoboditi je.

Čtení novin, z kterého pak ovšem následovati můžeme trochu jasnější pohled na dějiny světa, toto čtení jest na Moravě posud něco příliš neobyčejného. Holo-
moucké noviny¹⁾ zajdou nyní, a Brněnské,²⁾ na které zem mnoho peněz nakládá, nemají posud ani jednoho odbíratelů! Nedá se ovšem upříti, že příčinou tak malého oučastenství na těchto novinách jest hlavně přílišné obmezování redakce. Kdyby se jen drobet živěji zahybala, hned jest se všech stran škubána, tu zemský výbor, tu pan biskup, tu ten, tu onen, všechnu drží uzdu v ruku. Každý, kdo redaktory jejich, pana Klacela³⁾ a p. prof. Šemberu⁴⁾ zna, ví, že jsou mužové mírní a rozumní, a také vzdálení od všeliké přemrštěnosti, žeby se jejich samostatnému vedení směle mohly noviny přenechat. Ta cesta, na které by oni kráčeli, jistě by nebyla ke škodě zemské. Což ale bude následek takového přílišného mistrování a obmezování jejich redakce? Nic, než že se poznamenala Moravským Novinám největší část čtenářstva odvrátí, a že se pak budou na Moravě čísti časopisy

¹⁾ Viz díl II. S. 28.

²⁾ Viz díl II. S. 190.

³⁾ Viz díl I. S. 155.

⁴⁾ Viz díl I. S. 343.

jine s přiměřenou tendencí. Tak ku př. nyní mají snad Národní Noviny na Moravě tolik, ne-li více odbíratelů než Moravské, a nemohlo by se říci, že tendence našich novin jest panu biskupu Brněnskému neb zemskému výboru moravskému milejší. Jestli tedy my sami jsme toho mínění, aby se povolila Moravským Novinám liberálnější tendence, činíme to zajisté jen pro dobrou věc, nebo čím méně jsou tyto noviny liberální, tím více budou mít naše noviny¹⁾ na Moravě odbíratelů, a proto jest to vlastně privátní prospěch našich novin, že obmezuje výbor zemský Moravské Noviny. Majíce ale ohled na všeobecné dobré, musíme nahlížeti, žeby mirně a rozvažlivě, při tom však liberální noviny na Moravě vydavane nesmírně mnoho dobrého pro lid moravský způsobily.

Schůzka k založení Jednoty byla dosti četná a poskytovala přehled sil slovanských na Moravě působících. Mnoho mužů jsme ovšem pohřešovali, kterým ale buď ouřední zaměstnání, buď vzdálenost nedovolily oučastensví mti. Den před schůzkou dostavilo se také to, čehož jsme se na Moravě nadíti mohli, starostlivost ouřadů, která skhcenému srdci svému odlehčila dopisem německým k zakladatelům spolku zasláným, jenž byl přečten před počátkem schůzky. Hned na napísu jeho překvapila mne slova.

„Národní Jednota Sv. Apríla (sic) a Methoda“, kterážto se ještě jednou v kontextu opakovala na dokaz, že onen Sv. Apríl nebyl pouhé prepsání, nýbrž

¹⁾ [K tomu jsou ještě Národní Noviny mnohem lacinější a větší než Moravské, což zajisté na moravskému výboru zemskému k velké chvále neslouží.]

skutečná nevědomost ouřednická. Kromě tohoto notného uznání a dalšího otcovského napomenutí, že se nezletili a ženské za oudy Jednoty přijímati nemají, následovalo nyní doslovné nařízení, kterak statovy zřízeny býti mají, a sice:

»Der Artikel I. der Statuten ist mit dem Artikel II. durch die Worte: »welche Zwecke durch folgende Mittel erreicht werden sollen«, in unmittelbare Verbindung zu setzen.

Zur grosseren Deutlichkeit ist vor den Worten: Verein der Schullehrer — um das Volksschulwesen verdienter Schullehrer zu setzen.

Die unter den Mitteln zur Erreichung der Zwecke der Narodni Jednota weiter erwähnten Berathungen über die Bedürfnisse des mährischen Volkes und über die zu ihrer Befriedigung nothwendigen Mittel können in dieser Allgemeinheit, welche sammtliche Zweige der gesetzgebenden und exekutiven Staatsgewalten umfasst, offenbar nicht die Aufgabe eines Vereins sein, da solche Berathungen nur der verfassungsmässigen Landesvertretung zustehen, und Vereine, welche sich in irgend einem Zweige der Gesetzgebungs- oder Exekutiv- Gewalt eine Autorität anmassen, nach § 6. des Vereinsgesetzes untersagt sind. Wohl aber unterliegt es keinem Anstande, dass der Verein die Durchführung der in den Statuten bezeichneten Mittel zur Erreichung seiner Zwecke der Berathung seiner Mitglieder unterzieht.»

Die unter den Vereinsmitteln aufgeführte Gründung von Buchersammlungen und Lesegesellschaften konnte nur insofern gestattet werden, als hiedurch der § 15. des Vereinsgesetzes nicht übertreten wird, wornach es den politischen Vereinen untersagt ist, Zweige oder Filialvereine zu gründen und mit denselben in Verbindung zu treten.

In Folge Auftrags des Herrn Landeschefs wird der prov. Ausschuss des projektierten Vereins »Narodni Jednota« von den vorstehenden Bemerkungen mit dem Beifügen in die Kenntnis gesetzt, dass so lange die Abänderung der Vereins-

statuten nach diesen Andeutungen nicht stattgefunden hat, die Bildung und Wirksamkeit dieses Vereines nicht gestattet werden können.

Vom Magistrats-Vorstande der kön. Hauptstadt Brünn,
17. April 1849.

Myslíme, že již pouhé uvedení tohoto ouředního přípisu bez všelikého výkladu ukazuje stav občanské samostatnosti na Moravě. Poněvadž vůbec nebyl žádný oumysl, zakládati politický spolek a uvalovati na sebe ustavičné poručnictví a slídění ouřadů, vyneslo se všechno ze stanov, coby jen poněkud čpiti mohlo politickým směrem, tak že se Jednota Národní co nepolitický, vzdělání lidu vydáváním kněh a zakládáním kněhoven obmýšlející spolek osvobozen jest ode všech obtíží, jaké associační zákon na spolky politické uvaluje.

Bližší zprávy o spolku samém, o jeho nynějších stanovách, o novém výboru atd. podáme budoucně.

106. Z MORAVY.

(Národní Noviny z 21. dubna r. 1849. Č. 94. S. 374—375.)

H. B. — Jakým duchem řídí Brněnský biskup pan hrabě Schafgotsch¹⁾ berlu arcipastýřství svého, o tom jsme měli již mnohou smutnou příležitost v těchto novinách pohovořiti. Pan biskup ale přidňuje se ustavičně, aby rozmnožoval příčiny ovčiček svých k nedůvěře a nespokojenosti se svým biskupováním, a nejposlednější důkaz podal nám před nedávným časem. — Moravské Noviny, jejichžto holubičí tendence každému známa jest, a na které mnohý hubuje, že jsou příliš konservativní, podali v příloze k č. 69 dne 26. března t. r. článek, v němžto se duchovenstvo vybízí k poradám, pak k národním náboženským slavnostem na Velehradě ke cti slov. apoštolům sv. Cyrillu a Methodovi. Hned jak se dověděl o tomto článku pan biskup Schafgotsche (pravíme proto dověděl, poněvadž p. biskup se ještě za tolik let svého biskupského ouřadování na Moravě ani Otčenáš po česku modliti nenaučil a tedy Moravským Novinám nerozumí), zarmoutilo se jeho otcovské srdce nad takovou slovanskou bohaprázdnotí v jeho ovčinci

¹⁾ Jan Antonín Arnošt hrabě Schafgotsch (1804--1870) byl jmenován biskupem brněnským dne 15. července r. 1841

a kázal hned vydati německou kurrendu k veškerému kněžstvu. Myslíme, že se velice zavděčíme obecenstvu když tento celý spis ve věrném překladu podáme ovšem s několika potřebnými dodatky ku konci:

Č. $\frac{203}{7}$

Ročník 17tý, 1849.

My Antonín Arnošt, z Boží a apoštolské stolice milosti biskup Brněnský atd., ctihodnému v Kristu milému diecéšnímu duchovenstvu naše pozdravení a požehnání v Panu. Příloha číslo 89. k Moravským Novinám podala provolání na vel. duchovenstvo, ve kterém ono s poukázáním na spolkovní ústavou pojistěné právo se vyzyvá, aby se k společným poradám o některých otázkách časových seslo buď v hlavním městě Brně anebo, pakli vyhodněji, na venkově na několika určených místech.

Nemyslíme, že kněz vypracoval provolání toto, poněvadž by kněz nemohl tak poblouditi, aby spolkovní právo, které stát dovoluje, vysvětloval tak, jakoby tím i dano bylo právo k tvoření spolků na půdě církevní, beze všeho žádání o povolení k tomu od církevních představených, anebo jakoby nyní kněžím dovoleno bylo, vypsat schůzky v diecési samovolně a jednati při nich jako jakási rada bez biskupa, bez jeho svolení a opovědění se u něho.

Co v církevním řádu platiti má, neustanovují státní, nýbrž církevní zákony, a tuť se snadno přihoditi může, že ony něco dovolují, k čemu tyto připustiti nemohou. Z toho však ještě nevyplývá, že církev je proti občanské svobodě, neboť ona žádného nenutí, aby vstoupil do spojení s ní, anebo aby navždy již v tomto spojení zůstal, je-li již s církví spojen, naproti tomu ale nemůže také žádný nutiti církev, aby dele s někým ve spojení byla, jenž se nepodvoluje jejímu řádu, a takové svobody vyhledává a sobě osobuje, při nichž by církev přestala býti církví katolickou.

Proč toto v paměť přivádíme, nahledne snadno Naše ctihodné duchovenstvo. Myslili bychom, že neplníme svatou povinnost k němu a k církvi, kdybychom je nevarovali po

vyjiti tohoto svolání. Mnohý, jenž doposud na schůzku duchovenstva o své ujmě k poradě církevních záležitostí biskupa ani nepomyslel, mohl by, vyzván jsa svoláním, souditi, že když biskup mlčí, na věci té opravdu nic zleho není a katolickému knězi přísluší; jiní, jenž dříve již na to myslili, ale z pouhé soukromnosti své smýšlení nevyjádřili, byli by v něm upewněni, kdybychom jim neukázali, co přikazuje církevní řád při tomto urážení; jini opět, na něž svolání již oudínkovalo, mohli by se dát svěsti k ne-církevním krokům, kdybychom je u vši vážnosti nevarovali jich.

Prosíme tedy své ctihodné duchovenstvo, aby především toho pamětlivo bylo, že biskup nestojí nad kanony sv. církve, nýbrž že jich netoliko sám zachovávati, ale i na to tlačiti musí, aby jich zachovávali světenci svoji, že nechce biskupské důstojnosti pro svou osobu platnost dáti, nýbrž že je svou povinností a svým svědomím k tomu zavázán.

Biskupové jsou od svatého Ducha ustanoveni, aby církev Boží řídili (St. G. XX. 28.), oni jsou nástupci apoštolův s celou jejich mocí oúřední (Iren. adv. haeres. I. III. c. 3. n. 1.; Tertul. d. praescript. c. XXXII.); z plnosti její se kněžím uděluje, co jim, pomocníkům biskupův, potřebno jest k službě Boží a k řízení spravy duševní. — Sprostý kněz může Bohu získati děti křtem, ale jemu není dano, vdechnouti jim plnou životní sílu svátostí břimování; kněz může odpouštěti hřichy, ale jen tak daleko, jak mu toho dovoluje biskup; kněz může Bohu přinašeti obět, ale biskup mu musí dříve vysvětit oltář a chrám. On může obětovati, ale bez biskupa nemá ani druhův ani posvěcených služebníkův oběti; on může otvírati ústa svá, aby hláskal lidu Boží slovo, ale jen tentráte, dovolí-li mu to dříve biskup; on musí ustati od slova, velí-li takto biskup. Tak se tomu rozuměti musí podle přesné dogmatických ustanovení (Conc. Trid. Sess. XXIII. de Sacram. Ord. can. 6 et 7; conf. Sess. VII. de Sacram. Conf. can. 3., Sess. XIV. de Sacram. Poenit. cap. 7. et can. 8, Sess. XXIII. d. Reform. cap. 3. coll. can. 3 s. Sacram. Ord., Sess. XXIV. d. Reform. cap. 4. etc.), a ni-

venstvo k tomu cíli zatím se obeznámilo se starými diocesaními stanovami, jmenovitě se stanovami Holomoucké synody již od r. 1591 a s *monitorum* čili s *instructio brevis pro decanis curatibus et parochis Diocesis Olomucensis* od zvěčnělého Karla hraběte Lichtensteina, arcibiskupa Holomouckého od r. 1666, a aby přede vším pamatovalo na obnovení jejich ducha, neboť se při všech těch schválených ústavách nejedná o to, aby se krásně mluvilo, nýbrž o to, aby se sekera položila na stav zly, jenž dosavad se přičil zdárnému oučinkování duchovních správců, a aby se opět nový život zbudil z viry duchovenstva a lidu. A právě v tomto ohledu jsme se musili bohužel dočkat, že lidé, kteří nejinak než nevěrně smýšlejí o víře, o veřejných sezeních říšského sněmu, Krista, vznešeného zakladatele našeho náboženství, jednorozeného syna Božího, rovnali Sokratovi a Husovi, najednou se stavi jako velí přátele podřazeného duchovenstva, aby zmámili mysl jejich, tak aby uvěřili, že biskupům jen na tom záleží, aby udrželi své absolutní panování nad duchovenstvem, a že jsou synody prostředek, jakým by se ustava církevní učinila demokratickou.

Naše rozmilé duchovenstvo opřelo se pokušítelemi, jenž v tomto způsobu již jednou k němu se blížil, a sice svou adresou, ve které vysokému ministerstvu vyjádřilo, že ouplně a bez výmínky přistupuje k memorandum biskupův; spolu dalo i bez obalu na jevo, že se nebojí o svou svobodu svým podřaděním pod představené, ustanovené od Boha. S takovoutěž odhodlaností zapudí duchovenstvo po druhé, po třetí i po každé pokušítele, kolikrátkoli by se k němu odvážití chtěl. Aby s tím větším důrazem to učiniti mohlo, máme za to, že mu musíme některé další rozkazy dát.

Vlada biskupův není absolutní, nýbrž vázána je na kanony církevní, a má se pro Boha v lásce — podle slov knížete apoštolův (I. Petr. V, 2.) vykonávati. Čím více proktnut je biskup vědomím, že svou moc má od Boha, ne však že je na něj od lidí přenešena, tím více jej bude naplňovati myšlénka o jeho odpovědnosti k Bohu, a tím

vice se bude jeho vláda vzdalovati pouhého zdání absolutního jednání. Kdykoliv se mu ale církevní snažení nebo vůbec snažení takové v cestu postaví, které by nebezpečně byti mohlo víře nebo dobremu řádu, bude podle své povinnosti a svědomí svého úřad svůj vykonávati a nezada ničeho biskupské důstojnosti. Takto mluví sv. Cyprian (ep. 69. ad. Flor. Pupian): *Inde enim schisma et haereses obortae sunt, et oriuntur, dum Episcopus, qui unus est, et Ecclesiae praees, superba quorundam praesumptione contemnitur.* — Unde scire debes, Episcopum in Ecclesia esse et Ecclesiam in Episcopo, et si quis cum Episcopo non sit, in Ecclesia non esse. Sv. Hieronymus, zajisté muž to, jenž své kněžské důstojnosti i na proti biskupům ničeho nezadal, napomíná presbytera Nepotiana takto (ep. 57.): *Esto subiectus Episcopo tuo, et quasi animae parentem suscipe.* Kánon nařizuje takto: »Si autem«, 11. caus. XI. quæst. 3 *Corporis iuris canonici: Si autem vobis Episcopis non oboedierint omnes Presbyteri, Diaconi et Subdiaconi et reliqui Clerici, non solum infames, sed et extorres a regno Dei et consortio fidelium ac a liminibus sanctae Dei Ecclesiae alieni erunt.* Taktéž Cap. »Si quis« 2. X. de majorit. et oboed.; Cap. »Omnes« 4. cod. tit. a j. Očekávají-li nepraví přátelé duchovenstva od synod a na synodach podobné oúčinkování, jakéž se doposud na zemských a říšských sněmích často na jevo dávalo, musí na to byti upozorněni, že zásada synod docela jest jiná nežli zásada zemských a říšských sněmů. Důstojný vrchní pastýř, arcibiskup Freiburský, psal nedavno (26. ledna t. r.) v tomto ohledu svému duchovenstvu takto:

»Diöcesální synody nikoli nevcházejí do života církevního tak jako zemske a ústavodárné sněmy do života politického. Biskup není nikoliv ve svých právech a těžkých povinnostech, uložených jemu od Boha, aby spravoval církev, omežován a zkracován synodami; nikoliv nebude synodami do církve uvedena vláda reprezentativní (v níž by zastupován byl lid i duchovenstvo): Biskupové mají svou moc

ture divino, a nemají-li vypadnouti ze společnosti katolické církve, nemohou jí sdíleti se zástupci duchovenstva a lidu, tak zvanými, za jakéž se shromáždění na synodách zde i onde považují. Světský panovník, jehož okres moci není přimně vytknut božským zjevením, může ovšem svou moc sdíleti se zástupci svého národu, ne tak biskup. Při všech i hluboce zasahujících změnách politických poměrů a ústav zůstane církev pevně a nedotknutelná státi; kněžská vláda nemůže žádným způsobem býti svržena, má-li státi společnost katolické církve. A tak nám také biskup při svolání i odbývání diécesálních synod vždy pravomocnost, z níž každá jiná církevní pravomocnost v diécesi vyplývá; duchovní, shromáždění na politických synodách, nemají zákonodárné moci; podle jednomyslného učení všech katolíkův patří jim jen votum deliberativum, ne pak decisivum. Biskup má zákonodárni moc, při tom ale bude ohled bráti na radu, na přání, na návrhy, na prosby svého duchovenstva. Protož musí vždycky zachovááno býti to, co Benedikt XIV. praví de Synod. dioec. l. III. c. XII. n. 7. (cf. l. XIII. c. I. a II.): *In synodo dioecessana solus Episcopus est iudex et legislator, ipse suo nomine decreta facit et promulgat, et quam vis astantium consilium exposcat, non tamen cogitur illud sequi.* Diécesální synody tedy nejsou prostředek, kterým by se jisté snahy po rozdělení uskutečnily, církvi ráz demokracie vstúpil, novoty samovolné a církevní jednotě odporné i záhubné učinily, svazky poslušnosti a kázně uvolnily a rozvazaly, biskupská práva ztenčila, a nařízení vrchního pastýře většinou hlasů ve shromážděních zničila.

Nemůžeme také mlčetí strany punktů, kteréž bezejmenný skladatel provolání v Mor. Novinách vzal za záminku, aby ctihodné diécesální duchovenstvo přiměl ke schůzce a poradě o své ujmě a bez vědomí biskupa. Jsouť to zavedení třech katolických spolků v moravské vlasti, pouť na Velehrad a vypracování adresy na svatého Otce.

Co se týče katolických spolků pojistili jsme jim s radostí Naše uznání a naši pomoc již v měsíci srpnu loňského roku, tedy v době, kde se bylo jen hanicích manifestac

naditl, jakých se Nám vskutku dostalo. Obnovili jsme toto pojistění zvláštními dopisy od 1. února b. r. na přednosty a oudy katolických spolků jak německého tak i slovanského jazyka, a v kurendě od 8. března t. r. č. 730—3 vydali jsme stanovy spolku a program obou spolkových novin, odporoučejíce je velebnému kněžstvu Naší diecese tak, že v tomto ohledu jistě bylo všem přáním vyhověno a tím méně byla potřebná schůzka duchovních pod touto záminkou.

S adressou na sv. Otce jsme nečekali, až bychom snad novlnami k tomu vybídnutí byli, ale My vždy, snažíce se pomáti Naše velebné kněžstvo o pravém postavení Pia IX, i nyní jsme nemeškali vložiti co nejdůrazněji na srdce sbírky dobročinných příspěvků pro sv. Otce a jsme přewědčeni, že Naš hlas nezůstane bez oučinku.

Co se týče pouťi do Velehradu, vyjádřujeme se bez obalu, že k tomu Naše svolení v nynějších okolnostech nedáme, ale po ohlazení tohoto vyjádření, že bychom byli přinuceni, přisně zakročiti proti těm, kteří by jména svatých patronů Naší vlasti k necirkevním manifestacem zneužívali. My promíme a zapíisahame Naše velebné kněžstvo, by uvažilo veřejně projevené smýšlení o náboženství a o církvi oněch mužů, kteří nejprve učinili návrh, aby se držela ve Velehradě slovanská mše, a tento návrh nejvíce podporovali. Když se ve Velehradě nacházely pozůstatky Našich svatých apoštolů, schvalovali bychom i Našemu kněžstvu návrh pouťi do Velehradu, ale při všech těchto návrzích se klade důraz na slovo «slovanský» a přehlíží se, že v církvi Řím. X 12 článků III 27 28) není rozdílu mezi židem a pohánem, nebo všichni, kteří v Kristu jsou pokřtěni, oblekli Řekem, tu ale není ani žida ani Řeka, ani otroka ani svobodného ani muže ani ženy, nebo všichni jsou jedno v Kristu (Mat. 23).

My jsme nikdy nezapoměli, že větší částka věřících Nám od Boha svěřených je slovanského jazyka, a vždy jsme se starali, co jim bylo potřeba. My jsme tomu zavazani, a hůda nám k tomu bylo tak nelehké, ale My nesmíme důležitosti Naše diecese dle na své trůny, slovanské a

německé. My uznáváme jen jedno kněžstvo a sice katolické, a chceme, aby se oddalo blahu slovanského a německého obyvatelstva stejnou měrou, stejnou obětovností.

Ostatně upozorňujeme na to, že dle uzavření sněmu Tridentinského (Sess. XXI de Reform. cap. 8.) vše, co se týče služby Boží a odbyvání veřejných pobožností, podléhá sankci biskupové. *Quaecunque in dioecesi ad Dei cultum spectant, ab ordinario diligenter curari atque us, ubi oportet, provideri aequum est, a že jmenovitě co se týče vzdalení se duchovních z místa, které mu vykázáno jest, i pod záminkou jiti na pouť, ustanovuje Can. «Nonoportet» 35 de consec. dist. VI. Non oportet ministros altaris vel quoslibet Clericos praeter jussuonem Episcopi ad peregrinandum proficisci.*

Mluvíme na začátku velké neděle tato slova k Našemu velebnému kněžstvu. Kéž by k tomu přispěla, aby je kněžstvo svou věrnou oddaností k církvi, již Kristus svou svatou církev vykoupil, upevnilo! Kéžby utrpení Kristovo i v našich dnech nebylo falešným stranictvím obnovováno! Kéžby další stranictví od církve vzdálené zůstalo.

Milost Našeho Pana Ježíše Krista a láska Boží a společnost svatého Ducha budiž se všemi Vámi! Amen!

Dáno v Naši biskupské residenci v Brně, na květnou neděli dne 1. dubna 1849.

Antonín Arnošt,

biskup.

(L. S.)

Dodatek Red. Necitíme žádnou chuť ani žádnou příčinu, vésti theologické hádky o věcech, které se zde p biskup dokazovati snaží, ačkoli bychom mohli z Pisma Sv. vésti třeba lepší důkazy proti p. biskupovi, než on pro sebe uvedl. My víme, že jest biskup jako každý věřící křehký člověk chybám a bludům podrobený, a také posud nikdo ještě snad se neopovážil kacířství o neomylnosti biskupské hlásati světu katolickému. Avšak nás a každého katolika nesmírně boleti musí, když vidíme, že biskup, jenž by

měl býti nádoba spravedlnosti a pravdy, veřejně před celým světem mluví nepravdu. Pan biskup praví ve své kurrendě: »Nikdy jsem nezapomněl, že větší část od Boha mi svěřených věřících jest slovanského jazyka, a vždy jsem o jejich potreby péči měl; cítím se k tomu povinnován, a běda mi, kdybych tak nečinil! . . . «

My ale pravíme k p. biskupovi s apoštolem »Cur tentavit satanas cor tuum, mentivi te Spiritui sancto? Quare posuisti in corde tuo hanc rem? Non es mentitus hominibus sed Deo!« Act. Apost. C. V. vers. 3. 4. Biblia sacra vulgatae edit.

Nám jest dobře známo, jak horlivě a spravedlivě se předchůdce p. Schafigotsche, neocenitelný biskup Brněnský nebožtík Gindl, co rozený Němec, užímal o potreby duchovní svých slovanských ovčiček, nejen že na to dbal, aby nikam do slovanských míst nebyli za pastýře duchovní usazováni Němci, nejen že na to tlačil, aby se theologové jeho němečtí přiučili jazyku českému, a aby se i rození Slované jak náleží ve spisovném jazyku cvičili a o theologických předmětech v něm náležitě promluvit uměli, nejen že se za jeho času musely dělat české probatiky, a že mohli theologové zkoušky své i v českém jazyku odbyvati, nejen že slavný Gindl to všechno nařídil, ale on i sám, aby s dobrým příkladem předešel, co rozený Němec v dospělém věku se důkladně jazyku slovanskému naučil, aby byl schopen zastávati povinnosti slovanského biskupa. Pan biskup Schafigotsch jest ovšem také rozený Němec, a v tom se vyrovnal svému předchůdci, ale jen v tom! Hned jak nastoupil

biskupství, kázáno jest, zavřít knihovnu českou v semináři, zřízenou za biskupa Gindla, hned přestalo všechno cvičení v národním jazyku, člověk, který nyní má z povinnosti vykládati alumnům jazyk český, začal své přednášky takto: »Kolik má český jazyk letinací, to nevím, a pokládám si to za čest, že to nevíme!«

Kdo prý se chce učit česky, ať si drží privátního učitele, pravilo se od jednoho vysokého důstojníka konsektore Brněnské. Kde jest česká pastorálka, kde jest vůbec něco v Brněnském semináři, co by dokazovalo, že p. biskup cítí povinnost, pečovati o své slovanské věřící. Že se on sám za tolik let ani Otčenáš po česku nenaučil, to ví každý! —

107. OBRANA OPPOSICE.

(Národní Noviny z 22. dubna r. 1840. Č. 95. S. 377. = Duch Národních Novin. V Hoře Kutné 1851. S. 100—102.)

H. B. — V Praze 20. dubna. Bylo by nám nyní velmi těžko odpovídati na všechny články novin nejrozmanitější tendence, které se všech stran proti nám brojí. Tu ministerské noviny Lloyd a Presse a Oesterr. Corresp.; tu zas všeliké německé časopisy; tu zas některé naše, jako jsou Občanské a Večerní List snaží se o závod bez velice vybíravosti prostředků podkopávat čest i vliv Národních Novin. Můžeme říci, že jsme ještě nikdy neměli tolik protivníků, jako v nynější době, a můžeme se tím pochlubit proto, že jsou tito protivníci zároveň ze strany reakcionářské i destruktivní, kterýmžto dvěma stranám vždy odporovati za čest si klademe největší. Žadný zajisté od nás očekávati nebude, abychom bez příčiny vedli hádky a odpovídali na hrubosti té malé strany našich Pražských kafrních politiků, která vychvaluje Proudihona, Kasparda, Robespiera a francouzsky konvent a ukazuje největší chuť takové štěstí v naší vlasti zaváděti; my považujeme jejich výbuchy jenom za pěnu a za bubliny, které se při každém hýbání na vrch derou, ale brzy pomijejí. Rovněž tak nechceme odpovídati na

články ministerského Lloyd, který všelikými jezouitskými prostředky hanobí snažení strany naší národní. Obě tyto strany považujeme za jednu, která by se mohla jedním jménem »vládychtivá« nazvat, proto že se jim o nic jiného nejedná, než aby oni vládli v zemi bez ohledu na vůli většiny národu.

V nejnovější době ale přinesly noviny Presse dne 18. t. m. v prvním svém úvodním článku náhledy o posledním veřejném našem soudu¹⁾ a o výroku poroty, které mlčením opomenouti nechceme.

Každý ví, že se Presse rediguje docela podle vůle ministra vnitřních záležitostí, hrab. Stadionu. O hraběti Stadionu praví se nyní z mnohých stran, že jest on ještě nejliberálnější oud tohoto ministerstva. Pokud ale my známe osobnost tohoto pana ministra, musíme tento náhled poopravit v ten smysl, že jest hrabě Stadion nejzkušenější a nejchytřejší z té strany, která nyní vládne, a že on umí aspoň prostředky vybírat, které jsou v každých okolnostech nejvhodnější. Ti ostatní pánové kolikrát zaslepeni ženou se za svým oučelem a dali by mnohdykrát straně své protivné (totiž foederalistům a liberálním) skrze svou neapnost dobré příležitosti, dostati se opět na vrchol vlády; ale hrabě Stadion, ačkoli není snad o nic liberálnější než oni, ví alespoň co může být a co ne, a pokud jest vždy zapotřebí šetřiti lidu a jeho práv; není tedy liberálnější, ale opatrnější.

Jeho »Presse« praví: Pan Havlíček, redaktor »Národních Novin«, pohaněl v úvodním článku svých novin oktrojovanou ústavu největším způsobem, ale zahabí

¹⁾ Viz díl II. S. 416

svou část do výhledu postřehem, který ovšem hloub
zakalil, než může být seriózní důkaz prozatím částečný.
Prokurátor dal on proti podání před soud. Pan
Havlicek ovšem se sám, on držel řeč, ve které sebral
ustavu a ~~konstituci~~ zákony rakouské, jak by to
bylyby právními řády rakouské země v obecní svobodě
nedovolené — a by, jednoduše učinil za nevinného.
Dále praví Presse, že by toto v obyčejném čase bylo
napomenutí pro vládu, ale v nynějším čase jest pry
to zločin (Verbrechen) !

Tedy by byl vlastně podle mínění Presse re-
daktor Národních Novin jediný zločinec v Rakousku,
který nesmí být potrestán. Ale což jest tedy ten, kdo
všechno to učinil, když jest již ten zločinec, který tyto
činy jen vypravoval? My neznáme jméno, které by
v dokonale proporci pojmenovalo takový zločin.

My víme dobře, že jest Presse hlavní zastu-
pitelkyně německé centralisace v Rakousku, mnoho-
krat se již zřejmě o tom vyslovila, a mnohokrát se
již také podřekla, jako ku pr. tenkrát, když chtěla,
aby všechny zákony jen v německém textu měly platnost.
My jsme liberální tak dalece, že nekacifikujeme každého
pro jeho jiné smýšlení, třeba bychom jemu odporovali
museli. My jsme federalisté a proto političtí nepřátelé
té strany, kterou zastupuje Presse, i tohoto mini-
sterstva: ale proto nemá ještě Presse právo každé
naše snažení do podezření uváděti a nejhorším způ-
sobem vykládati. Naše strana měla již kolikrát jak na
sněmu tak jinde příležitost v rozhodných dobách do-
kázat loyálnost svou; jest-li tedy jsme a musíme byti
nyní v opozici, proč bychom proto byli méně loyální?
Dle našeho přesvědčení nedá se v Rakousku vládnouti

tím způsobem a takovými zákony, jak jsme se jich dočkali od nynějšího ministerstva, a proto jsme v opozici, proto si přejeme jiné ministerstvo a jiné, národům prospěšnější zákony. Když nam to ministerstvo a jeho strana za neloyalnost pokládá, ať svolá sněmy, a uvidí, je-li náhled náš náhled většiny národu. My se nebojíme této zkoušky a myslíme, že by toto ministerstvo muselo ještě mnoho sněmů rozpustiti, než by se dočkalo takového, který by s ním souhlasil. Je-li tedy co neloyalního v Rakousku, tedy jest to nynější panování menšiny nad většinou, nynější směsice absolutismu a konstitucionalismu, jakou máme od rozpustění sněmu. Škoda jest těch schopností, které mnohým oudům nynějšího ministerstva nikdo, ani my, upírati nebude, že se jich užívá jen ke zkáze národů. Většina národů není přepjatá ve svých požadavcích, a kdyby jen poněkud věděla jistotu, že se zamýšlí upřímně držeti konstituční vládu, byla by jistě hotova ke všelikým obětím. Jen ministerstvo nynější, které svým dvojjazyčným jednáním v posledních dobách všechnu důvěru podkopalo, jest příčina nynějšího stavu veřejného mínění. Že toto mínění není k prospěchu vlády, to ví každý!

Od nejmenšího až k největšímu samé protimyslnosti a farizejismus konstituční. V úředních vídeňských novinách stálo, že kníže Windischgrätz jest povolán do Holomouce, aby prý radil JMC. podle své zkušenosti. Co to jest? co to znamená? Připouštějí konstituční zásady, aby JMC. vedle odpovědného ministerstva mohl mít jiné neodpovědné radce? aneb přejal kníže nějaké ministerstvo bez portefeuillu?

— My sice dobře víme, že celá ta věc jest jenom

dvořenský komplement pro knížete Windischgrätze, neboť měl kníže dosti příležitosti v Uhřích jednat podle své vlastní rady: ale i to jest významné, že ani v takových maličkostech ministerstvo nedbá na konstituční formy.

Kdyby ale měla být naše povinnost, abychom my Čechové chyby ministerstva nám nepříznivého napravovali, abychom my, když se ministerstvo nám protivné samo do nesnáze přivede, z přílišné zdvořilosti měli mlčet! a dobrovolně šiji pode jho položit: tuť by věru slovo bláhovci bylo pro nás jen slabé pojmenování. My nevidíme v pádu tohoto ministerstva žádné neštěstí pro Rakousko, nýbrž — naopak.

108. (ŽÁDOST ZA SVOLÁNÍ ZEMSKÉHO SNĚMU.)

(Národní Noviny z 25. dubna r. 1849. Č. 97. S. 385.)

Zemský sněm český od slibu konstituce 15. března r. 1848 až do dubna r. 1849 nikdy nezasedal. Byly pro něj sice v květnu a červnu r. 1848 vykonány přípravy, ale svolání sněmu se pro bouři svatodušní r. 1848 neuskutečnilo. Po vydání oktrojované ústavy potřeba sněmu zemského počala se na novo cítiti. Za tím účelem dne 25. dubna r. 1849 v sezení velikého městského výboru v Praze podal měšťanosta jménem celé městské rady návrh, aby se podala k panujícímu králi petice o brzké svolání zemského sněmu v Praze a o započeti potřebných k tomu příprav. V odůvodnění pravil navrhovatel, že oktrojovaná ustava způsobila ve všech zemích Rakouského mocnářství nelibost, a jestliže se nelibost ta zjevněji nejevila, stalo se tak nejvíce pro § 123. oktrojované ústavy od 4. března r. 1849., na základě něhož každý pokládá za možné změny ve sněmu českém; ale nikde není stanoveno, kdy bude svolán říšský sněm. Jen to jest jasná věc, že musí býti dříve pohromadě zemský sněm. Hlavní město Praha pak chce se přičiniti o brzké uskutečnění sněmu zemského.

H. B. — Zřetel celé země české obrácen jest nyní k Praze, a k české zemi zas hledí jiné krajiny. Každý cítí, že se nyní musí stát v politice nějaký rozhodný krok, ale časy jsou tak nejisté, každý den mohou se okolnosti převrátit, tak že jest nesmírně těžko usta-

noviti se na nějakém určitém směru politické činnosti. My sami netroufali jsme si posud žádnou důležitější věc předsevzít, obávajíce se, abychom snad, kdyby se kromě našeho nadání najednou běh udalostí uherských a evropských vůbec zvrátil, sami své věci neuškodili.

Nyní se nam ale zdá, že již brzy nastane nový směr praktické politické činnosti, zejtra neb pozejtrku vezme Pražská městská rada do porady, ma-li se od města Prahy učiniti žádost k JMC. o brzké svolání našeho českého sněmu. Doufáme, že to bude v městské radě jednohlasně uzavřeno, a pak bude zapotřebí, aby ve velike rychlosti všechny venkovské obce příklad Prahy následovaly, abychom alespoň v červnu, ne-li dříve, spatřili první svůj vlastní sněm v Praze.

Vybiřnutí Havlíčkovo nezůstalo na venkově nepovšimnuto. Ihned učiněny byly na redakci Národních Novin některé dotazy, na něž Havlíček odpověděl v Národních Novinách z 27. dubna r. 1849. Č. 90. S. 393. takto:

H. B. — Na mnohé dopisy, které jsme z venkova obdrželi, odpovídáme tuto najednou zároveň, že totiž myslíme a za nejlepší v nynějších časech pokládáme, aby se s opominutím všech ostatních žádostí nyní všeobecně žádalo o svolání českého sněmu. Co ještě jiného zapotřebí jest, to ať sněm přednese. Ovšem ale nesmí se v žádosti té opominouti, aby sněm svolan byl na svobodomyšlném základě, ne podle starostavovského způsobu.

109. (VYBÍDNUTÍ K SBÍRKÁM PRO ZALO- ŽENÍ ČESKÉ REVUE.)

(Národní Noviny z 26. dubna r. 1849. Č. 97. S. 385.)

Dne 9. dubna r. 1849 byly přijaty na valné hromadě «Slovanské Lípy» nové stanovy a předloženy byly od zvláštní komise úřadům k schválení. V komisi té zasedali Dr. Špot, Frant. Havlíček, Košut, Procházka, Fingerhut, Lambl, Vavra. Zmíněná komise s ohledem na to, že dle nového tiskového zákona k vydávání denního listu bylo nutno složit kauci 10.000 zl. stří., rozhodla se, aby list «Noviny Lípy Slovanské» přestal vycházeti jako denník a aby počátkem května r. 1849 počalo se s vydáváním týdeníku. Ale i vydávání týdeníku vyžadovalo nakladu dosti velikého (sama kauce činila 3000 zl. stří.) a proto prozatimní komise vydala v Novinách Lípy Slovanské dne 17. dubna r. 1849. Č. 90. S. 381. svolání, v němž vybízela k sbírkám pro obmyslený podnik.

H. B. — Poněvadž podle nového zákonu associačního nový výbor Sl. Lípy do opravdivé činnosti vstoupiti nesmí až 28. dubna, vede nyní správu novin Slov. Lípy komise od předešlého výboru k tomu ustanovená, majíc úplně plnomocenství. Tato ustanovila, aby přestaly vycházet noviny Slov. Lípy v dosavadním svém způsobu, totiž co denní a veliké noviny, a uzavřela, aby od nynějška vycházel na outraty a ve jménu slovanské literatury jiný časopis politický,

jakého posud v naší literatuře nemáme, a jaký způsob časopisů zvláště v Anglicku velké obliby nachází a silně prospívá. Jest to přehlední časopis (revue), jenž nevycházejí každodenně liší se od jiných novin tím, že podává jenom články důležitější, mající do sebe cenu vnitřní, a ne pouze časovou, které se i později mohou s prospěchem čísti. Denní udalosti podává taková revue teěž, avšak ve formě již zajímavější, totiž uspořádané a v přehledě snadnějším. Revue, kterou bude vydávat Slov. Lípa, bude vycházet týdně, a bude tedy kromě důležitých všeobecně zajímavých článků podávat pokaždé kratky přehled udalostí politických za minulý týden, a kromě toho i přehled všeho důležitého, vůbec co se za tento týden v celém světě přihodilo. Cena posud ovšem není určena, bude však jistě velmi mírná mezi 2—4 zlatými str.¹⁾ celoročně, tak že na čtvrtletí malá část vypadne. Časopis bude vycházet v takové formě (osmerce), aby se pak ku konci roku dobře dal v ouhlednou knihu svázat, která pak bude jako roční politická encyklopedie. Pohnutky k tomuto kroku byly, že vydávání takového časopisu s menším nakladem spojeno jest, a že tedy spolek sil svých peněžitých k jiným rovněž důležitým potřebám bude moci obracet. Neboť veliké každodenní noviny nevyhnutelně asi 2000 odbíratelů potřebují, aby se udržely, jinak zapotřebí jest nedostatek z vlastního nakladu doložit, což může byti roční výloha až 4—6000 zl. str.²⁾ Zkušenost ale ukazuje, že naše literatura posud ještě nemá 4000 odbíratelů na velké politické noviny, ačkoli snad

1) 2 zl. str. — 4 K 20 h — 4 zl. str. — 8 K 40 h

2) 4000 zl. str. — 8000 K. — 6000 zl. str. — 12000 K

za nějaký čas se počet našeho čtenářstva rozšíří na ten stupeň aneb i mnohem více, jak toho máme příklady u jiných v politickém vzdělání dospělejších národů.

Avšak i vydávání takového přehledního časopisu spojeno jest při nynějších okolnostech s patrným peněžitým nakladem, jmenovitě zapotřebí jest 3000 zl. st¹⁾ na kauci. Patrně jest, že nynější naše vláda proto určila tak veliké kauce a spolu jim přiměřené veliké tresty, aby tak zastrašila stranu opoziční; neboť jest jisto, že každému není lehké tak veliké sumy pro své přesvědčení oželeť, a že tedy mnohý, kdo chváliti nechce, bojí se haněti a raději mlčí. Z druhé strany ale jest rovněž tak jisto, že tyto nesnaze znamenitě se zmenší, když mnozí stejně smýšlející se spojí a menšími peněžitými částkami na kauci se složí, tak že jim jest snadno, byť by se i nejhorší, totiž propadnutí veliké části kauce, přihodilo, nepatrný svůj příspěvek oželeť. Proto vyzvala komise Sl. Lipy vlastence z naší strany, aby dle možnosti nějakými částkami k složení této kauce přispívali, a my teď opakujeme tuto žádost ve jménu dobré věci, očekávajíce, že všichni mohovitější libelní vlastenci něčím k tomuto účelu pomohou. Menší částka než 10 zl. st²⁾ považuje se za dar, 10 zl. a více ale za půjčku, ovšem ale jen za půjčku z horlivosti pro dobro obecní, která se, když by k tomuto účelu (ke kauci) již potřebná býti neměla, buď panu půjčujícímu navrátí aneb k nějakému jinému

¹⁾ 3000 zl. st¹⁾ 6300 K.

²⁾ 10 zl. st¹⁾ 21 K.

vlasteneckému oučelu obrátiti může. Doufáme, že se tato potřebná suma brzy sejde (do 4. máje musí se kauce složit), a jsme přesvědčeni, že příspěvku svého nikdo litovati nebude, poněvadž časopis takový (o jehožto řádný směr a dobré vedení se výbor postará) bude mnoho dobrého působiti.

Peníze zasílají se Slov. Lípě Pražské k rukou p. pokladníka.

110. DVOJICE MINISTERSKÁ A SNĚMY.

(Narodní Noviny z 20. dubna r. 1849. Č. 101. S. 401. — Duch Národních Novin. V Hoře Kutné 1851. S. 102—104.)

H. B. — V Praze 27. dubna. Co již není tajnosti, můžeme snad i my do veřejného probírání vzíti — že máme totiž nyní v Rakousku dvě ministerstva, nepočítajíc ani třetí v Uhřích, které s těmi dvěma ostatními vojnu vede. A která jsou ostatní dvě ministerstva? — Obě ve Vídni, to jest ministeria ambulantia Holomoucko-Vídeňská, jedno se jmenuje Schwarzenberg,¹⁾ druhé Stadion-Bach, každé z nich má svou vlastní politiku a veřejně se již spolu hádají. Jedno ministerstvo a sice pod firmou Schwarzenberg et Cp. sedí v Lloydů, druhé Stadionské v Presse, a kdo oboje tyto noviny tak pilně čítá jako my, ví již, jak smýšlí obě tyto polovice ministerstva. My, jakožto „provinciální“ žurnalisté, nemůžeme ovšem tajnosti ministerstva tak dobře věděti, abychom udati mohli, ku které straně náleží ostatní jednotliví oudové ministerstva, a abychom též mohli udati sílu a politický vliv obou těchto stran v ministerstvě. Jisto jest, že

¹⁾ Viz důl II. S. 233.

Stacion odporuje vkročení Rusů,¹⁾ že jeho působením odstoupil kn. Windischgrätz,²⁾ že on chce i v Uhřích provést rovnoprávnost, a že by ani proti tomu snad nebyl, kdyby se Slovensko od Maďarů docela odtrhlo. Schwarzenbergova strana čistě staroaristokratická smýšlí ve všech těch pádech zcela jinak, a jsme žádostiví, která konečně zvítězí.

Máme to nyní krásné hospodářství v tom »s j e d n o c e n ě m« Rakousku! Ano sjednocené, když již i ministerstvo se potýká mezi sebou a o nejhlavnější věci! Co z toho bude, kdo zaplatí konečně oučet tohoto nespravedlivého, zhoubného hospodářství? Kdo jiný, než zase my ubozí Slované, *misera gens contribuens, optima flens, pessima ridens*! Nás se všichni bojí a přece jsme posud nikomu nic neublížili a ublížit nemohli, nám nevěří vláda, (kdyby nám byla poctivě věřila, nebylo by to nyní tak, jak to jest) a věří více těm, kteří s ní válku vedou!!

Všeho zlého v Rakousích základ jest všeobecná nedůvěra, jen že se zdá, že národové a zvláště Slované mají posud více příčiny, nedůvěřovati se ve vládu. Co se stalo, nedá se odvolati, třeba se toho litovalo: my myslíme, že nyní ministerstvo skutečně

¹⁾ Zakročení Ruska k potlačení odboje maďarského bylo smlouveno teprve 21. května r. 1849 na sjezdu císaře Františka Josefa s carem Mikulášem. — Po vítězství Maďarů u Hatvana (viz díl II. S. 410.) byl v čelo vojska císařského postaven na místě Windischgrätze (12. dubna) gen. Welden.

²⁾ [Velmi smělé intermezzo této dvojice ministeriální byl nešláchet ve »Wiener Zeitg«, kde stojí, že kníže Windischgrätz má a zůstává vrchním velitelem všech vojsk »vlastných!! — což patrně učinila druhá Švarcenberkova — na vzdory!]

litaje rozpuštění sněmu Kroměřížského, a přísambůh! ma k tomu přčiny. Ale proč se stydí projevit tuto lítost, proč nespěchá napravit to, co se napravit dá, než bude pozdě? Několik vítězství maďarských ještě, a pak snad bude pozdě litovati!

Uvidíme nyní poslední důkaz, svolá-li ministerstvo zemské sněmy, z čehož pozname, chce-li se budoucně opravdu držeti konstitučních zásad. Víme, že se ministerstvo boji svolati zvlášť český sněm, poněvadž očekává od něho mnohé trpké slovo, snad dobře zasloužené. Ale ať si je český sněm svolán na základech sebe svobodomyšlnějších, můžeme o něm již napřed ubezpečiti, že nebude protirakouský, ovšem pod tou výminkou, když jen vláda se neukáže zrovna proti svobodě národů. Čechy jsou země dosti procitlá v politice, u nás jest veliký počet lidu myslícího, který zna oceniti výhody naše ze spojení s ostatními rakouskými zeměmi — ale nemáme ovšem chuť, dáti se potřebovat za nástroj reakce, který by se pak odhodil, až bude po nebezpečení. My máme nyní právo a povinnost žádati garantie svobody a národnosti, my jsme ale z druhé strany nabyli zkušenosti tolik, abychom nežadali příliš mnoho a něco nemožného. Jest nyní řada na ministerstvu, aby si rozvážilo, bude-li nás potřebovat a může-li ty garantie podat. Pouhý slib, zdržování, odkazování, ono starorakouské protahování až k omrzení, již nás nyní neupokojí. Jsme také přesvědčeni, že český sněm, bude-li povolán, nebude již čas maiti pouhými parlamentárními pietetami, jako jsou řád jednací a dialektické šarvátky; on přijde nepochybně velmi rychle a povi ve jménu národa, co jest zapotřebí. Ministerstvo vi již dobře, čeho

nám zapotřebí jest, žádáme, může-li tedy buď všechno neb aspoň největší část uskutečniti, ať svolá sněm, ať se nebojí. Nemůže-li a nechce-li — nu pak zajisté v sobě cítí ministerstvo tolik síly, aby mohlo všemu nebezpečství i bez důvěry a bez pomoci národů odolati a uvidíme, nemýlí-li se.

III. (O VOLBĚ ARCIBISKUPA.)

(Narodní Noviny z 2. května r. 1849. Č. 103. S. 409.)

H. B. — Dovidáme se právě, že zadala zdejší Pražská kapitola žádost k ministerstvu, aby mohla opět jako za starodávna sama ze svého středu voliti arcibiskupa.

My zde nechceme historickým způsobem probírat, jak dalece pravda jest ono „opět jako za starodávna“, ale používáme jenom příležitosti této, abychom místo kněžstva i ostatního katolického lidu v Čechách pozdvihl hlasu svého proti takové choutce naší důst. kapitoly. Má-li již arcibiskup dle starocírkevního obyčeje volen býti, tuť ovšem nepostačují hlasové několika infulovanců, kteří k tomu ještě sami sebe volí, a nejsouce od nikoho jiného zvoleni, nemohou býti považováni za důvěrníky katolického lidu. Nyní alespoň jistě můžeme tvrditi, že by ten arcibiskup, kterého by většina naší nynější kapitoly vyvolila, jistě nebyl oblíben u lidu a kněžstva. (To budíž řečeno se vši uctou k několika oudům zdejší kapitoly.)

My nevíme, jak dalece by našemu kněžstvu dovozovaly nynější okolnosti a podrobenost jeho ozvat se teč o toto důležité otázce, a prozatím také nechceme určité mínění vysloviti v tom přesvědčení, že ministerstvo jistě ani nenapadne uposlechnouti vůli kapitoly pražské v tomto pádu.

112. (ŽÁDOST K JMC.)

(Narodní Noviny z 4. května r. 1849 č. 103 s. 417.)

H. B. — Ve dvou zdejších Pražských časopisech a sice po německu ve »Waage«,¹⁾ po česku ve »Vlastimilu« vyšlo právě svolání od strany jistě dobře známé, aby se prý občané podpisovali na žádost k JMC. a sice v tom smyslu, »že prý bývalý sněm říšský neměl důvěru národu, že základní práva od něho vypracovaná naplňovala lid obáváním, že bylo rozpuštění sněmu říšského štěstí pro Rakousko, že jest oktrojovaná ústava moudrý a mocný skutek a aby se při ní zůstalo«, a konečně se JMC. žádá, aby prý ráčil seřvati při té ústavě. Jména těch pánů, kteří se podobné věci psáti neostýchají, jsou následující:

A. Axer, měšťan Adolf Altmann, měšťan, A. Amier, měšťan; Karel knize Auerberg, Jos. rytíř v. Baier, doktor lékařství; Josef Baltzer, měšťan Eduard Balzer, Pražský měšťan; František Hayer, mistr kupec Jakub Beer, generál řádu křížovní, Karel Bellman, manžel domu, Jan Beran, měšťan, František Berg, měšťan, Jan Beranec, měšťan J. Berkmann, mistr kup. a přised. při c. k. obchodní soudě, Mat. B. měšť. Jos. Borovicka, měšť.; Kasp. Brunecker, mistr Václ. Bruch, mistr Fr. X. Brosche, kupec a manžel domu, Karel Brosche, manžel domu, kupec a tovarník; Václ. Brunecker, zednářský mistr, Jos. Budar, měšťan, Jiří Lrabé Boquet, Jan. Burian, měšťan T. A. Czedner, c. k. dvorní archikupec.

¹⁾ »Waage«: Die Waage für Freiheit, Recht und Wahrheit vy-
dal v Praze v r. 1848 Josef Janda, redaktor byl Jos.
vyp. redaktor a v r. 1849 Redaktor-em; rádky byl J. A. Beutel

Václav Doušek, měšťan; Adolf Diettrich, měšťan; Josef Diettrich, lekárník; Ant. Dietze, kupec; J. Dobroslav, majitel domu; J. G. Dubský, F. V. Fhm, kupec; Em. Karel Eichler, kupec; Dr. lek. Marquard Eich, František Ellenberger; Čeněk Falk, Pražský měšťan; J. U. D. K. H. Fischer, zemský advokát a Pražský měšťan; Karel Fleischinger, majitel domu; Bedřich Fleischinger, měšťan; Ludvík Fortner, Zikmund Jiří Goldschmid, měst. kupec; Jan Grein, měšť., Petr Greiss, měšťan a majitel domu; Josef Grossmann, měšťan; Karel Gruber, kupec; František Gruber, Pražský měšťan; Karel Grünbock, měšťan; Vilem Grünhut, měšťan; Ant. Haasche, kupec; Boh. mil. Haase, J. U. D. Rudolf Haase, Vil. Hanet, kupec; Jan Heissler, měšťan, Jos. Heissler, měšťan; Karel Holty, lekárník; Anton Herget, Karel Hofer, majitel domu; František Homoka, měšťan; Václ. Horák, měšťan, Hyn. Jaksch, Domk. G. R.; M. Dr. Jan Ad. Katzenberger, měšťan a majitel domu; Václ. Kaura, Benátský měšťan; Karel Kehr, kupec; Josef Kiederle, měšťan; Jan Kleinmann, J. U. D. a zemský advokát; Karel Klier, majitel domu; Lad. Klunger, majitel domu; Josef Köhler, měšťan a kupec; Jan Kondrad, měšťan; Bohumil Konecký, majitel domu; Josef svobodný pan Kotz, c. k. pens. rytms. str.; Bedřich Kranner, měst. hodinař; Josef Kranner, architekt; Jiljí Kranner, kupec, Ant. Kříž, c. k. úředník archivy; M. J. Landau; Josef Laube, měšťan; Frant. Reichsutter v Leon, J. U. D. Lkavec-Oberhauser, Moric Lkavec, Karetan von Mayregg, měšťan a majitel domu; Josef Meriz, kupec; Karel Mitterbacher, Rudolf hrabě Morzan; Ant. Müller, kupec; Vendelin Müller, kupec a majitel domu; Mat. Nagelholz, kupec; Jan Naprávník, majitel domu; Ervin hrabě Nostic; Hugo hrabě Nostic; Václ. Novotný, měšťan; Václ. Novotný, maj. statku a měšťan; Jos. Oppelt, Jan Paek, měšť., Jos. Polkan; J. U. Dr. Polzel, L. F. C. Polzel, kupec; Hyn. Platzer, řezbář; J. Proch, měšť.; Ant. Preiss, měšť.; Jos. Riedl, měšť.; J. B. Riedl, měšť. a obchodník; Jan Riedl, měšť. a obchodník; Kam. kníže Rohan; Ant. Rost, měšť.; Josef Rost, maj. domu; Zik. Rudl, měšť.; Jan Šaffer, měšť.; Hugo kníže ze Salmu; Frant. Schebek; Josef Scheidv, usedlý měšť.; Ferd. Scheib, maj. domu; Frant. Scheib, měšť. a kněhkupec; Scheifler; Josef Schlecht, měšť.; Ed. Schmidt, měšť. a kupec; Jos. Schmidt, měšť.; Ant. Schmura, měšť.; Jos. Schöbl, majitel domu; J. U. Dr. Ed. Schubert, zemský adv. a Praž. měšť.; Jan Schocker, dohlížitel stavby; Dr. Jindřich Schuster, zemský adv.; Frant. Seichter, Václ. Spilra, měšť.; Ed. Fr. Stasny, vychovatel;

S Strohschneider, měšť; Ondr. Studel, měšť a kupec; Ed. Stephan, měšť a pokrývač; Mat. Teyssler, měšť a hrdliřský mistr; Fr. Tempsky, měšť a kněhkupec; Frant. von Thunelli; Tietz, ouředn. k; Frant. hrabě Thun; Hrabě Lev Thun; Vilem Thurn, majitel domu; Vael Jan Tomašek; Ant. Tropsch, měšť; Jan Trupkovský, majitel domu 1011 - ; Jan Jak. Vantíek, mest; Jos. Vesely, maj. domu, Jan Vyskočil, Rob. Wohl; Vilem hrabě Wurmbrand; Aug. Želisko, hodinář; Ant. Zilliger, tovarník; Jan Zilliger, maj. domu; Moric Zilliger, kupce; Karel Zimmermann, mláď; F. X. Zippe, professor.

Žádost bude pry ležeti k podpisům v nasledajících místech (což proto uvádíme ve znamost, aby snad někdo z omylu a z neopatrnosti nepodepsal tuto krásnou žádost)

Tato adresa nachází se k podpisování u pánů:

Kredner a Kleinbuba, o. k. dvorního kněhkupee a uměleckého obchodníka na rohu Železnej ulice, na Starem městě na velkém náměstí

V Kalve-skem kněhkupectví, na Starem městě, na malém náměstí

U Frant. Scheiba, kněhkupee na Male straně v mostecké ulici.

V Dittrich-ově lékarně na Male straně v ostruhové ulici

V Karlíně v hostinci „Hamburku“.

Neočekávej nikdo od nás, že se ještě s těmito pány hadatí budeme o ty věci, o nichžto jsme se až do sytosti napsali a namluvili. Jen na jednu neslušnost, které se dopustili ve své žádosti, musíme všeobecnou pozornost obrátiti. Oni žádají J. M. C., aby zůstal věren svým slibum, které v oktrojované ustavě udělil. Není to patrná urážka pro J. M. C., žádati jej o něco, což se samo sebou rozuměti musí u každého poctivého člověka? Každý poctivý muž musí sdržeti své slovo, tím více tedy císař; žádati tedy J. M. C. o takovou věc, jest urážka důstojnosti císařské.

Ostatně nás při tomto pádu také těší, že se naše dobře míněná výstraha strany Vlastimila potvrdila. My

jsme dobře věděli, že Vlastimil¹⁾ tak jako německý reakcionářský časopisek „Waage“ vychází nákladem mnohých pánů, kteří zde take podepsáni jsou a které bychom mohli zejména udati, proto že my nemáme obyčej, klepy rozšiřovati, a nepišeme nic, o čem jistotu nevíme. My jsme tak dalece liberální, že sneseme každé mínění, ale jen když je s poctivostí vysloveno: ne ale jako páni vydavatelé Vlastimila učinili, že chlí liberálním programem a několika prvními dosti svobodomyšlně sestavenými čísly nezkušené lidi omámit, aby jim pak poznenahla své převrácené, svobodu podkopávající smýšlení vštěpovali.

Tenkrát mne redaktor Vlastimilu nejhrubším způsobem nejen ve svém listu, nýbrž i po jiných českých a německých novinách za mou pravdivou výstrahu tupil a snižoval, já ale zvyklý jsa již podobným odměnám všech těch pánů, kterým jsem byl přinucen nepřijemnou pravdu pověditi, ani slovem jsem neodpověděl na tyto hrubosti. Teď mne ospravedlnil sám Vlastimil, neboť již po dlouhý čas své pravé smýšlení ukázal.

Ukázalo se také, že naše slovo přece ještě také něco platí, nebo ačkoli si páni vydavatelé Vlastimila všemožnou práci vzali, a rozličnými cestami svůj časopisek i zdarma rozesílají, přece jim nebylo nic platno.

¹⁾ Časopisu „Vlastimil“ nemohl jsem se dopídití. J. Malý v článku „Přehled českého časopisectva r. 1848 a 1849“ (Časopis ces. Musea 1849 II. 133) uvádí: „Vlastimil, poučný politický list pro lid. Nakladatel Ed. P. Štastný. Red. Jan Jaroslav Javůrek. Odpovědník každý den vycházející. Začal vycházet v březnu 1849.“

113. POTŘEBA FOEDERACE.

(Narodní Noviny z 3. května r. 1849, č. 106 S. 421. Duch Národních Novin. V Hoře Kutné 1851. S. 104—105.)

H. B. — Známo jest, že nyní působením jistých německých a maďarských távných sil také u nás v Praze se nesmírně zmaha v některých kafiřnách a časopisech práva bratrská láska ke všem národům, a že mnozí naši demokrati s vroucností libají ruce, které nedávno ještě český národ polétkovaly, a zase polétkovati budou, až se to jen da beze strachu učiniti. Poněvadž jest ale těmto panům jench nynější »přesvědčení« trochu nové, což divu, že se ještě často podřeknou a po nepřekněšných řečích o lásce ke všem národům najednou zas upadnou do ruinosti. Tak ku př. Const. Aug. Ztg. v. Böhmen¹⁾ ve včerejším čísle má článek pod titulem »Ein Hoch der Frankfurter Paulskirche!« kdežto po nepřekněšných slovech o své lásce ke všem národům praví p. spisovatel na konci »A prodež Hoch der Paulskirche! kdo svatý ohen plane, jenž neuhasne, třeba neřída Petrohradský zlosti se při tom rozpálí, »dass nicht ganz Europa von talgtressenden Kalmücken bewohnt ist.« Bac' tu máte lásku ke všem národům. My myslíme, že kdo se dělá, jako by miloval všechny národy, nesmí jen

¹⁾ Konstituční Augsburské Zehlog von Böhmen z 3. května r. 1849, č. 106 S. 421.

Němce a Maďary, nýbrž také všechny jiné i Kalmuky stejně milovati; či nejsou Kalmuci národ tak jako Němci? Nezasluhují Kalmuci tak dobře naši bratrskou lásku jako Němci? Ostatně ale jest věc sama tak důležitá, že zasluhuje, aby se beze všeho žertu o ní promluvilo. Nikdo nebude upírati, že by bylo dobře, kdyby národy všechny mezi sebou bratrsky žili a vzájemně sobě nic nekřivdili, nýbrž pomáhali. Skutečně také učení křesťanské žádá od nás nejen to, nýbrž i více, aby totiž i všichni lidé pospolu žili jako bratři. Bylo by to arci blahoslavené živobytí na světě — ale zachováva se toto přikázání? může se mysliti, že se kdy bude zachovávat? Nevidíme ustavičně, že jeden národ druhému ubližuje a k poddanosti jej sobě nutí? Nehrozí nám to právě vždy od Němců a od Maďarů? V úzkostech ovšem se nám slibuje bratrství a rovnoprávnost, ale kdy pak se nám jen trochu skutečně držela? Maďari také hlásají nyní, když by naší pomoci zapotřebí měli, bratrství a svobodu Slovanům a všem národům, ale přece dávají Slováky zase všeset jako dříve. A demokrati němečtí, kteří nyní jsou samá láska k Němcům, neradovali se a neplesali po bombardování Prahy? Říkávají takoví chytrí pánové obyčejně, že by národové sami dobře se porovnali mezi sebou, jen kdyby králů a knížat nebylo, kteří je dohromady štvou. To ale jest veliká mýlka, a historie světa učí nás zrovna naopak. Římská republika byla právě největší masakrovatelný všech národů kolem do kola, ačkoli nemohl k tomu žádný král dráždit, protože žádného neměla. Ovšem že používají králové často národní zášť jako vítaného prostředku ke svým sobeckým účelům, ale i bez králů a bez knížat zůstane vždy

národní zášť, protože bude vždy mocnější národ slabší utiskovat a nad ním chtít panovat. My alespoň jsme přesvědčeni, že nespravedlivost Němců a Maďarů k nám, která již 1000 let trvá, nepomine, a byť se i stalo Německo a Maďarsko republikami; právě naopak myslíme, že by co republiky ještě hitavější byly po panování.

Jediný platný prostředek proti tomuto utiskování jest, když se více slabších národů dohromady spojí a jeden druhému pomoc obětuje, tak aby mohli spojenými silami přinutit větší národy ke spravedlivosti a hájit proti nim společně svou svobodu, neodvislost a právo. Pak jest spíše naděje na bratrství, když každý může říci: «Já pan, ty pan!»

My tedy nevidíme spásu svou v ničem jiném, než ve spojení s ostatními menšími národy slovanskými: totiž se Srby, s Chorvaty, se Slovinci, se Slovaky, s Moravou, s Rusíny, s Polaky, kteří nyní bezpochyby po trpkých zkušenostech přece uznají užitečnost našich zásad. Proto jsme vždy horlili o zachování Rakouska, jakožto našeho přirozeného spolku, a nedáme se ničím mylit v tomto svém přesvědčení, ani absolutistickými choutkami naší nynější vlády, ani přemrštěnostmi mnohých zhorka nakvašených, ani rýpáním některých uplacených přátel Frankfurtu i Košuta. Dříve neb později musí se Rakousko přece stát spojenými zeměmi slovanskými, a kteří jiní národové zůstanou v našem spolku, budou rovně oprávnění účastníci našich zákonů a našeho štěstí, které nám přece neujde, třeba se nyní od mnohých stran nad námi nebe kabonilo. Vytrvalost slovanská a poctivá naše demokracie, která nikomu nebeře, nybrž spravedlivá jest ve všem, musí přece zvítěziti.

114. ČESKÝ SNĚM.

Národní Noviny z 8. května r. 1849. Č. 107. S. 425. = Duch Národních Novin. V Hoře Kutné 1851. S. 105.-106.)

H. B. — Již se počínají ozývat hlasy ministerské o svolání českého sněmu,¹⁾ — totiž proti svolání jeho. Presse nám ve svém čísle od 4. máje o tom podává úvodní článek, z kterého se arci nic nového nedovíáme, protože zvykli jsme, od tohoto ministerstva jenom utiskování našeho národu očekávat. Presse praví, že se nyní český sněm proto svolati nemůže, poněvadž by nezůstal v mezích vytknutých jemu oktrojovanou ústavou!! — Věru podivno! Snad myslí opravdu Presse, že zůstane kterýkoli sněm zemský v těchto mezích jemu v oktrojované ústavě naznačených? Toť bychom věru nemohli mítí ve velké uctivosti onu zem, která by se tak nechala od ministerstva mistrovati, zapomenuvši na důstojnost národu. Avšak nezůstatí v mezích oktrojované ústavy a opustiti legalní pudu, to jsou ještě velmi rozdílné věci, a jestli sněm český (což ovšem napřed nikdo tvrditi nemůže), ve způsobu představení J. M. C. poví své smýšlení strany vnitřní samostatnosti české země, tuť zajisté neuč ni ani nic neočekávaného ani nedovoleného. Podle oktrojované

¹⁾ Viz díl II. S. 477.

ústavy neměl by ku př. ani náš český sněm hlasu strany našich vlastních zemských statků, nýbrž tyto by náležely pod správu centrální kamerální! Jestli tedy nebude náš budoucí český sněm komunisticky smyšlet (čehož bohda nebude), není pochybnosti, že řekne J. M. C., aby nechal správu statků české země sněmu české země, to jest, aby se sám nebralo jmění zanechané od našich předků. Pochybujeme, aby se komu mohla zdáti takova neb podobná žádost neslušná, leda snad jen spisovateli naši oktrojované ústavy.

Proto my nevidíme nic nebezpečného ve svolání sněmu, ovšem ale věc nanejvýš potřebnou, protože jest ještě mnoho věcí, které skutečně i podle oktrojované ústavy do oboru zemského sněmu patří a očekávají nějakého rozhodnutí. Vzpomeňme si jen, že naše učenstvo skoro hladem umírá! A jeho vyživení náleží přece do oboru činnosti zemského sněmu i podle oktrojky.

Jest ovšem možno, že ministerstvo snad vůbec nemá chuti ke sněmům; v tom pádu ale budeme aspoň rádi, když se ještě v náležitý čas dovíme s jistotou o tom. My držíme rychle svolání českého sněmu za garantii konstitučního života vůbec, protože nyní již skutečně se obáváme nejen o část, nýbrž o celou konstituci. Časy jsou nyní neobyčejné, revoluce snad již v tu dobu, kde toto píšeme, ohráza velkým dilem Německa; jak v Uhách věci stojí, to ví každý. My až posud odporujeme vždy násilnickým snahám, poněvadž přesvědčeni jsme, že by mohly nyní život našeho národu snad z kořene vyhubiti, když ale naše

vláda v zaslepenosti své ustavičně svými protikonstitučními kroky lije olej do plápolajících revolučních snah, nechť sobě potom také sama provede boj s Košutovou a s německou propagandou, které všechny okolní země sobě získati usilují!

Splakal by věru každý, když vidí takové jednání od vlád, které snad naschvál (nemůžeme se již věru té myšlénce uhnouti!) podporují nešťastné snažení rýpavých destruktivních stran, jen aby pak mohly zároveň s nimi udusiti všechnu svobodu. — —

Dixi et salvavi animam!

115. DIE DEUTSCHEN HEGEMONEN.

(Narodní Noviny z 6. 8. 9. 10. 11. 12. 13. května r. 1849. Č. 107. 108. — 113. S. 428. 432. 425 — 426. 440. 443. 448. 452 = Duch Národních Novin. V Hoře Kutné 1851. S. 107. — 129.)

Přítomná stat není původní práce K. Havlíčka; je to jen překlad spisu Juliana Klaczka. Otiskuje se zde proto, poněvadž již K. Havlíček považoval překlad spisu Klaczka jako důležitou část ducha »Národních Novin« a pojal jej také do sbírky »Duch Národních Novin«. Proč toto K. Havlíček učinil, poznamenal krátce v předmluvě: (S. 1.): »Die deutschen Hegemonen od jistého Polaka (praví se Klaczky) sepsaný a ode mně přeložený, vyslovující velmi třeptě hlubiny srdce slovanského.« Že spisek »Die deutschen Hegemonen« je dílo Juliana Klaczka, je dnes na jisto postaveno.

Julian Klaczko (nar. ve Vídni r. 1828) pocházel z rodiny židovské, v mladém věku obíral se básnictvím. Jako posluchač university heidelberské stal se spolupracovníkem Gerinovy »Deutsche Zeitung«. Po studiích žil v Poznani, kde byl politicky činný a kde sepsal spis »Die deutschen Hegemonen« (Berlín 1849). V pozdějších dobách vynikal Klaczko jako publicista a kritik polské emigrace ve Francii. Svým směrem nalezl škole romantické.

H. B. — Pod tímto titulem vyšla právě v Berlíně malá německá knížka 52 s'r. v 8vu ale plná bolestných pro Slovanstvo pravd. Neznáme posud žádnou knihu, která by tak v krátkosti vyčetla s neobyčejnou

historickou a statistickou učeností všechny křivdy od národu německého Slovanům učiněné, zvláště za nejnovějších dob. Knížka jest tím zajímavější, že vyšla právě v této rozhodné době a od spisovatele Poláka, který se sice jen písmeny J. K. podepsal, však odvoláním se na znamenitého učenice německého J. Gerwina,¹⁾ redaktora Deutsche Zeitung v Heidelbergu, patrně z anonymity vystupuje. My nemůžeme podati úplný překlad této knížky, protože obsahuje velmi mnoho trpkého proti dynastií rakouské, což bychom dle nynějšího zákona o tisku nevyhnutelně hodným trestem zaplatili; avšak pokládáme za povinnost svou, uvést zde alespoň nejdůležitější místa.

Motto knížky jest ze Šillerova Wallensteina:

«Und das römische Reich, dass Gott erbarm!
Sollte jetzt heissen: römisch Arm»

V předmluvě uvádí příčinu, proč rok 1848 tak chlubně započal a tak malicherně se skončil; proč k porodu pracující hora světské revoluce tak směšné myši na svět přivedla, jako jsou president Bonaparte, Wranglova diktatura v Berlíně a Frankfurtský parlament, příčina toho jest, že tragický čas našel komické charaktery; a probrav pak a pojmenovav tyto charaktery praví: A nad těmito směšnými trpaslky ční jenam tragická postava Slovana, jenž smělou rukou trhá zaclonu s nynějšího obrazu Sauského, nazva-

¹⁾ Georg Gottfried Gerwinus 1805–1871, německý dějepisec a literární historik, byl r. 1847 mez. spoluzakladatelem časopisu Deutsche Zeitung, který pak skoro celý rok redigoval. R. 1848 byl prakticky činný v politice a na počátku r. 1849 zase častěji a více pracoval pro Deutsche Zeitung.

ného „deutsche Einheits“, a kráčí jako hrdinové staré tragédie, jak básník praví, na prknách, která tento svět znamenají, zahalen ve škrabošce. Nad rolníčkami německých snůků třeptá se čáko městaborného Chorvata. Veselé jest umění politických kantorů, ale pochmurné, trpce pochmurné jest žití národů.

Knižka sama rozdělena jest na tři části: v první vykládají se nynější nespravedlivosti německého parlamentu k Poznaňsku a následky toho; tato část obsahuje mnoho nových a zajímavých zpráv a náhledů, v druhé líčí historickým způsobem německé sobectví proti Slovanům, zabalené do roucha náboženství, civilisace a svobody, třetí obsahuje náhledy o budoucnosti Slovanů.

1.

Těžko jest — myslí spisovatel — poznati pravý směr tohoto blázince (Narrenschiff), který se prý ouředním způsobem jmenuje Frankfurtský parlament. Ale ze dvou současných udalostí může se dobře poznati.

Část velkovévodství Poznaňského prý zněmčenou žádali němečtí hegemoni, ačkoli měla odjakživa s ostatním Polskem stejné historické osudy; a na skutečně podánštěnou část Šlesviku dělali si zase tito hegemoni právo, protože měl stejné historické osudy s Holštýnem a tudy s Německem. A oba tyto sobě protivné požadavky, které se jako římská augurove nemohou setkatí beze smíchu, vyřkl zároveň, jedním duchem ve jménu stejného a toho samého „dobrého práva“. Dobré právo bylo tu pouze ne-

stádala zříštnost, která v ten čas s německých knížat přišla na německý národ — neb jen zlých se zbavil, ale zle zůstalo. Ale toho nebylo dost; ačkoli se v Poznánku odvolávali na národnost, přece zas dekretovali, že jsou rakouští Slované Němci, horšili se nepřítelům a přešli k dennímu pořádku, když jižní Tyrolci (Vachové) nechťeli přijmout pozvání do Frankfurtu, jmenovali Karla Alberta rebellem, protože nechťela být káňe v Němcích. V okamžiku byla Praha německou universitou, Terst německým přístavem a Poznaň německou pevností.

Zatím ale mnoho uklouzlo pod nohama a rukama německých hegemonů. Museli se dát ve Šlesviku od Rusů potupně zakriknout; museli pustit Rakousko-slovanské i německé; a o Italii raději mlčím. Museli přestat a upustit — ale ovšem ne z dobrého rozumu ani ze zbytečné smělosti.

Praha je nyní slovanská universita, Terst není německý přístav — ale Poznaň jest posud ještě německou pevností.

My ubozí Poláci, my barbaři, nejsouce paprskem filosofie osvícení, držíce se vždy ještě nepraktické víry našeho básníka, že je cnost největší moudrost, neměli jsme nikdy tento »pud na východ«, jak to pan v. Gagern nazývá, tento pud k tlačení (dieser Drang nach Drängen), tento vše zahrnující světocit, a náš nejprvnější král Boleslav Veliký byl tak obmezen duchem, že naznačil hranice panování svého kovovými sloupy v řekách.

Poznaně se neodřekli němečtí hegemonové. Snad žeby zde jejich »dobré právo« lepší bylo než v Rakousích, v Šlesviku a v Italii? O nikoli! Jenom proto, že tu car nic proti tomu neměl, že se ten kus kusů

Polska ještě rozkouskoval, a poněvadž se Friedrich Vilém IV. dle vyjádření Bassermanna „němectější“ shledal, než naděje byla.

Z počátku ovšem nebyli proti Polákům tak němečtí. Když galvanický proud, jenž žily Francouzská proběhl také žabi stehynka německého Bundesstatu otrásl, tu jsme byli dobří spojenci proti ruskému arcivrahovi, a tenkrát se voláním „Al žije Polsko“ poškvřnili mnozí znamenití mužové, kteří ležli po všech čtyřech na věsnu zákonodárství.

Tenkrát necitil ještě nynější reichsministr — prezident pan von Gager v sobě nic o tom pověstném „pudu na vychod“, naopak on držel velmi prudkou řeč k obnovení Polska, a Prusko s Rakouskem měly dát první příklad; tenkrát pravil nynější reichsministr, tehdy ovšem jen professor Robert v. Mohl, že se Halič a Pozňany nemají brát do Bundu, nybrž aby byly považovány co drahe zálohy v ruku Německa k budoucímu Polsku, a přidal ještě výslovně, že „deutsche Bruder“ v oněch krajinách musejí sdíletí osudy polské říše; tenkrát jste ještě i vy, pane! (Gervinus) v Deutsche Zeitung dovoloval Polákovi zastupovat svůj národ, a psal jste o povinnosti německého národu, aby napravil křivdu od svých knížat Polákům učiněnou, tenkrát jste ještě i vy, pane, žádal od Pruska, aby dalo Pozňany na svobodu, aby hodilo kostku.

A pak konečně, když vypukly ony nesmírné bouřky — jak říká císař Mikuláš — v německých pivních sklenicích; když nastaly ty barikády, z kterých ležli němečtí hegemoni na kurulské stolice; když se se Prusko strojlo na odhodlaný skok do Německa; když Vídeň vykarabáčovala Metternicha trikolorem —

jaké hymny se tu pěly o naší polské svobodě, jaké nezasloužené chvály vzdávaly se tenkrát Polákům. Tu se na nás zachytil srdečně Vorparlament jakožto na Vormauer (zeď) proti Rusku, tak ubezpečoval arcikníže Jan, který byl ustanoven ohřívati německou císařskou stolicí pro krále pruského, naši haličskou deputaci, že vždy nanejvýš miloval Polsko.

A nejen Vorparlamenty a Vorcísařové takto mluvili, i mnohé vlády německé ubezpečovaly nás své oddanosti a podpory. Kdybysme směli mluvit, kdybysme věrně vypravovati mohli, jak nevěrně se s námi zacházelo, kdybysme vyzraditi chtěli, jak jsme byli zrazení — mohli bychom jmenovat jména pruských březnových státníků, kteří nás k rychlému zbrojení napomínali, z pruských zemských kas nám peníze na zbraně nabízeli, kteří chtěli naše důstojníky vyslat do Haliče, abysme odtud i z Poznaň najednou vpadli do ruského Polska, a kteří dali jednoho pruského generála, aby se radil s jedním našim vůdcem od r. 1831 o valném tažení proti Rusku . . .

To bylo tajné vyjednávání, a nebylo veřejné jednání z počátku též podobné? Nebylo ustanovení Willisena dosti zřetelné? Neporučil mu p. ministr vnitřních záležitostí, aby se spojil s polským národním výborem? (Později, když se záležitosti s Ruskem trochu napravily, říkal již zas p. ministr tak nazvaný polský národní výbor!) Tohoto král. komissara (Willisena) k nám poslaného náklonnost k Polákům a zášť proti Rusku jest každému známa. A nebylo to patrné, že se pod novým zřízením Poznaňska vlastně rozumělo zřízení polské armády?

Kdo by byl mohl mysliti, že za několik neděl bu-

dáme skrze konvenci odzbrojení a pak bezbranní pobiti, že německý národ všechny nam učiněné nespravedlivosti, všechny zrady, všechny ukrutnosti pochválí — všechno i ohavné znamenaní polských zajatých; kdo by byl mohl mysliti, že se promění hymny v proklínání, spojenci v katy, a že se ukončí obnovení Polsky novým rozdělením?

A jaká byla přčina tak nahého převratu? Snad kanibalské ukrutnosti Polaků? Ó zanechte těchto mizerných oušalebů! Tento blatový písek, kterýž jste tenkrát uměli chytře nahazet do slabých očí, již se rozprašil, a i slepy vidí nyní, kdo byl kanibalem. Svět nyní ví, jak si nevěděli mizerní, nesvědomití škrabálove ve vašich novinách rady, když byli vyzváni, aby jmenovali jména těch »deutsche Bruders«, kteří pry byli upicháni, dřeni a i za živa zakopáni, když měli jmenovat místa, na kterých se tyto věci staly. Svět nyní ví, že jsme my nedali první příklad, a že zavraždění Brackeho, Lipského, Chlapowského a Potockého a mnohých jiných stala se dřív než dva jedini ohavní padové z naší strany v Tremsně a Vřešně, které bychom my rádi slizemí a krví svou umyli. Svět nyní ví, kdo a jak u nás zuřil, že po dobytí Xiąže zapalena jest nemocnice, ve které naši ranění leželi a shoreli, že potlačeno jest kolbami, co se ještě hybalo, a že se střílelo na rolníky za pluhem. Jenom bázi-vec je ukrutný, a proto nehleďte mezi Polaky ukrutníky. Mluvte si o všech mukách svého svědomí, mate-li jaké, ale o našich ukrutnostech nemluvte!

Brzy se počalo jinak mluvit, o ochraně, kterou povinno jest Německo svým »deutsche Bruders« v Po- znaňsku, o německé vlasti, která jde tak daleko, jak

daleko německý jazyk zavzníva; konečně našli — co Němec vždycky snadno najde — princip, totiž rozdělení podle národnosti, pravili nám po křesťansko-germansku: Dejte německému císaři, což jest německého císaře!

My se nechceme ptáti, kdo byli tito deutsche Bruder a kdo je zastupoval. Nechceme na to vzpomínati, že tito deutsche Bruder za onoho času u nás byli hostinsky přijati, když je vlastní otčina vypověděla, že u nás našli tenkrát svobodu víry a — co jim podle jejich obyčeje ještě milejší jest — bohatství, které doma marně hledali; neboť vděčnost za dobrodiní není podle německého způsobu, a to jest snad jediné, co zdědili po pohanských republikanech. Nechceme také dokazovat, že jsou v horním Slezsku a v Prusku tak dobře Poláci jako v Poznaňsku Němci a žeby se tedy rozdělení podle národnosti nesmělo vztahovat pouze na Poznaňsko. neboť ačkoli jest logika německá nesmírně pevná, přece upustí vždy tam, kde by musila být poctiva. Nechceme poukazat na protismysl pana reichsministra von Schmerlinga, který pravil, že musí své „deutsche Bruder“ v Poznaňsku chránit proti vůli pruského národního sněmu, a hned potom zas odpověděl na Eisenmannovu interpellaci strany uherských Němců, že je nesmí chránit, poněvadž jsou již jednou uherskými občany, kteří musí sdílet osudy své vlasti; neboť bychom se dopustili ukrutné potupy proti německému reichsministru, kdybychom žádali, aby nebyl ustavičně v protismyslech sam se sebou. Nechceme ukazovat na Eisasy, Kurland, Holland, Belgii a Švýcarsy,¹⁾ kde byste ještě více a němečtější

¹⁾ [Zapomněl ještě na Sev Ameriku Red]

»deutsche Brüder« mohli chrániti, a přece je nechráníte; neboť v té věci postačuje Falstaffova odpověď, že k tomu nic nechybí, než drobet te mizerné srdnatosti, a ačkoli není resignace z pouhé slabosti docela křesťanská, přece je jistě čistě germánská. Nám postačuje jen jedna věc a ta jest: že k Německu přibrána část Poznaňska nejen není čistě německá, nýbrž že je v ní, jak se sami přiznati musíte, mnohem více Polaků než Němců.

Že hranice není tažena podle narodnosti — pravil vám náš Janiszewski — toho máte nejlepší důkaz ve zprávě svého vlastního výboru (sněmovního). Vyslovně tam jest udáno, že ve velkovyvodství Poznaňském 420.000 Němců žije a 800.000 Polaků. Avšak Bundestag již dne 22. dubna 593.000 duší k Německu připojil a pak ještě 2. máje 273.500, dohromady tedy 866.500. Dejme tomu tedy (co však ani pravda není, protože obě narodnosti mezi sebou jsou smíchane), žeby veškeré německé obyvatelstvo jen v těchto k Německu nyní připojených částech bydlilo pohromadě, pak bych se přece oněch panů zeptal: kterak se mohou tyto kraje více německými nazývati, když tam jest i v tomto padu o 42.000 Polaků více než Němců; když se ale pováží, že mnoho z těch Němců ještě bydlí kromě těchto hranic, pak jest tam zajiště o 1.000.000 Polaků více než Němců. To přece se nebude nazývati více německé.

Spornost: dílec by pochopila tyto počty, ale rozumem rozumných je nechápal.

My bychom neměli nic proti rozdělení podle narodnosti, kdyby se bylo počtvě počítalo a kdyby se při subtrahci ve Poznaňsku nebylo zapomnělo na addici

v Hornoslezsku a v západním Prusku, pak by ním ještě bylo přibýlo. Tak ale se jen od německých ouředníků a generálů táhla hranice bez ohledu na skutečnost a na práni národu.

Pruští »Vereinbarerové« v Berlíně nemohli to ovšem se svým svědomím »vereinbarova.« a byli tak málo »deutsch«, že měli pochybnost a chtěli se přesvědčiti, ba vzpomněli si, že obyvatelé velikého vývodství Poznaňského zvláštní práva mají. Ale jak silně, jak pevně »deutsch« vystoupil hegemoni ve Frankfurtě proti takovému počínání, jak odhodlaně vystoupil proti tomuto »Sonderbundu« svědomí. Hrdě odmřstili všechny vyšetřování a cele Německo bylo svorné. Jižní i severní Němec, ultramontan pan v. Radowitz s atheistou Straszem, rytířský p. Lichnowský - měšťanským Dahlmannem, ba i panové Raumer a Senzel, ačkoli nesvorní strany frankských císařů, byli všichni svorní v roztržení Polska. Demarkace velkého vývodství prošla tak venkou většinou hlasů, že by jí to byl mohl závidět pozdější císař sedmihlásek.

Ostatně však platí tato demarkace tak málo, jako váš císař na vypovězenou. Či snad myslíte, že cfe-merní vyrok cfe-merní moci může vymazati tisíce let historie děju plně? Či snad myslíte, že popel Boleslava Velikého, který v Poznaňském chrámu leží, bude vy-davati svědectví, že jest Poznaň německá pevnost? Či snad myslíte, že polská krev bude kolovati jen za hranicemi vaší demarkace? Udělejte mi křídou čáru přes prsa a poručte, aby mi jen směla jedna komora srdce mého tlouci!

Věřte mně, milý pane! že struha, kterou německý Narrenschiff (parlament) do oceánu našich utrpení

vyryl, brzy pomine; skutek ten bude mít jen na papíře stín skutečnosti, ale slova, která jste při tom mluvili, nepominou a zůstanou v srdci každého Poláka hrobním nápisem Německa a úcty, kterou jsme kdy k tomuto národu měli.

Ovšem Rus nás knutuje, ale Němec mluví dykami, Rus poraží na zem, ale Němec nás kope koňskou nohou své dialektiky; onen apelluje k pésti své, tento k filosofii, onen nám nerozumí, tento nás dělá nerozumnými. Že německý hegemoni jako vláský bandit, jenž nůž brousí kříž libaje, nás zavraždili, odvolávajíce se na spravedlivost, že ve jménu své svobody naše utušení, ve jménu vzdělání naše pokazení, ve jménu jednoty naše rozdělení žadali, a aby se jejich šlechty kmen čistý udržel, z nás chtěli učinit zpotvořené plemeno — to nás ovšem rozhorlo, naše srdce ranilo, důvěru v lidskost nám vzalo — ale to by vás vždy ještě bylo mohlo učinit hodnými naší nenávisť...

Ale že se nikdo proti tomu nepozvedl, když onen politický dotirač a parlamentární kejklář Jordan o národu, jehožto staří a neštěstí i nejhanebnějšímu zlo-synův účtu vynucuje, řekl, že neumí nic než mazur tanět; že tenkrát, když se to řeklo o národu, který má svate, jako Vojtěch, Stanislav a Kazimír — krále, jako Boleslav, Lokietek, Jagiello, Zygmunt, Batory a Soběski — hrdiny, jako Witold, Żółkiewski, Chodkiewicz, Čarněcki, Puławski Kosciuszko — statníky jako Skarga, Zamojski, Potocki, Stašić — mučenníky, jako Trepka, Lukaszski, Zawiša a Konarski — bitvy, jako Płowce, Grunwald, Kluszyń, Chorim, Kirchholm, Samoriera a Grochow, a politické činy, jako statut Wis-

ba, spojení s Litvou, osvobození vaší Vládně a konstituci 3. máje — že tenkrát žádný z vašeho středu neměl tolik poctivosti, aby se byl začervenál; že tenkrát žádný z vašich hegemonů nezvolal: »My chceme Polsko rozdělit, ale ne zhanobit; zabít do smrti, ale ne do smrti ulehlat!« že v tomto shromáždění, kde se tak často a tak bez potřeby volalo k pořádku, jen tato nesmírná podlost docela v pořádku byla — to nám musí jen jeden cit vstoupiti proti těmto hlavním zradcům pravdy, cti a důstojnosti — cit nejhlubšího hlavního opovržení.

Jednou bude historie soudcem mezi Polskem a Německem; ona ještě najde právě jméno pro onu civilisaci, která národy vraždí a tupí; ona nám ještě poví, kterak se jmenovati mají ti, kteří, když Polsko bylo mrtev, ještě tuto mrtvolu okrádali; ona nám ještě řekne, že zločincové neměli ani opravdivou smělost k opravdivému zločinu — neboť příčinou náhleho převratu v Poznani nebylo ani naše chování, ani ochrana »deutsche Brudern« v Poznani, ani přesvědčení o potřebě Vojenské Hranice — ne pravá příčina byla obrat Německa proti Rusku, pravá příčina byla bazeň před Ruskem. Strach, mizerný strach dal jim mizernou smělost k nejmizernějšímu činu.

Když jiskry, létající z Pařížského vulkánu přes Rýn, také vyschlé Německo zapálily, když se zde otrásly legitimní mocí a padaly monarchická ležení — tu se báli němečtí hegemonové Ruska, hájitele legitimacy a monarchismu, tu se zlála vojna s cárem nevyhnutelná — a pospíšili si tedy býti velkomyslní z chladného sobectví; tu mluvili o svobodě Polska, protože jeho pomoci potřebovali, tu se neptali na

„Ale přece užívám tohoto slova reakce a sice dle nejlepšího vědomí a svědomí svého.

Neboť v Poznani nejprve poznal klopýtající monarchismus, že pod ním již půda se netřeše, poznal, že jest vedle konstitučních ministrů ještě burokracie ke všemu odhodlaná proto, že hrozí nebezpečí její dalšímu trvání. Na Poznani ukázala se nejprve politická cholera r. 1848: stav obležení, a Steinacker byl důstojný předchůdce Wranglův na cestě vojenské diktatury.

Vzpomeňte si pane (Gervine) na jarní měsíce r. 1848, sledujte skvělý, triumfatorský vůz revoluce, a řekněte mi, nezastavil li se poprvé v Poznani a nepraskl-li?

Chcete pochopitelný, německy důkladný důkaz na to a sice z akt utvrzený? Dám vám jej; vyšetřující komise pruského národního shromáždění vytáhla jej z aktovního prachu.

Dne 28. dubna oznámil komandující general von Colomb vrchnímu presidentu v. Beuermannovi, že chce udeřiti na polské kadry; vrchní president upamatoval jej na výslovný příkaz od konstitučního ministerstva, že se nesmí bez svolení občanského řízení žádné vojenské kroky dít; a pan v. Colomb oznámil, že tedy od toho upustí. Ale hned den na to obdržel ke svému podivení p. vrchní president lakonické psaní od komandujícího generála, který ohlásil: »že se jina k rozmyslel a dal příkaz, aby se udeřilo«.

Víte li pak, milý pane, co tu bylo to jinak? Byly to rozkazy, které p. v. Colomb vedle odpovědných z Berlína obdržel z neodpovědného Potsdamu — a ačkoli ministerstvo nařídilo přestat se všemi

vojenskými kroky, dal král skrze generálního adjutanta von Neumanna p. v. Colombovi psát privátně: -že Allerhöchst derselbe očekává, že komandující general se nyní činně do toho vloží. - Pan v. Colomb to slyšel a pan v. Colomb je hodný sluha, mezi ním a Boží Milostí nestál žádný list popsaný paragrafy — roztrhl tedy úmluvu Jaroslavickou a tím tak nově fabriko-
vanou konstituci.

Tuť mi přece přisvědčíte, že to bylo proti konstituci, že to byla reakce, že se zde počaly ony neodpovědné činy z Boží Milosti, které se ukončily roze-
hnaním Berlinského národního shromáždění, Berlinským stavem obležení a oktrojovanou ústavou.

Ale ještě přísnější, ačkoli také dobře zasloužený byl trest božské spravedlivosti. Vedle reakce, která v Poznani počala, vzala za své i jednota německá, a když se chtělo Německo utužití Poznaňskou Vo-
jenskou Hranicí, bylo roztrženo.

Ačkoli to se zdá paradoxní, račte jen na něco po-
myslet, milý pane, a uznáte, že tomu je skutečně tak. Pomyslete jen, kdyby se bylo skutečně Polákům slovo dodrželo, kdyby bylo Prusko s naší pomocí vypo-
vědělo valku Rusku. Žeby se byla mohla podařit, o tom svědčí neobsazenost ruského Polska, pomatenost círova v tuto dobu, a žeby vas byla málo studa, na to mate za rukojmí naše hrdinství a vaši — chytrost. Jak by bylo ale v tomto pádu zcela jinak v Německu a v Prusích! Jak by bylo spojilo společné jednání, kdežto společné rokování je trhalo! Jaký tu odvod pro všechny vášně, které později německou jednotu rozryly, pro všechny ty mladé a staré kritky, kteří ji podryly! Jak by tu byly musely před velikanskou politikou svatcho

coviti a mírumilovní jsouce raději se chapali pluhu než meče, krásili raději zem vesnicemi, než by ji byli hubili válečnými pochody (Glagol. Cloz. Kopitar. XXXX 2.), a první člověk byl u nich prvním rolníkem Božím.¹⁾ Jsouce společenského, svobodomilovného a mírného ducha měli pro obec, pro svobodu a mír jeden smysl a jedno slovo; (svoboda, mír) a nouze i bída nebyly od něho poukazovány na nebe a potěšovány až na onen svět. Nenávidě porobu a miluje svobodu nade všecko, uměl ji Slovan také na jiném světě šetřiti, a ani zajaté ve vojně neodsuzoval k věčné porobě; dovolil jim po krátké době buď návrat do vlasti neb přistoupení ke slovanské svobodě, jakožto muži svobodnému a příteli. Veliká a znamenitá byla občanská i politická svoboda Slovanů. Na širokých základech obce spočivalo zřízení zemské demokratické a sociální, jak jen si to fantastové našich dnů přejí. Slovan neznal dědičného panovníka; svobodnými volbami obsazoval všechny své úřady duchovní i světské, od nejmenšího až k největšímu, od vládky malé srbské obce až k mocnému králi polské republiky. Neměl knížata, nýbrž starší, žádné pany, nýbrž spolupány (condominos) a zvolil své Piasty a Přemyslovce mezi nejpokornějšími a nejchudšími. Pro čistotu, jeho mrav a dobrou víru zaskvělo se mu již v nejprvnějších dobách na tmavém nebi pohanstva zlaté trojhvězdi nejvyšší bytnosti, z mrtvých vstání a odměny — odměna a z mrtvých vstání! . . . jak potěšná, jak evangelická byla tato víra pro tak těžce zkoušeného a tak záhy smrti věnovaného! . . .

¹⁾ [Adamo ty Bory kmitasz Ty siedzisz u Boga w wiosce. Piesn Boga Rodzica.]

Takový byl Slovan — a čím se stal nyní, to učí vaše historie! Němci! kteří jste jej historie zbavili. Jemu tak upřímnému, poctivému a hostinskému stala se přetvářka jedinou cností, chytrost jediným prostředkem zachování sebe a nenavist k cizincům vlasteneckou povinností. On, který svobodu jindy nejvíce miloval a otroctví nejvýš nenáviděl, prováděl a trpěl nejhorší porobu, ba jeho slavné jméno stalo se významem otroctví (Schlave). Slovan, jehožto pohanská víra byla tak blízka křesťanství, odstrčil od sebe evangelium a přidržel se tak dlouho a tak tvrdošíjně svých model; on, který nosil tolik zlatých zárodků civilisace ve svých prsou, zdívočil a stal se barborem vzdělaného věku; on, který neznal legitimních mocí a žil tak čistě demokraticky, stal se nyní bojovatelem pro zpráchnivělou legitimitu, zrádcem svobody, nástrojem reakce! A proč? — Na špici meče bylo mu podáváno evangelium, civilisace byl dar Tarpejský, máje jej udusiti; svoboda nabízela se mu za tu cenu, aby se sám zničil...

Silný a nečinný — fortissimus nihil agens, praví Tacitus — užíval Němec vždy jen své síly k tomu, aby si zahálku získal, zdvihl jen meč, aby si ke službě své podmanil Slovanův pluh.

Sigurd byl jeho idealem, Sigurd, jenž silný jsa po zemích se proháněl a po zlatě obrů se pachtil. Toto zlato, tento bezstarostný život za cizí práci, byl pro Němce v bohaté zemi slovanského obra. — „Východ jest Californie Němců“, pravilo se ještě nedávno v bavorském sněmu — a hnán od tohoto daemona nočního, pln jsa politického mysticismu, jenž tak jako náboženský zahaloval pouze ošklivé soběctví, tlačil se germanec na východ, čně ze Slovana

otroka. Vítězné bylo jeho tažení a nepřemožitelné, neb jeho meč byl Bohu zasvěcen a jmenoval se po sobě: křesťanství, civilisace a svoboda. —

«Na koho věříš», ptal se svatý Olaf jednoho ze svých německých bojovníků — «Na sebe», odpověděl. Na sebe, na sebe jenom věří Němec, a víra v Krista byla mu jen nástrojem k zotročení. Proto také necítil on věnci žádné, předhůzky svědomí, když proti křesťanským Moravanům pohanské Maďary povolal a s nimi se o země Rastislava a Svatopluka podělil; neboť Moravané přijali dobrovolně křesťanství, oni se dopusili té hlavní zrady, že Němcům odňali pohodlnou zámku ve jménu křesťanství dělali nevolníky. Proto také nepohnula neunaveného kníže německého svatá horlivost kříže, když Osmani nad křesťanskými Srby a Bulhary vznesli křivou šavli půlměsícovou, proto také chyběli mezi bojovníky u Varny; neboť tam by byli museli ve jménu kříže osvoboditi, a majíce zůstatí křesťany, museli zůstatí Slovany, a Polák Vladislav III. opovážil se zde hajiti korouhev vykupitele.

Proto ale neudělal Němec, tehdy tak svatořímský, aby zhojil rozdělení římské a řecké církve, proto také se závistivě dával na koncilia ve Ferrare a Florenci; neboť impéria záviselo od divíde, a po náboženském spojení Slovanů by snad následovalo i politické.

Za to ale vzmohla se v něm svatá zuřivost, když se bratři Cyrila a Strachota opovážili, kázat slovanské evangelium, když dokazali činem, že jest možná byti křesťanem a nestati se Němcem, a že kříž: nemusí nevyhnutelně cestu křesťanství ohnivy meč Němců, nýbrž

také okřídlené slovo Slovanů. Takové křesťanství zdalo se Němcům nepravé a biskupové Solnohradští i Mohučti žalovali slovanské apoštoly v Římě z křesťanství a z apostasie. Římská kurie to arci nenahlížela a prohlásila Metoda za pravověrného, učiníc jej arcibiskupem, ale houževnatost německá nepopustila a německý biskup Winchink přivedl to brzy tak daleko, že směl bez trestu slovanské kněze mučit a vyhanět. Nadarmo se snažil papež mírniti, nadarmo prosil o milosrdenství; ne o katolickou, ale o německou věru jednalo se zde — ať si chtějí nebo ne — psal z Mohuče Katto papežovi — přece musí německým knížatům podrobiti šije. Jednalo se jen o totožnost křesťanstva a německva a konečně raději nechalo křesťanstvo zpohaněti než poslovaniti.

Na Labi okázal nejlépe Němec, jak on křesťanstvu rozumí. Tu počal markrabě Gero obracování na věru hostinou, při které 30 slovanských knížat, své hosti, povraždil, a Jindřich Ptáčník, Oto Veliký, Jindřich Lev, Albrecht Medvěd a Bernard Sask pokračovali v tomto knížactví proti slovanským psům¹⁾ se svatou horlivostí, jejížto světský oučel ani německy zaslepeným očím Dithmora Merseburského, Adama Bremenského a Helmolda neušel²⁾ a to s ukrutností, kterou může jenom

¹⁾ (Saxonum voce Slavi canes vocantur. Helmold č. 10.)

²⁾ Takto píší staří německí letopiscové . . . Slyšel jsem také, že by byli Slované již dávno beze vši pochybnosti na věru křesťanskou obraceni, kdyby nebylo lakomství Sasův, kteří raději vybírali poplatky, nežli by národy obracovali na věru. A přece ani nepozorují tyto bídící, do jakého nebezpečení se uvrhli pro toto své lakomství, oni nejprve pokalili věru křesťanskou svým lakomstvím mezi Slovaný, pak podmanuvše je svou ukrutností, přinutili

Wuttkovská filosofie ospravedlniti. Slované podrobili se nové víře a dani císařské, která s ní, že od Němců přišla, nevyhnutelně spojena byla; jenom žádali, aby jim bylo řízení domácích svých záležitostí ponecháno, a aby byli ušetřeni od německého rozdělení na Gauen, co byl již tenkrát způsob demarkace. Ale ačkoli byly tyto výmluvy křesťanské, přece nebyly germánské, a proto jsou zavrženy. Ani to nepomohlo, když slo-

vo k outěkům, a ovni opovrhují blahem těch, jenž by věšiti chtěli, peníze jen od nich vynucující, a kdybychom jen víru od nich žádali, již by oni blaženi byli, a my bychom měli pokoj. (Adam Bremen, III. 25) — Tenzí kníže (Bernhard) utlačuje svým lakomstvím ukrutně národ Vinulův, přinutil je k pohanství (Helmold I. c. 16) — Kníže saský Bernhard ve zbrani své udatný, ale lakomstvím celý nakazený, podmaniv sousední Slováky buď válkami, buď smlouvami, takové poplatky jim ukládal, že ani nepomněli na Boha, aniž kněžím v něčem naklonění nebyli. (Tamtéž k. 18) — Ale náboženství křesťanské a obřady v chrámech málo nalezaly přívrženců, poněvadž v tom překáželo lakomství knížetů a Sasův, kteří všechno shrabující netrpěli, aby buď kostelům nebo kněžím něco zůstalo. (Tamtéž k. 19) — Knížata německá rozdělili se o peníze. Na víru křesťanskou se při tom ani nevzpomelo. . . z čehož poznati lze nenasyčené lakomství Sasův, kteřížto vynikající ve zbraních a umění válečném nad ostatní sousední národy vždy více se hledí ukládati větší poplatkův, než aby Bohu duše získali. Sláva křesťanství byla by se ustíhováním kněží již dávno mezi Slováky rozšířila, kdyby nepřekáželo v tom lakomství Sasův. (Tamtéž k. 21) — Slované svedli ohroženou rukou jarmo otroctví, a s takovou vytrvalostí hajili svobodu, že raději volili umříti, než by přijali jméno křesťana, anebo dávali poplatky knížatům saským. Tuto hanbu způsobili si Sasové sami sobě svým nešťastným lakomstvím, neboť dokavad byli mocni a často vítězili . . . utiskovali slovanské národy jež válkami nebo smlouvami sobě podmanovali, takovými poplatky, že trpkou nutností byli přinuceni, aby odolávali zákonům božským i otroctví knížat. (Tamtéž k. 22) — Knížata naši chovají se s takovou krutostí k nám, že pro poplatky

ranský král Gottschalk sám se stal apoštolem křižo, a chtěl aspoň svému lidu srozumitelné učiniti na-
ložení, ve jménu kterého byl vražděn; když se po-
kusil o to, aby strašlivě temnou němčinu biskupů
a misionářů přeložil do domácí jasné slovančiny.
Tato srozumitelnost nelíbila se Němcům; neboť jim
bylo evangelium jako diplomaticky spis Bulořský,
jím nesrozumitelnější, tím užitečnější; církve se mu
zdála jen tenkrát pevně založena, když ji na hřbitov
Slovanů pobitych postavil, a kříž jen tenkrát vítězný,
když vztyčen byl nad hroby!

Také na Vltavě usadil se Němec pod přílbicí kře-
stianstva. Cizí německý poustevník Günther, jenž se
byl ze světa vzdalil, aby nebi sloužil, zachoval v sobě
přece ještě tolik světskoněmeckého smyslu, že sloužil
části německému jako vyzvědač proti českému Břeti-
slavu, a Spátněv musel slovanské kněžstvo ze země
vyhnati a místo něho německé usadit. Od té doby opoutal
teudalsm germanismus nešťastné Čechy svou křesťan-
skou síti; kostely staly se pevnostmi německými v této
zemi, a ani tak mocný král jako Otakar nemohl se
ubrániti. K tomu přišla ještě brzy německá dynastie
na slovanský trůn český; Jan Luxenburský by byl

a neuvěřitelnou porobu více si přejeme smrti nežli života. . . Každodenně byvame podváděni a utlačováni až do posledního dechu. Kterak tedy máme přilnouti k tomuto novému náboženství, abychom stavěli chramy a přijímali křest, jimiž se nám každodenně naznačuje vyhnání? Kdyby jen ještě bylo místa, kam bychom utéci se mohli: Přijdeme-li přes Traveou, hle tytéž nehody tam na nás čekají, přijdeme-li k řece Panis, není lépe. Co nám tedy zbývá, než abychom opustili zemi, plavili se po moři a bydlili v j. sky-mech atd.]

již malem své slovanské království za německé hrabství prošachoval, ba i koruna německých císařů, kterou si národ český na hlavu posadil, byla pro něj jen korunou trnovou. Ďáblské poměny křesťanstva s němečtíkem podařilo se zde tak dobře, že se nemohlo již ani mysliti na zvelebení národu bez odpadnutí od církve, a že vlastenec Hus, když vystoupil proti německým utiskovatelům, musel bojovati s německými biskupy, a že, kdo chtěl býti Čechem, musel se státi kacířem, a že se i Vladislav Jagellovec proti povinnostem katolického knížete, a že on, který způsobil spojení s pohanskými Litviny, báti se musel spojení s kacířskými Čechy! Husitství kleslo, ale s ním také český národ a konec dovršil řád jezovitský, jenž jsa kosmopolit jako Němci, hubil zároveň s kacířstvím i Slovanstvo a katolická učení zároveň s památníky národního jazyka do plamenů hazel.

Na Visle a Vartě byli ovšem Slovane šťastnější, že křesťanství hned přijali; a slovanský apoštol Vojtěch ušetřil jim, že si nemuseli dát naboženství lásky a snaženlivosti od Němců ohněm a mečem vštípit. Avšak neodřekl se germanec toho, aby i v těchto krajinách zasíval blažene símě své politické theologie, a polský kníže Konrad Mazovecký byl tak dobrosrdečný, že německému řádu tehdy ze zaslíbené země vyhnanému a bez domova potulujemu hranice své říše otevřel. Tento německý řád, jehožto první slib byla chudoba, započal hned činnost svou v Polsku takovýmto způsobem. Hermann von Sulza, jak mile vstoupil do Polska, hned se dal od německého císaře povýšiti za knížete říšského a přijal léno od něho na všechny

země, které Jobude — zrovna tak, jak dekretoval německý Bundestaat, že jest Poznaň, která ani do Bundu nepatřila, německou pevností; ve velikých příležitostech, která kníže Mazovanů rádu udělil, viděl tento hned právo k vrchnímu panování — zrovna jako teď páni Welcker a Wutke ve svobodách, které Polsko svým německým spoluobčanům udělilo, viděli právo k demarkaci. Tak se vzala hned na počátku Polákům litvská země a Dybrzyn, pak se vyšachroval Michalov, a Lokietek byl ošizen o Pomoří. Nadarmo napomínala římská kurie k navracení odcizené země, nadarmo ustanovila soud a dala křesťanský řád do křesťanské kletby. Neboť u německého řádu tehdy jako nyní u německého parlamentu ospravedlnil spud na východě všechny zločiny. A tento spud měl před sebou velké pole a velké plány. Neboť za impertinentně křesťanským Polskem ležela posud skromně polianská Litva, velké pole pro německo-křesťanskou propagandu; a již číhal v Kurlandsku řád mečový na vydajné knížactví. Litevský kníže Mindowe hleděl sice obrátku odvrátiti a přijal křesťanství; ale Němci nevěřili jeho pravověrnosti, pokud oni sami neměli jeho zem v rukou, a ačkoli jím Mindowe po své smrti celou říši upsal, přece již za jeho živobytí chtěli kus po kusu zděditi, tak že nešťastný novokřtěnec zase musel k pohanství se obrátiti. Následník Mindowa Giedymin hleděl se těmito nebezpečným dohazovačům křesťanstva vyhnouti, a obrátil se zpříma k papežovi, aby byl pokřtěn; ale německý řád vynasnažil se všemi prostředky, aby to zamezil a zavraždil i křesťanské mnichy, kteří učinili v Litvě křesťanství bez jeho patentu. Tu se spojil Giedymin s Polákem Lokietkem;

rovna Plovecka byla svědkem německé hanby, a brzy stala se náboženská i politická unií mezi Polskem a Litvou. Královna Jadwiga podala se svou rukou knížeti Jagielovi křesťanský kříž a polskou korunu, a Litva přijala od Polska víru, ustavu a svobody. To se ovšem nelíbilo knížákům, a vynasnažili se všemožným způsobem tuto unii osočiti, rozesílali posly k papeži a ke všem knížatům, aby Jagielu očernili. Ale nikdo se nedal omámit, a když tedy slova nepomohla, chopili se meče. Byl to pravý božský soud ona bitva u Grunwaldu, která zavládla moci řádu poslední ránu, několi byl Jagiello tak špatný politik a tak dobrý Polak, že velikomyslně jednal a přemoženému nepříteli svobodu daroval. Pak klesal řád až k Toruňskému míru; a když se vidělo, že obchod v křesťanství se již nevyplácí — likvidovala velká křesťansko-germanská agentura, a země dobyté pod firmou katolictví rozdělili si pod firmou reformace mezi sebe!

Tak veliké věci učinil meč víry v rukou německých. Brzy však otupěl, a skrze reformaci docela zdřevěněl: tu se chopil německy Hamlet jiné zbraně v souboji se Slovanem. Na místo víry nastoupila civilisace, a filosofická spekulace pokračovala ve výdělcích, které křesťanská započala.

Co se nesnášlivé víře proti slovanské zemi nepovedlo, to se poštěstilo snášlivé civilisaci. Ve jménu tolerance dráždil Friedrich II. odbojně dissidenty v Polsku; ve jménu civilisace spojil se s císařovnou ruskou Kateřinou proti sarmatskému (polskému) barbarství. Tu se vztýčil národ v nebezpečenství a měl v sobě ještě tolik přirozené síly, že udělal konstituci od 3. máje — konstituci, jakou tenkrát neměl žádný

národ, konstituci, která neměla jako nynější hned při narození souchotiny, nybrž dobrý zárodek dalšího pokroku, konstituci, která nesnižuje všechno, jako nynější (zkažená) demokracie ke své prostřednosti, nybrž povyšuje všechno k pravé vzdělanosti, a která nehledá rovnost v nedostatku zasluh, nybrž v dustatku jejich. Ale tato vlastní slovanská civilisace byla civilisovaným Němcům zrovna tak protivná, jako dříve křesťanským Němcům vlastní slovanské křesťanství. Pruský král sice zaručil našemu králi Stanislavu udržení konstituce od 3. máje — zrovna jako velmistr knížácký Mindowovi křesťanství. Jenom že byla tenkrát zrada šťastnější a že místo bitvy Grunwaldské padla bitva u Maciejowic.

Chcete-li najít slovo pro to v morálním světě, co je ve fysickém aqua tofana, pro stav věčného umírání a každohodinného krvácení, laokontského zápasu s hady a herkulského samospalení; pro stav, kde se oběť věčné třese pod sekerou, neslyšíc jiné utěchy, nežli *Vae Victis!*, kde se to »umírání a nemožení umřít«, které náš básník tak strašlivě popsal, skutečností stane... ejhle! toto slovo jest nalezeno a u Slovanů mu říkají: německá civilisace.

Podvazali Slovanu poslední žílu a odňali mu samému chuť k životu; nožikem rozlízavé kritiky roztrhali nervy jeho národních a náboženských pozůstatků, lživou a alexandrinským hloubalstvím pokáženou historií pokazili jeho minulost věčným poručnictvím, oněmili jej a olověnými cizími zvuky ochromili mu dokonce jazyk; zradně vypočteným vychováním učili již malé dítky bez pomýšlení slabikovali, prokleli na své otce, a filosofii, která všechno ospravedlní

dovede, naučili je vymluvití si bezpráví jim učiněné; ustavičným pronásledováním přivedli jej tak daleko, že mohl jen voliti mezi tělesnou a duševní samovraždou; skrze kolonie civilisující vyhnali i vlastní otců jeho svaté kosti, a skvělou industrii vyhladovali jej poznenáhla a ožebračili; neviditelnými nitkami opletli jej tak, že nevidí svého nepřítele a proti vlastní své krvi boji; skrze české bürokraty v Haliči a skrze haličské v Čechách, skrze chorvátské v Ilyrsku a ilyrské v Chorvátech, skrze velkopolské v Horním Slezsku a hornoslezské ve Velkopolsku naučili kmeny, aby se obapoleně nenavíděli; skrze zvláštní system patriarchálního panství rozdvojili syny jedné matky, bratry ozbrojili proti bratrům, a pak se ujali z dvorního kanceláře ve jménu vůle národu a souverenity jeho palice Szely... To bylo usilování a působení německé civilisace ve slovanských zemích!

Pero Tacitovo by se zhrozilo psáti tajnou historii této civilisace, oko Thukydida zbloudilo by v pátrání po tomto krtkovým podzemním podrývání, které pozorujeme nad zemí jenom z ruin. Německá civilisace nadělala duševních a fysických proletářů z celého národu v Čechách, v Haliči, ve Velkopolsku, v Mazovsku a v Horním Slezsku a vrchol jejich spravedlivosti jest onen výrok pruskeho státníka, »že by se proti typhusu v Horním Slezsku nadarmo hledaly prostředky, poněvadž toto plemeno patrně k vyhynutí jest určeno!«

Docela přece ještě toto plémě nevyhynulo a dědic nad smrtelnou postelí jeho stojící s úžasem slyšel ještě dychati umírajícího. Měl však již třetí zbraň pohotově, která měla nenáviděnému poslední ránu zasa-

dm, tato zbraň byla svoboda demokracie roku 1848 — rovněž tak svata a Bohu zasvěcená jako křesťanství a civilisace; rovněž tak falešná a jedovatá v rukou Němce!

A v tomto výhubném boji proti Slovanstvu měli Němci odjakživa tři mocné spojence — rozdílné strany původu, v.ry a oučele — ale spojené v nenávisti proti nešťastnému slovanskému kmenu. Byli to Turci, Maďané a Rusové¹⁾

Kdo by to uvěřil? nejméně krutý nepřítel Slovanstva byl — Turek! Němcovi bylo vždy náboženství a politika věc rozumu, Turkovi ale obojí více v srdci — a to byla jeho slabost. Osmanu chyběla vždy ležová vytrvalost germanská, on nedovedl nikdy jako Němec zlé okrašlovati. On dovedl Slovana podrobiti sobě, ale ne jej pokaziti; on ho nechal bez vzdělání, ale nezpotočil ho; on pobral Slovanu jmění, ale ne věc, a ačkoli Bulhar skoro jako horní Slezan zmašťněl, přece v Srbovi a Černohorci vždy zůstal duch Kraljeviće Marka.

Lepe rozuměl svému řemeslu čudský Maďar. Srdečné srozumění s Německem trvalo v Uhřích od časů Arnulfových s nepatrnými přestávkami ustavičně, zvláště, když se o to jednalo, aby byl Slovan eliminován (vytlačen). Take eliminovali synové Arpadovi jako Němci ve jménu civilisace a ve třetí zbrani předehnali ještě daleko Němce; již dávno uměli utiskování Slovanů

¹⁾ (Strany Rusů zda se p. spisovatel poněkud nespřavedliv byl, což ovšem Polakovi se snadno musí prominouti. Rusové jako národ n.čim se proti Slovanstvu neproviniili a za despotu, která nad nimi bez ohledu vládne, nemohou oni nikterak odpovídati.

piikryti slavným pláštěm «svobody» a boje proti rakouské despotii.

Podoben jsa Němci v neskončené pánovitosti, v pyšné důvěře, že jest určen, dobytí svět, a že jest neomylný, vyrovnal se také Maďar Němci v tom, že svůj strach před podrobenci zakrýval opovržením jich, a ustavičně se snažil kromě srdce a mozku i jazyk jim vytrhnouti. Co byl «slovanský pes» u Němců, to u Maďara «tót nem ember»; jako naričil biskup Vratislavsky za starodávna, že se mají všichni Poláci ve městě Wojci za dvě leta německy naučit, aneb byt zahnáni, tak ustanovil ještě nedavno uhersky sněm, že mají Slované za 6 let maďarsky mluvit; a jako Fridrich II. loupež na Polácích spáchanou tím vymlouval, že prý polské magnáty mizerným zlatem uplatil, tak se posmíval Maďar, ze dostal moravskou říši za bíleho koně. Tak jakoby 30 stříbrných znamenalo cenu Kristovou, a ne Jidášovou.

Rusko bylo kdysi ovšem slovanské, a jeho nižší třídy jsou až posud; ale vládnoucí třídy jsou již ode dávna cizího kmene, a znamenitě věru! — po krvi zpřízněné s ouhlavním nepřítelem Slovanstva, s Němci a s Maďary. Neboť Finnové byli oni Suzdálští knížata z Włodzimierze nad Klazmou, kteří později založili říši Moskevskou a její pravému Slovanstvu tak cizou politiku výboje; dcera německého Anhalta byla ona Kateřna, která rozdělila Polsko, a německý rod Holštejn-Gottorp jest ten, jenž nyní na trůně ruskem sedí. Protož také finnsko-gottorpsky despotismus v nenávisti proti pravému Slovanstvu ničeho neodevzdal Němcům a Maďarům, ba on je předčil ještě v ukrutném umění vynalezavém. Nemoha touž jako tito ve

jménu civilisace a svobody Slované zaváděti, hleděl k přece ve jménu byzantinsko-řecké víry nalákati, a nechal-li zápasícího se smrti bez milosti dokrváceti, přec mu přichystal společný hrob v svém panslavismu.

Ale Slovan ani tureckému osudu, ani německo-maďarské civilisaci, aniž posléze ruskému panslavismu bez odporu obětovati se dáti nechtěl. On zkusil ještě jedenkrát síl svých — a milostivý Bůh pomohl jemu!

Tu povstala nejdříve na horách srbských hrdinská postava Černého Jiřího a ukázala světu, že Kraljević Marko posud žije. Bylo sice Rusko s kozáky svými hned při ruce, a politika Metternichovská hleděla toto proudění slovanské uzavřiti do úzkého řečiště malinkého knížectví. Ale přece oznámila tato přistřižená předehra budoucí veliké dráma světa a v malém knížectví srbském položen byl zárod k mocné, dříve později nevyhnutelně řiši slovanské na Bosporu.

Těž i Polsko se hnulo a vícekrát; vždy sice nešťastně, ale vždy neustrašně a v každé porážce vida nukojemství někdejšího rozhodného vítězství, a jakkoli rychlé povstání roku 1846 bylo potlačeno, přec pozůstalo důkaz, že se civilisaci německé ještě nepodařilo, by zněmčila Poláka.

Slované říše maďarské ovšem ještě neuchopili se zbraně, a i «království ilirské» s národním ilirským zřízením, které hrdina našeho století (Napoleon) na svém letním pochoďu přes Rakousko byl založil, zmizelo rychle. Ale jméno zůstalo; Ljudevit Gaj povznese a věděl ho dobře použít, ba byla i jedna doba v r. 1845, kde sám Metternich mladému ilirskému publicistovi konvulsivně přisumáti se musil, když ně-

mecky bán Haller ze Záhřebu vyhnán byl a Gaj na jeho místo Srba Rajčiće překvapenému, chytremu šedivci diktoval.

Slovane ostatního Rakouska, jmenovitě Čechove, nemohli sami na ono místo lírův ještě se vynesti. Tam to věkoušouně utlačení a jedovatá civilisace již tak daleko přivedla, že se nešťastník teprv ptati musel, zda-li skutečně již Němcem jest? ze byl nucen hledati v minulosti své dukaz pro svou přítomnost. I ani on neklesl na duchu, a nemoha se v nové době sam sebou shledati, pátral po sobě ve věku starém; a vida síly své rozptýlene hleděl aspoň, aby je spočetl, »Slované počítali sebe«, zvolal Kolar, »a shledali, že v Evropě jsou oni nejčetnější.«

Počet tento zarazil Němce a Maďary; toto Galileiho Et tamen národův hrozilo jejich závodu zahubou — a oni se uchopili staré zbraně své — civilisace »Vzdělanost je v nebezpečení!« volali na Evropu civilisovanou, »za žádostmi Slovanů tělem a krví učiněnými stojí obluda Panславismus, a cár ruský hledá pres roviny Dunajské cestu do Cařihradu. Mnoho pravdy bylo v této vypovědi, a zajisté, nečinným dvůr Petrohradský nebyl a také jednatele jeho nebyli bez prostředků peněžitých a přemlouvacích, a mnohy Slovan, nahližeje nemožnost společného života, snad pomysleli na možnost společné smrti. Ale proti tomuto panславismu byla přec velmi blízka, velmi krásna, velmi křesťanská pomoc. Bylo potřeba jen spravedlivosti, by chráněny byly práva civilisace; bylo potřeba, pojistiti Slovanům jen život národní, by odvráceni byli od společného hrobu, který přec potřeba, jen podporovati vyvin srbsko-bulharské říše (která beztoho dříve nebo

možeti přijít musí), by círovi dráha do Cañhradu zasvěcena byla. Ale spravedlivým býti i kde by spravedlivost i moudrost: nejjednodušší toho byla vyhledávati neleží v povaze Němcové. On myslil, připraviti se o jeho slovanskou korist, kdyby ji obarvil na německo a maďarsko, a měl otázku orientální za rozhodnou, když ne myslný huboutluk v Kolnských novinách zvolal: »Náš je Cañhrad«.

Jin si hleděli také namluviti, že bázeň tato před Slovaný je jen smyšlenka; Slovanstva, myslili, není nikde žádného, leda v několika knihách několika »Slovomannů«, a jako Metternich nazval Vlasy zeměpsným, tak nazvali Němci Slovanstvo výrazem »Slovenským« — nešťastní! Netušili, že když Německo právě v knihách hynulo, Sláva ze kněh povstala!

Rok 1848 to měl dokázati. Dni březnové přišli: Vleš a Berlin viděli zahraničnou tak neněmeckou buř revoluci, a němečtí hegemonové usadili se na vysokém Olympu ve Frankfurtě. Německo mělo býti svobodné, a že má dát Slovanstvo mrvu pod nový prám německé svobody, zdálo se tak býti přirozené, že nikomu, aspoň ž dnemu Němci nenapadlo, viděti v tom něco nespravedlivého. Vždyť pak již dříve hegemon Šuselka na otázku svou: »Je-li Rakousko německe?« samolibě a nahlas odpověděl: »Ano«; vždyť je jen pro o jmenuje Rakousko Oesterreich, že má Německo proti vychodu chrániti, vždyť pak na Štěpaňské věži visel německy tricolor. A můj Bože! vždyť pak ještě byli tak spravedliví, tak velkomyslní, že uprazdňili Slovanu místočko v parlamentě, vždyť mu dali svobodu, demokrati. Ovšem by, a tato svoboda dar Dannaův, jako před tím křesťanství a civilisace,

ovšem žádali od Slovanů, aby se za svobodu stal Němci; — ale toť se samo sebou rozumělo, toť bylo světodějinné určení Němců, toť žádal »pud k východu«, všechno přemáhající síla německého ducha: pan Wuttke to pravil a pan Wuttke je veliký učený muž. Arnulfský svazek se obnovil: Němci se rozdělili o Slovanstvo se syny Arpadovými, jednu část Slovanů mělo sjednocené Německo, druhou Hungaria — »osvoboditi«.

Jenom že rakouští Slované nechtěli tak zčerstva rozumět plánům svých dobrodinců. Ovšem i oni chtěli svobodu, a jednání slovanského sjezdu to dokazalo, i oni chtěli jednotu, i oni chtěli svobodu — ale vlastní, samostatnou, ne německou a maďarskou, nýbrž slovanskou jednotu, slovanskou svobodu!! To však znělo tak po kacířsku jako slovanské evangelium a slovanská civilisace. Synové Teutovi a Arpadovi rozhoršili se na toto opovážlivé kacířství. »Kde leží Chorvatsko?« tázal se slovanský renegát Košut; »co chtějí ti Čechomanové?« zvolal pan Rochau v Augsburských novinách. »Jelačić je rebel proti králi uherskému«, pravil onen; »Čechové jsou rebelové proti Němcům«, křičel tento. A skutečně, bylo to nepochopitelné, proč nechtěli Chorváti býti Maďary, když jim to takový demokrat jako Košut poroučel; že neměli Čechové oumysl v Německo »aufgehovat«, když je prec pan Rochau ubezpečoval, »že se jim prý nechají upomínky na minulost, ba i naděje na možnou budoucnost, že se jim prý nevezmou«. Ano — pochop si, kdo chceš, já nemohu — ani upomínky a naděje nechtěl pan Rochau Slovanům bráti!!

Ale Slované dobře věděli, kde leží Chorvatsko, a neměli smysl pro velikodušnost pana Rochaua; mezi

mnohostí a budoucností, které se jim dobrotivě ponechávaly, chtěli mít také něco přítomného; oni chtěli nechat jiné na pokoji, ale mít také pokoj; oni nechtěli být pokrmem pro mnohohlavé a mnohožaludkové Německo; a svolali sjezd slovanský, něco podobného německému Vorparlamentu. Dům rakouský zdál se nic nemít proti tomu sjezdu; když se ale počalo opravdu mluvit o slovanském zřízení v Rakousku, tu přestala maska, boj pouhý byl tak jako v Krakově a Lvově vybidnout, a Windischgratzovy kanony hřměly.

Praha padla, a němečtí hegemonové jásali. Pan Wunke byl radostí omámen nad tak silnou ochranou jeho Ostmarků, a německý parlament dal poděkovací addressu věrnému vojínovi, na kterou pak později slovem a prachem Roberta Bluma tak citlivě odpověděl.

Praha padla, a postavení Slovanů bylo strašlivé. Politi roztrhání, příliš staré porobě přivyklí, málo připraveni nemohli mít naději, žeby odolali třem nepřátelům. Museli se podrobiti, a měli jen truchlivé vybraní mezi Rakouskem, Německem nebo Ruskem. Že v takových okolnostech nejslabší nepřítel byl nejpodobnější, bylo přirozené; — a rozhodli se tedy pro Rakousko.

Počet tento byl dobrý, a Nar. Nov. to také zjevně vyslovily. Rakousko tehdy zcela slabé ukazovalo se skutečně jako nejslabší, nejméně nebezpečný nepřítel. A když by se mu pomohlo, když by se pevnou rukou zadrželo na kraji propasti, nemohlo se myslit, že ta pevná ruka je i potom sobě udrží?

A měla li byti vláda podle většiny, kde měli Slované jistější vládu než v Rakousku? Pak se nestali

Slované Rakušanv, nýbrž Rakousko slovanskou zemí, a když Jelačić pravil: »Kdyby Rakouska nebylo, učinil bych ho!« nemluvil tak barbarsky, nýbrž dobře politicky.

Tak přišli Slované na sněm Vídeňský, ale tu se počítali a pozorovali, že jich je nejvíc. Také Jelačić shromáždil Chorváty ve jménu císaře — ale mluvil k nim přece jako Slovan, a poprvé uslyšel vojak císařský, že jest také ještě něco víc než »císařský muž«.

A tato politika Slovanů nemusela být přece špatná, když se nad ní horšili němečtí hegemónové, a když Maďari ve strachu zaklepalí na kostel sv. Pavla (parlament německý).

Ale jenom slova, prázdná slova jen mohli poskytnouti německý parlament a marné politování; Jelačić táhl pořád ke předu stál již u Balatonu i u Peště Tu vyhodili Maďari posledního trumfa — a s pomocí německého radikalismu svedli čudštní aristokrati revoluci ve Vídni.

Nechci jako p. Vincke posmívati se padlému, šlechetné a krásné uznávám i na svém nepříteli, jak bych také mohl bez pohnutí vstoupiti na zem zabarvenou krví našeho Jelovického. Pravda ale musí se říci a pravda jest, že Vídeňské posláni nemělo na sobě nic pravdivého, nic vznešeného: jenom aristokratie plemene bojovala tam ve jménu svobody o porobu Slovanů. Vídeňská revoluce měla proti sobě — jak dobře praví jeden Francouz — spravedlivost, pravdu, zdravý rozum, právo narodnosti a politickou víru celého kmene, a Poláci — ven s tím trpkým vyznáním — neměli ani povinnost ani právo býti v Aule.

Ale vy němečtí hegemónové měli jste právo a

pomstnost tam býti. Vídeňáci a jejich revoluce byli krev z vašeho těla a krev z vaší krve! Ve Vídni leželo Německo, pravé Německo, které ve jménu kníže knžuje, ve jménu civilisace mrzačí a ve jménu svobody utiskuje. Vy, jen vy jste měli Vídeň chrániti — a že jste to neučinili, nestalo se ani z lepšího nahladu ani ze zbytečné srdnatosti.

«Spartakus se svými otroky stojí před Řimem!» — khčeli jste tenkrát. — Vy pravíte, že byl boj Slovanů proti Vídni hanebný, že pomáhal reakci. Ale nebylo to mnohem hanebnější, že německý parlament, který plnou hubou hlásal všemohoucnost svou, mdle se založenyma rukama se díval, jak «barbarské hordy» Vídeň šturmovaly; nebylo to mnohem hanebnější, že komissarové říší stáli před tím Spartakusem a jeho otroky jako chlapci ve škole; nebylo to mnohem hanebnější, když němečtí oficírové, pravím pane, němečtí, své slovanské vojáky podněcovali k hrdinství, říkáouce: že se zde jedná o pomstu Slovanů nad Němci; nebylo to mnohem hanebnější, že kníže Windischgrätz, kterému dal parlament německý poděkovací adresu, poslance téhož parlamentu jako vagabunda dal zastřelit?

Německo bylo dobyto ve Vídni. »Sláva, sláva!« volali šerežani dobývající město, ba i ze zatvrzelých prsou zcela císařských hahéských pluků ozval se neobyčejný ale prorocký hlas: »Jeszcze Polska nie zginęła!«

Veliký, veliký a strašný byl zde poslední soud dějin; Faraonské bylo vaše ponížení, hegemonové!

Vy jste chtěli ve jménu svobody dělat otroky; ale otroci stali se vašimi pány ve jménu reakce;

vy jste chtěli ve jménu revoluce zapíráti národnosti, ale revoluce zapřela vás ve jménu národnosti;

vy jste chtěli nadělat ze Slovanů nully ke své německé jednotce — ale nully se spojily dohromady a staly se články řetěze, jenž do vašeho těla se zažirál!

III.

Kdyby se byli Slované chtěli jen pomstiti za potupu jim učiněnou, kdyby byli chtěli být jen Herostratem u chrámu německé jednoty, mohli být nyní věru spokojeni; mohli by se se založenýma rukama dívat, jak váš Narrenschiff (parlament) mezi Scyllou Bulowovy a Charybdou Stadionovy noty bez vesla a bez plachet se potácí. Ale nikoli! Sláva není duch pouhé negace; ona má ještě mnoho a velkého před sebou. Úkol její není pouze bořiti, nýbrž i stavěti; ona má nové zásady do života uvéstí a budoucnost je její.

Předhazovala se Slovanům reakce — zrovna s tím samým právem, jako se jim za starodávna zatvrzelé pohanství předhazovalo. Oni vám nepříšli sami vstříc s reakcí; vy ale jste je tam jako k poslednímu utočišti zahnali! Oni chtěli být svobodní: ale když jste vy jim jenom svobodu úmrtí ponechatí chtěli, musili se proti tomu zdvihnout; oni musili proti radikalismu vašemu se opíratí, který chtěl mečem svobody zpodílnati všechny slovanské byliny, a sice k prospěchu — německých muchomůrek.

Když náš Boleslav Veliký, největší politik našeho národu, strašlivě záhuby pozoroval, které naplodil

germanec ve jménu křesťanství ve slovanských zemích, přiměl on první na svobodný svazek Slovanů a na knížatům českým: «aby pamětlivi byli stejné krvi své a společně odporovali všem nepřítelům, zvlášť osvabí německému.» Thietmar podává o tom zprávu. Bělavá v křesťansko-germanské horlivosti tato slova: Takovou měl (Boleslav) úctu před Bohem a tak hledal záchůbu pobožných (Němců).

Tato slova jsou velmi významná a poučlivá, neboť se až podnes ovšem v jiné formě proti Slovanům opakují: tak jako tehdejší německý biskup v usilování o slovanskou svobodu a jednotu viděl zrádu na křesťanství, tak v něm vidí nyní německý liberalista zrádu na demokracii.

Ale Boleslav V. byl věru lepší křesťan, než biskup Thietmar, a Slovan je lepší demokrat, než německý liberal. Prohlídněte si zprávy Pražského slovanského sjezdu, čtete řeč Riegrovu o suverenity národa, a přesvědčíte se. Jděte do hor srbských a podívejte se tam, co jest pravá demokratická obec; vstupte do vykřičeného tábora Jelačićova, a poznáte tam pravou rovnost, «důvěrné ty», které přešlo do těla a do krve. Neboť zajisté že Slovanu není demokracie jako u nás pouhý tolika a tolika hlasy přijatý paragraf, u něho jest demokracie hlas svědomí, věčný mrav a cnost.

Slovan je pravý demokrat — a proto bojuje proti vaší demokracii, která obmýšlí aristokracii vašeho plemene. Slovan chce rovnoprávnost všech národností; — proto také jest Slovan odhodlaný nepřítel vaší svobody, která si přeje jen despotickou centralisaci a stát, který sám sobě jest oučelem; neboť Slovan chce svobodnou foederaci a stát, jehožto oučelem jest obec;

Slovák pohrda „nerozumností vašu“, on chce rozmanitost — U vás je náboženství jen pokrývkou nenásvitné národní soběčosti u nás je víra připojena ku knize knize národního života. Vaše demokracie je mrtva písmena, naše živý skutek. Vy neznáte svobodu bez otroku, my žádáme svobodu pro všechny. Vy vidíte rovnost jen v společnosti, my v občanství. Ba i ona jednotu s nestrannou spáje, kterou nadarmo hledáte, nepouze ani přirozeně srovnáním, ani přirozeně nestranně, jak jest ona u nás v přírodě a v dějinách nestranná, jak např. jsou Poláci, Srbové, Čechové, litové ve schopnostech přirozených, v známostech přírodních v národních historických podáních a sociálních poměrech — a tak jednoduše proč v citu, neb aspoň v říkání Slovane.

Ať se jen Slovane nevtahy do ustanovení božského, ať jen dále kněží na čestě pravé demokracie a pravé moudrosti. Ať ale nepou jen ustanovené plemenem holivěním, ať řeky, aby soustava byla pravdou, aby byla vládou věčná, ať má vždy přesvědčení, že národnost bez politické svobody jest nemožná.

A v tom leží i spáje Slovane s Polaky. Polak chytěl, že podle starých tradic nemají Maďarům a spoji se s německým náboženstvím, že pravdu měl, když jsa poučen ve škole skusivě přednášel, že se v Rakousku Slovane s ním nerozdí.

Slovák chytěl, že podle starého zvyku ochotněval vládu a nezádal od ní žádného práva, ale pravdu měl, že nechce svobodu, která mu udělá takovou smrt za vytržení.

Nyni když oca Polak jako Slovák svou pravdu a knihu poznal, nyní se mohla a musí spáje a

v tom spojení získá i Polák i Slovan mnoho velikého a krásného.

Prvotní život Slovanů zakládá se na souměrném spojení osobní svobody a společné příslušnosti, ale tento život byl brzy potlačen, a v posledních dvou samostatných státech slovanských ukazuje se vždy jen jedna polovice tohoto krásného celku a to ještě v divokém odrození. U Rusů se proměnila společná poslušnost v neobmezené zrušení vši osobní svobody, v despotu — u Poláků zase osobní svoboda v neobmezenou libovolnost, v anarchii. Nyni když se opět Slovane navracují ke svému prvotnímu životu a musí jej dale zdokonaliti, nyní mají též pracovati o spojení obou těch živlů. O jeden se postará dosti politika rakouská a ruská, druhý má povstati od Poláků. Polsko musí se státi nástrojem kosmopolitického pokroku v národním konservatismu slovanském.

Tak jako politické, rozděleno jest i sociální žití Slovanů na dvě polovice. Rakousko-turečtí Slované blíží se více přírodě, ale jen že hrozí východní zdřevěnělostí; Poláci více kultuře, ale jen že hrozí západním porušením. Jen ve spojení obou jest pravda a dobro. Polsko bude ve Slovanství zeměpisním i duševním středem mezi východem a západem, a zevnitřní stěhování národů, kterým nám podruhé hrozí zkaženost západní a nevzdělanost východní, promění se ve vnitřní stěhování.

Polák a Slovan mohou, musí se spojit a spoji se také, a věřte mně, pane, že si ruce podají spíš než jižní a severní Němec. A až se to spojení stane, pak vystoupnou Slované nejen co nejčtetnější, nýbrž i co nejmravnější. Pak najde Polsko zase pravou do-

máci, na společných a svatých záležitostech založenou zevnitřní politiku, kterou až posud hledalo v marných sympathiích a ještě v marnějších revolucích. A ať si je pak politika rakouská sebe neupřímnější a civilizace německá sebe jedovatější — budete nás snad moci ošiditi a obelhati, ale nikdy nás nevytlačíte. Neboť ať si proti tomu mluví německá filosofie co chce, jednota a svoboda Slovanů jest větší, mravnější a osudnější potřeba, než váš »pud k východu«, — a budoucnost ta je naše.

Setzt euch Perrücken auf von Millionen Locken,
Setzt eueren Fuss auf ellenhohe Socken —

přece zůstanete vždy co jste, a budoucnost ta je naše!

A ačkoli jsme roztrhání, nezavídlíme vám přece vaši jednotu — i kdyby ji pevnější páska vazala než pavučina trikoloru;

a ačkoli jsme porobeni, nezavídlíme vám vaši svobodu, i kdyby byla prateutonská;

a ačkoli jsme mrtvi, nezavídlíme vám váš život — i kdyby byl nesmrtelný!

Psáno dne 20. února 1849.

Dod. Red. Tak píše Polák. My myslíme, že zvláště v tomto čase nikdo nebude čísti bez užtku myšlenky a pravdy v tomto pojednání obsažené, a přejeme si jen, aby našlo tak myslících čtenářů, jak mnoho dobrých myšlenek obsahuje.

116. PRAHA JEST OPĚT V STAVU OBLEŽENÍ.

(Národní Noviny z 11. května r. 1849 č. 111. S. 441.)

Dne 10. května r. 1849 prohlášen byl vyhláškou, na ní podepsan byl zemský správce Mecséry a prozatímní komendant František hr. Khevenhüller-Metsch, nad Prahou o druhé stav obležení (po prvé byl prohlášen za bouři svatošedých r. 1848). Za důvod k tomuto kroku se uvádělo, že jakýsi tajný spolek činí přípravy, aby pokoj města ponaučil a revoluci vyvolal. Spiknutí podobného rázu skutečně se od mladých radikálů v Čechách a v Sasku připravovalo, a tam ruský revolucionář M. Bakunin hrál v přípravách velmi dosti vynikající roli. Stav obležení zrušen byl nad Prahou teprve 16. srpna r. 1853.

H. B. — V Praze dne 10. května. Tak se tedy přece dodělala nesmyslná strana toho, z čeho jsme ji tolikrát varovali, ale nadarmo: Praha jest opět v stavu obležení, konstitučních svobod jsme zase na čas zbaveni, a to jen pro zlomyslnost několika lidí a pro zbrkllost zavedenc mládeže.

Poštěstilo se nám ještě ve včerejším čísle nejhlavnější zprávy podati, poněvadž se totiž první a čtvrtá strana našich novin obyčejně teprva okolo 9. hod. ráno do rychloislu dává, použili jsme času a v krátkosti jsme nejhlavnější zprávy ještě do zadu položili, jen proto, aby snad pověst, která obyčejně zvětšuje,

neuvěředa celou zem do strachu a nepokoje. Právě když se dnes (třetí den 9 a 10 hod. rano počaly naše bojové v Praze vydati, oběma se teprve úřední ohlášení na všech místech se pronáší stāv obležení na Prahu.

[Následuje zpráva změny vyhlášky.]

Rozumí se ovšem, že množství lidu se hrnulo odtud. My však pracovali hned jsme porozuměli, že se hlavně jedná o svobodu tisku, a musel se tedy redaktor hned odebrat ke komandujícímu generálově panu hrabě Khewenbüllerovi na hrad. Zrovna vycházel z jeho komnaty pan prokurátor dr. Ambros, a když jsem svou žádost přednesl, smějli totiž Národní Noviny dále vycházet, odpověděl pan komandující generál, že mohou, zejtra ale, totiž 11ho ráno že se všechny redaktoři politických novin svolají, aby jim oznámil, která se spravovati mají. Zejtra tedy uslyšíme teprve, jak dalece se nad námi obměkčí srdce vojenských úradů.

Ostatně se ještě posud ne jen my, nýbrž celá Praha diví tomu »stavu obležení«, který na nás ve snu padl, um více, že skutečně na celé Praze není nic jiného viděti, než největší pokoj. Žádnou změnu není pozorovati na městě. Právě základ cele události netroufáme si ještě ani povídati, mluví se příliš mnoho, a lehce tu mezi pravdu i nepravdu se vírousí. Jisto jest posud jen tolik: Vláda má dukazy v rukou, že jista pošetila strana v Praze popuzována jsouc k tomu od cizinců, tyto dnu chtěla povstání v Praze způsobiti a aby se tomu překazilo, dala dnes v noci mnohé

osoby zatknouti (kromě p. Sladkovského,¹⁾ Fryče²⁾ mladého, Gauče,³⁾ jsou i p. J. Řehoř a p. Wagner, zlatník, zatknutí, p. Emanuel Arnold⁴⁾ uprchl ale, ačkoli včera v Praze byl), a prohlásila celou Prahu do stavu válečného.

Městská rada učinila hned náležitě kroky u občanů, a vydala následkem toho oznámení.

[Následuje doslovné znění vyhlášky.]

¹⁾ Viz díl B S. 349

²⁾ Josef Václav Frič (1829—1890)

³⁾ V. Gautsch, advokátní koncipient, zúčastnil se veřejného života již před r. 1848 a byl členem »Republiky«.

⁴⁾ Emanuel Arnold, žurnalista a agitátor nar. r. 1801, zemřel r. 1869. Napsal pro lid v duchu radikálním: Dějiny Husitů a roku 1849 vydával »Občanské Noviny«.

117. (V STAVU OBLEŽENÍ.)

(Národní Noviny z 12. května r. 1849. Č. 112. S. 44.)

H. B. — V Praze dne 11. května. Až do předvčerejška byla Praha ještě nejsvobodnější město v Rakousích; mnozí zaviděli nám naši svobodu. Nyní nemají ovšem žádné příčiny nám závidět, neboť jsme opět již v tom stavu, který se nyní skoro v celém Rakousku užívá za vhodný surrogat staré absolutní vlády, a ve kterém jsme byli po červnových událostech, jenom ovšem s tím rozdílem, že jsme se do něho dostali mnohem lacinějším způsobem, bez červnových událostí! Jest to ovšem bolestné postavení, zvláště když vidíme, z jakých příčin se nam dostalo tohoto zrušení našich svobod; a že nas nyní do nevole přivedla právě ta strana, která v zaslepenosti a přemrštěnosti své o sobě myslí, že jest ona hlavní podpora svobody. Neboť si mohl každý rozumný člověk pomyslit, že vláda čeká jen na příležitost, aby mohla Prahu dát do stavu vojenského, a aby se tak zbavila nepohodlné opposice, kterou nyní skoro jen Čechové proti ní činiti mohli. Teď dosáhla vláda velmi lehce oučele svého, a kdo ji k tomu pomohl? — strana slabounka několika přemrštěnců, tak že se ukázalo opět skutečně to, co my vždy říkáme, že si totiž reakce a de-

srutce ustavičně do rukou pracují a o svobodu nás připravují. Ale všechno napominání, všechna výstraha jest nadarmo; každý, kdo takovým nezkušeným a přemstěným pánům ve všem za pravdu nedává, a kdo je k opatrnosti napomíná, dostane od nich brzy kousek nadávek, jako reakcionář, denuntiant atd. až když potom hloupý kousek vyvedou, tu teprva sami bychom honi ale jen tak dlouho, pokud je nejhůř, pak zase na všechno zapomenou, a rovněž tak jako dříve poctivě jednají a svobodu — abych tak zrovna řekl — promrhají a prohejří!!

Těžké jest ovšem usilování národu každého a zvláště slovanského o svobodu: kdo jednou neobmezenému panování aneb nějakým neslušným přednostem povyká, těžko na to zapomíná a těžko svou moc z rukou dává, jemu též velmi mnoho prostředků k ruce jest proti svobodě národu. Není to tedy snadná práce, dobyti národu onu přirozenou svobodu, která mu před Bohem patří, ale o kterou jej vždy, pokud svět jest světem, sobectví jednotlivců bude hledět připraviti, není to pravím lehký úkol, který by se dal leč tak v hospodách a krikem dociliti: tuť zapotřebí jest poctivé vůle, mnoho práce a mnoho schopností a opatrnosti. Proti svobodě národů pracuje se nejchytřejšími prostředky, nesmí se tedy pro svobodu bojovati — hloupě! Tolik v krátkosti, a kdo můžeš rozuměti, dovliap se.

Že ale stav vojenský v Praze patrně není potřebný, žeby se bez něho zrovna tak a snad ještě lépe udržel pokoj, to by s nami podepsal každý obyvatel, vyjmouc snad ty, kteří nedavno děkovali za oktrojovanou ústavu. Myslíme taky, že snad nebude trvati jen několik dní (aspoň by neměl déle): zůstaneme-li v tomto stavu

zase několik neděl neb měsíců, pak arci se přesvědčíme patrně o tom, že vláda s radostí se uchopila záležitky, kterou jí podala nedozralá pošetilost; aby tím celé město, a skrze obmezení tisku celou zem připravila o konstituční svobody. A která vláda ráda a bez potřeby připravuje národy o svobodu, nemůže nikdy od nich býti milována, a udrží se jen mocí. Že ale moc na věky nevytrvá, třeba nyní ještě postačovala, to víme dobře. Páli bychom si, aby i ministerstvo naše toho pamětlivo bylo.

Pan komandující generál Khewenhüller oznámil dnes všem redaktorům, že mohou své časopisy vydávat: ovšem ale doložil, že časopis, který ostře psál bude, musí přestati, a redaktor že bude od vojenského soudu potrestán. Že ale vojenské soudy nejsou velcí přátelé redaktorů, to je každému známo, a proto jest nyní každý redaktor trochu podoben vojenskému furiérovi. Hm! —

118. (O JEDNÁNÍ VOJÁKŮ.)

Narodni Noviny z 13. května r. 1849, Č. 113 S. 449.

H. B. — Již více pádů se nám s jistotou k vědomosti dostalo, kdežto vojsko a ne jen sprostý a ne-vzdělany muž, nybrž i stabní důstojníci proti osobám jednotlivým na veřejné ulici nejsurovějšího jednání, ano i bití se dopustili. Příčiny k tomu zavdávají nej-nepatrnější maličkosti. My se naschvál zmiňujeme o tom, aby se to nejen zdejšímu panu vicepresiden-tovi nybrž i ministerstvu k vědomosti dostalo. Neboť zachovati pořádek v městě ještě není tolik, jako pro-vizovati janičarství, a takové nevlídné, surové chování nemůže nikdy způsobiti dobré přátelství mezi vojskem a občanstvem.

Není ovšem divu, když voják vida, že celé město je pokojné, a že on přece nepohodlnou službou, jaksi stav obležení žada, tryzněn jest, velice znevrlí a mrzutost svou pak na každém vyleje, kdo mu do cesty přijde. Ale vinu toho neneseme my, a máme právo žádati, aby se netrpělo takové svévolné urážení pokojných občanů. Aneb chce vláda mermomocí jen háti proti sobě popuzovati? Chce tak jako ustanovo-váním maďarských komissarů na Slovensku, jako do-sazovaním neschopných generálů a ouřadníků ve Voj-



vodině tyto národy od sebe odvrátila, také vš systematicky pracovati ke svému zlému?

Časy jsou nyní nebezpečné a neobyčejné
co nám přinese každá doba. Pročez pamat
každý a především vláda.

119. (PROČ BYL ZAVEDEN STAV OBLEŽENÍ?)

(Národní Noviny z 15. května r. 1849. Č. 114. S. 453.)

H. B. — Ustavivně čekáme, že nám vláda vyjeví dokazanou příčinu stavu obležení, ve kterém se nacházíme. Neboť ví každý, že ouřední ohlášení¹⁾ dne 10. t. m. od pana vicepresidenta a komandujícího generála podepsané počína těmito slovy: »Souhlasnými s právy a vyšetřenými událostmi ujištěno jest, že zločinný spolek přípravy činí, aby pokoj tohoto města a této země zrušil.« Takové zřejmé vyjádření prvních dvou ouředníků v království českém, o kterých přece se mysliti nemá a nemůže, že důležitosti takových slov nerozumějí, nevyhnutelně musí u každého vzbuditi myšlenku, že již vláda nejpatrnější důkazy v rukou mítí musí. Přece však mnohé věci každého, kdo věc lépe a všestranně rozvažuje, poněkud mimovolně k pochybnosti přinucují.

Když měla vláda takové patrné důkazy v rukou, jak praví, proč pak nedala tedy osoby, proti kterým tyto důkazy měla, zatknouti způsobem konstitučním, totiž od soudů přirozených. Neboť dle § 8. oktrojovaných základních práv, nesmí být nikdo (krom do-

¹⁾ Viz důl II. S. 539—540.

paden na čerstvém štěstí, který zde však nebyl) zatčen a nevíce než důvodů opatřený, který vyšel od státního než od příkazu soudní ouřady zřejmě vykonávalého. To však se zde nemohlo nestát a stáv obuzšení, který teprva ráno v 8 hodin zležen byl, nemůže zde platiti za nic jiného než nemohlo se vyměnit, která se ale týká jen bezohlednosti na své věci, a my vidíme. Neb bylo-li možná vydan státní důvodů opatřený, proč by se tyto osoby nemohly nekonsolidovaným způsobem?

Druhá pochybnost je, že jsou mezi zatknutými některé osoby, o kterých ani jednomu kdo je zná, napadl nemůže, aby mohli býti podnikatelé nějaké, ať už na počátku revoluce ku př. p. Řehoř.¹⁾ Ať už tak, jak se vidí k těm pramenům, z kterých vláda své předání berla. Musíme tedy opatřit své předání domněti, že se jen vláda s radostí uchýlila k těm předmětům, aby mohla dát zem do stavu obléhání, a že se i vůbec více jednalo o stav obléhání než o správu atd.

Nebot kdyby vláda jen poněkud znala okolnosti a od vlády se musí jako svatá povinnost požadovati, aby je aspoň tak dobře znala, jako my je známe), nemohla by se ani od těch osob, o jakého druhu jich nyní několik zatknuto jest, opravdive obávati něčeho nebezpečného. Od toho, co se leckde po hospodách mluví, ať že skutečnému šínu jest ještě veliký skok, a snad by se zde mohlo vhodně užiti toho příkladu o dvou vojákách macedonských, kteří byli udáni, že

¹⁾ Řehoř, bývalý pravák, Morák poněkud ukvapený, znám byl r. 1848 a 1849 jako horlivý, ba až dotěrný rozšiřovatel českých knih. Malý J., Naše znovuzrození. V Praze 1880. I. 78—79.

tupili krále Filipa, a ospravedlnili se takto: »Ano, králi, tupili jsme a byli bychom snad ještě více tupili, kdyby nam nebylo víno došlo.«

My alespoň přesvědčení jsme, že žádná z osob zatknutých, ani celá strana, ku které ony náležejí, tolik moci, důvěry, ba ani tolik schopnosti nemá, aby mohla skutečné povstání způsobiti; a jestli snad naši nejvyšší ouřadové z nějakých nebezpečných řečí několika zhorka nakvašených a pošetilých lidí již na opravdové spiknutí a pobouření myslí a dokonce za jisté to pokládá, nemůžeme nikterak schvalovati takové překvapené jednání.

Ještě jiný výklad jest možný, a sice ten, že vláda domýšleje se, žeby Maďaři snad do Moravy vtrhnouti a o zbouření Moravy a Čech se pokusiti mohli, právě proto mimořádný vojenský stav u nás prohlásila, tak jako se i v jiných konstitučních zemích děje, a žeby pak naschvál jen toto »spiknutí« za záminku si brala. Ale i v tomto pádu by dle našeho domnění moudřejší věc byla, raději pravdu pověditi a přede vším nerozhořčovati si proti sobě i jiné části obyvatelstva, jejichžto podpory snad vláda přece ještě potřebovati bude.

120. (SVOJÍ CESTOU.)

(Národní Noviny z 13. května r. 1897. Č. 116. S. 461.)

H. B. — K smíchu a zlosti jest to věru, když pomyslíme, co všechno naše strana, totiž liberální a národní trpěti musí, a jakými poškody, lžemi a jinými nepoctivými prostředky proti ní bojují političtí nepřátelé naší svobody. Jmenovitě ale tím směšnější jest, když se dohromady považuje oboje to, co o nás soudí a vypravují z jedné strany reakcionáři, z druhé destruktivní lidé. Tak ku př. každý ví, že jest Rieger¹⁾ již dávno v Paříži, náš spoluredaktor dr. Gábler,²⁾ který též nyní za příčinou lepšího poznání nynějšího stavu politiky francouzské nějaký čas v Paříži pobyl, a právě dne 12. května se do Prahy navrátil, obcoval již s Riegreem v Paříži. Jak nemotorné jest tedy již z toho ohledu klepařství zdejších »dobřesmyšlejších«, kteří mermomocí o tom věděti chtějí, že Rieger byl na barrikádách v Drážďanech!

Kdežto nás tedy jedna strana (nepotřebujeme ji jmenovati), jejížto pošetilosti a zuřivosti na svůj počet

¹⁾ Viz díl I. S. 338

²⁾ PhDr. Vilém Gabler (1821—1897), spisovatel historický a tvůrce kusů dramatických, byl spoluredaktorem »Národních Novin« (Sr. díl II. S. 141.)

brat. nechceme, leckde pokoutně nejhanebnějším způsobem pomlouvá a nyní dokonce ze zlosti nad svou prázkou i tu nemotornost rozhlašovat se nestydí, že sme pry od vlády uplacení¹⁾; pokládají nás zase druzí za nehlavnější buřiče, republikány atd.

My ale ani od jedné ani od druhé strany se zachránit nedáme, a vždy půjdeme, pokud Bůh dá síly, tou cestou, kterou již tak dlouho kráčíme, ubezpečeni jistě, že všichni liberální a rozumní Čechové a Slovane s námi stejně smýšlejí, což také skutečnost kolikrát již ukázala. Ovšem že bysme mnohem dříve a snadněji došli cíle, kdyby nám tyto dvě strany ustavičně nepřekážely a nekazily to, co se nám provést podařilo: ale i při všech těch překážkách musíme jít k cíli, později ovšem, ale přece jistě.

¹⁾ [Což zajisté by byla nezasloužená pochvala pro vládu. Nebo kdyby uplacení ještě k tomu, aby se ty věci mluvily a psaly, které my mluvíme a píšeme, pak věru by byla naše vláda nejliberálnější v celé Evropě — což bohužel není.]

121. (O ČESKÝCH DIVADELNÍCH PŘEDSTAVENÍCH.)

Narodní Noviny z 18. května r. 1849 Č. 116 S. 481.

Na stavovském divadle v Praze hrálo se česky od podzimka r. 1804 vždy v neděli a svátek odpoledne. R. 1808 byla tato představení zastavena a teprve r. 1820 připuštěna byla zase a jaksi výjimečně česka představení na divadle stavovském. Od r. 1824 byly české hry na divadle stavovském zase pravidelně v neděli a ve svátek odpoledne. Od velikonoc r. 1846 ředitelem stavovského divadla byl Hoffmann, který za vedení J. K. Tyla přispěl k zvelebení českých her. R. 1849 hrálo se česky v stavovském divadle mimo neděle a svátky i ve čtvrtek a r. 1850 povolena byla řediteli Hoffmannovi od zemského výboru subvence, tak že mohl pro česká představení angažovati a platiti potřebný personal. R. 1849 získáno bylo pro české hry i nově postavené letní divadlo ve Pštrosce.

H. B. — Dávno již pracuje se o to, aby měl národ náš, co má každý vzdělaný národ — své divadlo. Ovšem že česka zem vydržovala vždy mnohým nákladem v Praze divadlo na své outraty, ale ne pro nás a k naší cti, nýbrž k našemu potupení. V neděli odpoledne na krátkou dobu, kde beztoho nikdo do divadla nejde, hrávají se pro český národ mizerné kusy, a to jen z horlivosti, poněvadž se hercům nic neplatí, kdežto němečtí hercové výborně placeni jsou.

Nyní se ovšem dosavadní stavovský (nyní zemský) výbor za takovou rovnoprávnost stydí — ale přece ne tak dalece, aby ji jak náleží odstranil. Tomu prý všechno překáží, není to možná! (Kdyby se jednalo o něco naopak, kde bychom mohli být ze svého odsouzení, jsem přesvědčen, že by nebyly žádné překážky dosti veliké, aby jim horlivost těchto pánů neodolala!) Nyní tedy žada p. Hoffmann, ředitel divadla, 9000 zl. str. od zemského výboru, že prý za ně vystaví za branou arenu a to snad bude ta rovnoprávnost. Protesujeme ale j.ž napřed proti té rovnoprávnosti (a doufáme, že většina budoucího sněmu protest náš také vysloví), podle které bychom my v Praze za branou naší divadelní boudy, kde se budou kusy sprosté k pokažení vkusu prováděti na zesprostačení obecnosti! Věřu, neví-li stavovský výbor žádný lepší prostředek, musíme jej prositi, aby si nedělal obtíže a starostí a posečkal, až se sejde první český sněm. Ten ať si bude volen způsobem tím neb oním, přece neurazí nikdy národ podobným — snižujícím — návrhem.

122. (PRESSE O OKTROJOVANÉ ÚSTAVĚ Z 4. BŘEZNA R. 1849)

(Národní Noviny z 19. května r. 1849. Č. 117. S. 465)

H. B. — Každého — tedy i žurnalistu — to těší, když konečně jeho mínění jakožto pravdivé se ukáže a i od samých protivníků za takové uznáno býti musí. Kterak my smýšlíme o oktrojované ústavě od 4. března,¹⁾ ví každý náš čtenář, a v porotním soudě²⁾ měli jsme ještě lepší příležitost dokázati své přesvědčení. Nyní ale máme to srdečné vyražení, že i »Presse« se podřekla a aspoň v části jedné nám dala za pravdu. Ona sama se priznává v čísle svém 116., »že ústava od 4. března do té periody, kde dynasticko-feudální maďarstvo omámilo vládu v osobě knížete Windischgrátze a umělo si nad Slovany, Němci a Rumuny, vyhlásujíc je za demokraty, u vlády získati převahu, udávajíc, že jen malá strana pod Košutem tyto bouřky v Uhřích natropila.«

Tak potvrdila Presse sama nejlip to, co jsme již dříve často podotknuli, že totiž chytří Maďarové uměli zarytého aristokrata knížete Windischgrátze³⁾ skrze

¹⁾ Viz díl II S. 383 ad.

²⁾ Viz díl II S. 416 ad.

³⁾ Viz díl II S. 51

slovu aristokratiu omamit, kdežto zatím zas na druhé straně jiné slovanské národy mámili demokratií!!

Tím ale také potvrdila Presse naši starou domněnku o původu naší oktrojované ústavy, kterou jsme se až posud přece ostychali projevit, nejsouce ani až posud úplně potvrzeni jak nyní. Nyní ale víme, že hlavním původcem oktrojované ústavy jest právě kníže Windischgratz, který již dávno proti němu říšskému brojil a hned po Vídeňských říjnových dnech žádal, aby byl rozpuštěn. Tehdáž ovšem naše české poslance ještě byly odvráceny jeho rady od císaře Ferdinanda, a sněm byl zachován. Později ale a hlavně když u Kapolny¹⁾ první den Maďarů zešli před ním couvat, zaslal hned vítěznou zprávu k ministrům a nepochybně za odměnu požádal zrušení sněmu, které padlo tak z čista jasna. Ovšem si myslel tenkrát v pyše své, že již válka uherská je ukončena. Zaum ale byl sám u Kapolny poražen a jeho sláva ukončila se mnohem dříve než válka uherská. Co ale se se sněmem a s konstitucí stalo, to se již stalo, a škodu z toho nyní trpíme všichni.

Vůbec ale pozorujeme již po nějaký čas, že Presse zvláštní — sice velmi opatrnou — ale přece zjevnou opozici vede, ne sice proti ministerstvu, ale proti některým ministrům, jako proti Schwarzenbergovi, Brückovi,²⁾ jmenovitě ale proti aristokratické maďarské straně.

¹⁾ Viz díl II. S. 354

²⁾ Viz díl II. S. 233

123. UHRY A RAKOUSKÉ MINISTERSTVO.

(Narodni Noviny z 22. května r. 1849 Č. 110 S. 473 = Duch Narodnich Novin V Hoře Kutné 1851 S. 130—132.)

H. B. — V Praze dne 20. května. Podivné jsou osudy lidské. Proti převaze Slovanů v Rakousích vzpouzelo se nejvíce ministerstvo Schwarzenbergovo, všemu se raději chtělo podrobiti, jen když Slované nedojdou moci. A ejhle! právě nyní došlo Slovanstvo největšího vplyvu v Rakousích, a — co nejhezčího, že ministerstvo samo ještě muselo o to prositi! Komu se zdají být nepochopitelná tato slova — ať si vzpomene jen na ruskou pomoc,¹⁾ bez které by jistě nyní celé Rakousko padlo do moci maďarské! — Avšak to prosíme aby jen za žert se považovalo, co jsme o vplyvu slovanském pravili, neboť víme, že vplyv císa ruského není vplyv slovanský, nýbrž něco zcela jiného. My ale jsme chtěli kromě tohoto žertu na něco praktického a opravdivého pozornost obrátiti.

Nelze zapřít, že od té doby, co muselo ministerstvo naše prosit o pomoc v Petrohradě, že od té doby panuje vlastně v Rakousích více kabinet Petrohradský, než kabinet knížete Schwarzenberga. Neboť o kom vím s jistotou, žeby bez mé pomoci zhynouti

¹⁾ Viz díl II S. 434.

musel, tomu mohu za svou pomoc rozmanité výmínky položit, a že Rusko takové výmínky dobře vybrati si nem, dokazali již jeho diplomati nejednou a nad chytřejší ještě statníky než nad původci oktrojované ústavy od 4. března.

My se zmíníme o této věci jen z toho ohledu, poněvadž v ní vidíme zárodek pádu ministerstva Schwarzenbergova. Že ministr vnitřních záležitostí, Stadion vystoupil již dokonce z ministerstva, a že jen podle jména ještě k němu náleží, že nemoc svou, která však byla pravdivá, použil jen za dobrou příležitost k odstoupení – to jsou věci známé. Proč ministr vnitřních záležitostí, který jest jistě nejschopnější oud celého kabinetu, vystoupil, nemůže býti též nikomu tajemství, kdo opatrně a pozorně sleduje běh našich záležitostí. Všeobecně se ví, že noviny »Presse« úplně vyslovuje politické mínění hraběte Stadiona, všeobecně se také ví, že tyto noviny tak dlouho pracovaly proti knížeti Windischgratzovi, až musel složit velitelství nad vojskem v Uhřích. Hrabě Stadion byl vždy ouhlaavní nepřítel této politiky, kterou vedl Windischgratz v Uhřích, hrabě Stadion byl proti intervenci ruské, hrabě Stadion byl pro rozdělení Uher podle národností, on byl proti tak zvané staro-konservativní maďarské straně,¹⁾ on chtěl samostatnost Vojvodiny Srbské a Slovenska. Nedá se upříti, že tato politika hraběte Stadiona byla nejpraktičnější proti Maďarům, a kdyby se bylo od počátku podle ní přísně pokračovalo, bylo by se užilo proti Maďarům větší sympathie Srbu a Slováků a všech

¹⁾ [Strana maďarských magnátů, která chce sice s Rakousy spojená býti, avšak nepřipouští, aby se Uhry rozdělily, a chce udržeti nadvládu maďarstva nad ostatními.]

Slovánů vůbec, o vojna mohla být bez ruské intervence již dávno dokončena.

Že jsme my tuto politiku odjakživa radili, vi každý náš čtenář, a kdyby se bylo podle ní pokračovalo, mohla mít válka uherská zcela jiný výraz - tenkrát by byla bývala jenom revoluce utištěných Slovanů proti utiskujícím je Maďarům, kdežto nyní je podobná boji reakce proti svobodě, tak jako vejec vejce. Tím nejvíce ztratila vojna tu sympathie u liberálních lidí, poněvadž v ní vidí pouze boj dynastie o své interesity, poněvadž se z neupřímného jednání vlády se Slovany uherským příliš dobře souditi může, že jde více o potlačení svobod maďarských, než o zachování rovnoprávnosti a svobody rakouské.

S potěšením pozorujeme, že nyní «Presse» vede zjevnou opposici proti ministerstvu strany uherských záležitostí, což není věc lhostejná, když se považí, že jest Presse nejrozšířenější časopis v Rakousku. V posledním svém čísle praví zjevně: «Ačkoli ministerstvo od mnohých bludů svých již upustilo, přece se zda ještě za potřebné uznávati, aby správa uherská byla odevzdána tomu státníkovi (Josika), který byl ještě před zpátečním pochodem vojska cisářského za hlavního správce Uher ustanoven. Právě v tomto muži vidíme vtělený systém nerozdielnosti Uher a maďarské nadvlády . . . a musíme tedy souhlasné s ministerským programem protestovati proti takovému ustanovení, skrze který by pravý nepřítel jednoty rakouské, maďarsko aristokratický princip, novou životní sílu obdržel.»

Tato slova «Presse» považujeme za důležitější, než bývají obyčejné články časopisecké a s dychtivostí

šekame, jak asi na to odpoví Lloyd ve jménu ministerstva.

My, pokud můžeme ve vzdálenosti své míti nějaké mínění o diplomatických možnostech a nemožnostech, pochybujeme, že vydrží ministerstvo Schwarzenbergovo dlouho paprsky zářící lasky císařské, a myslíme, že se jednou z nenadala dovědí národové rakouští — ovšem bez velikého pláče — o odstoupení tohoto ministerstva. Neboť císař ruský, ačkoli je jenom samovládce, přece je alespoň chytrý samovládce, aby nenahlížel podle analogie polské jemu dobře známé, že není možná nechati v Uhrách hospodářství aristokratické maďarské strany pokračovati. My máme jakousi předtuchu, že již pro tuto věc vypukne nedorozumění mezi carem a mezi nynějším našim ministerstvem, a že při tomto setkání se ministerstvo naše před carem uhnout musí — kdo by pochyboval?

Než, to jsou jen naše domněnky — my v ustavičném přemýšlení, jak by bylo možná dostati jiné ministerstvo, na všelicos připadáme. V tom přesvědčení alespoň myslíme, že se s nami všichni srovnávají, že každé jiné ministerstvo bude vítanější — vyjímajíc ovšem knížete Metternicha!

II. VÝSTAVY EVROPEJSKÝCH ZÁLEŽÍ- TOSTÍ

ROČNÍK LXXV. VYŠEL VE SVĚTLA DNE 1. 1. 1914. S. 13-14

II. — Není divu, že se každý v tomto díle
mohl číst tak různě. Každý asi všechny za-
jímavosti tam vyhledal ve své době, jak to vezme
chce. Na francouzské věci byl každý se zrakem
zaměřen, neboť tam se nyní rozhoduje osud celé
Evropy. Tam se nyní volá poselství do nového sněmu,
a každý na francouzské věci zlehčila strana červených
republikánů a socialistů, pak ty nepochybně Fran-
couzské vlády, své velké armády, které by válce
dosáhly proti Němcům a spřáteleným partnerům jakožto
spřátelené republikánů a republikánských stran v Něm-
cku, ve Velké Británii a v Polsku. Zeby z toho
povstala světová občanská a všeobecná válka
v celé Evropě, která by měla v mnohosti neměla sobě
rovné v minulosti, válka postických mínění, válka ná-
rodnost, válka chudých proti majím — o tom není
pochybnosti.

Avšak pokud my máme nyní jisté a bezpečné
zprávy z Francouz, jest již skoro jisto, že strana čer-
vených nezvítězí při volbách, a pak dostanou osudy
evropské zcela jinou tvářnost. Francouzsko nebude

neepochybně mchati do záležitostí cizích a bude
mnohem pokojně své domácí věci do pořádku uváděti.

Pak ale není skoro ani možná, aby republikánska
moci v Německu sama bez francouzské pomoci zvi-
zdu mohla proti moci vojenské krále pruského a
němckých knížat, a v nejlepším pádu může se jim po-
dáti, že v západní části v zemích porýnských za-
vedou republiku, a že pak tato republikánská část
Německa nějaký čas povede válku s větší a mocnější
monarchickou východní částí Německa. Ostatně se ale
pode všeho zdá, že to v Německu ani tak daleko
nepojde.

Ve Vlaších ale již nyní nemoudrým působením
premiérů padly nesmírně záležitosti svobody a jed-
noty italské. Nyní se tam již nejedná o nic jiného,
než aby buď pomocí Francouzů v Římě opět uveden
byl Pius IX., a s ním ta konstituční ale upřímná svo-
boda, které tento papež byl vždy podporovatel a za-
kladatel, aneb aby pomocí Neapolitanů a Rakušanů
zaveden byl v celých Vlaších tak nazvaný »starý
pořádek«, o kterém se ale již všeobecně ví, že ne-
znamena svobodu. Žeby se mohla římská republika
udržeti proti Neapolitanům a Rakušanům, to ani jed-
nomu, kdo ty záležitosti zná, napadnouti nemůže, a
musíme skutečně jen litovati, že pro zbrklost několika
osob vyhnán jest papež a vývoda toskánský, dva nej-
liberalnější a lidu nejpříznivější mocnářové vlásti, kdežto
hanební králové neapolský a bývalý sardinský lid svůj
v nejnebezpečnější době obelstili, na trůně zůstali a
pak svobodu — zradili. Tím utrpěly vlaské záležitosti
největší porážku.

Co se Rakouska týče, poutají ovšem uherské zá-

ležitosti nyní celou naši pozornost, a všechny ostatní země stojí nyní jako dychtiví diváci okolo velikých činů, kteří se v Uhřích dějí a dítí budou. Od té doby co ruský cár obětoval svou pomoc našemu císaři, od té doby co anglická vláda proti této pomoci nic nenamítá, od té doby pravím také již napřed věděti můžeme, jaký konec vezme tato válka. Není pochybnosti, že budou Maďaři udatně bojovati, není pochybnosti, že nasadí všechno co mohou proti svým nepřátelům, vždyť se tu jedná o jejich samostatnost, a oni dobře mohou předvídati, jak se s nimi bude dít, jestli budou poraženi.

Že ale s druhé strany cár ruský veškerou sílu svou v pádu potřeby vynaloží, aby je porazil, o tom nebude jistě nikdo pochybovati, a ať se tedy tato válka třeba ještě něco protáhne, — o konečném její vypadnutí nemůže nikdo rozumný jinak mysliti, než že konečně ohromné vojenské síly Maďary udusí. Že ruské vojsko, které nyní do Uher posláno jest, je vy-cvičené v tomto způsobu vojny, zvláště zkušeností svou v horských vojnách na Kavkaze, to musíme ještě doložiti.

Kdo by v těchto těžkých časech nezáviděl Švý-carům (republice) a Belgii (monarchii konstituční), kteréžto dvě země ouplnou svou svobodu užívají a při tom v pokoji zůstaly.

125. TAKÉ NĚCO O SVORNOSTI.

Narodn. Noviny z 24. května r. 1849. Č. 121. S. 481 — Duch
Národních Novin. V Hoře Kutné 1851. S. 131 — 134.)

H. B. — Přejde to věru tak daleko — nedáme-li pozor dobrý, že se budeme muset pro samou svornost ze starodávného domova svého, z Čech vystěhovat, a že budeme muset mocného císaře ruského poprositi o kus země někde na Kavkaze, abychom tam české otčičště našli před pronásledující nás svorností v Čechách.

«Kdy pak již přece bude někde ve školách zaveden náš jazyk?» tážeme se v holubičí snášenlivosti, opírajíce se na stéblo c. k. rovnoprávnosti všech národů. — «Svornost, braši — odpoví se nám — nedělejte pro takové maličkosti různice!» — My se spokojíme, stydíme se a mlčíme.

«Kdy pak ale u šlaka přece budou opravdu umět úředníci napsat poctivých několik řádků v češtině?» — povzdychneme si po nějakém čase, zapomenuvše již, že nás poprvé tak lehce odbyli. «Svornost, jen svornost! Kdyby nebylo toho štvání, byly by to blažené časy v zemi. Což pak nemáte nic důležitějšího v tomto velikém čase, než pořád to abecedářství?» — odpoví se nám trochu zhurta. — My se lekne, opět se stydíme a mlčíme zase.

•Kdy pak ale již u všech vřady čláků přece alespoň ty Pražské Noviny budou rovný německým, aby se již déle neděl ten nesmysl, že se ubohým, ani slovo německy nerozumějícím lidem ještě k tomu za jejich vlastní peníze ouředně tisknou ohlášení, kterým ani oni, ani jejich sousedé nerozumějí?• osmělujeme se po uplynutí roku c. kr. rovnoprávnosti opět si postěžovati. •Zase již plodíte nesvornost, zase již štvete národnost proti národnosti•, odpoví se nám zhurta, a my se již zase musíme polekat a oněmět.

•Kdy pak nás přece pusíte do toho našeho divadla v Praze, které my ze svých peněz vydržíme pro vaši slavu a pohodlí, již je skoro 1¹/₂ léta od zavedení c. k. rovnoprávnosti a my posavad ještě čekáme s kloboukem v ruce přede dveřmi, až nás tam ti paní pustí. — •Svornost, mlčte; budete-li zucha, tedy vám za odměnu vystavíme prkenné divadlo — za branou, abyste dělali komoci pro zdraví.•

Tak to chodí ustavičně, a my pořád posloucháme s pouhými laskominami, ale prázdným žaludkem. Němečtí sedmašedesátníci praví, abychom nedělali vládě nesnáze svými •přepjatými• žádostmi; němečtí radikalisté praví, abychom byli svorní proti vládám; v tom ale se bratrsky srovnávají radikalisté i sedmašedesátníci, že nám ani o vlas uhnouti nechtějí, ačkoli jen žádáme, co nám náleží.

V tomto ohledu jest věru velmi zajímavé povšimnouti si chytrého způsobu Němců i Maďarů, kterým oni nás Slováky umejí sobě ve služebnosti udržovati. Podobá se to velmi onomu dvojnásobnému mlynu ve známé naší národní hře. S jedné strany stojí košut¹⁾

¹⁾ Viz díl II. S. 320

a ve jménu republiky, ve jménu svobody volá nás k sobě, abychom se k Maďarům přidali; všechny Slovany, kteří s ním nedrží, nazývá jen reakcionáře a sluzebníky kamarů; slibuje při tom hory doły a vyhryje-li, budeme se dělit o to, co se vybojovalo: oni Maďari jádro, nám Slovanům šupky. S druhé strany zas starokonservativní Maďaři z vysoké šlechty sedí u kole knížete Windischgratze,¹⁾ který proti Košutovi bojuje, a umějí si věc tak navlíknouti, že kdyby Košut prohrál, přece zas jen Maďari z toho zisk mítí budou, ovšem ve jménu své oddanosti k císaři. — Blahoslavený člověk, který umí z jedné huby studeně i teplo dýchat! Zkratka oni si to zařídili tak, že když vyhraje Košut, budou panovat Maďaři a když vyhraji Slované, budou přece taky panovat Maďaři. To je ta vznešená politika.

Němci zas s jedné strany jakožto sedmašedesátníci drží s vládou a pracují o to, aby všechno po starodávnu, to jest německé zůstalo; s druhé strany ale, jakožto republikáni a radikalisté lákají nás těšinskými jablky, jak dobře bychom se u nich mohli mít, kdyby jsme jim vytáhli kaštiny z ohně a dokazují nám, že není pro nás jiné spasy, než ve spojení s německým radikalsmem. Ať si pak to vypadne tak nebo tak, ať si vyhraji radikalisté neb vlády, o nás se již nestarali, my na každý způsob budeme jejich buď ve jménu svatého pokoje a zákonného pořádku neb ve jménu republiky německé.

To jsem již kolikráte s bolestí na mysli rozvažoval, jak na nás všude tenata nastrojena jsou, ať si

¹⁾ Viz dle II. S. 51, 354, 484

jdeme v levo neb v pravo — a není divu, že se časem mimo vůle zmocní duše těžkomyslnost, když před očima jest onen nestejný boj, který náš ubohý národ již od sta a od tisíciletí bojuje dílem s absolutními vladaři, dílem se závistivými nenasycenými sousedy. Jak to jde těžko, než se dostaneme o krok dále! O každou maličkost musíme několikrát bojovat, než ji dosáhneme, každou píď své vlastní půdy musíme jako v ustavičné válce vydobývat. Veliké věci nám nedají proto, že prý to nemůže být najednou, a malé nám nedají proto, že prý to za to nestojí! — Summa summarum, že nebudeme mít nic!

Ať si tedy svými rozličnými manévry obelstí kohokoli, my se nedáme nikdy mýlit, naše srdce zatvrzeno jest již proti jejich lstím, neboť již mnoho a dlouho je pozorujeme. Pravda a právo musí mít konečně průchodu, ať si se schovávají zač chtějí, však již je děravý a průhledný ten jejich opotřebovaný štít »svorností«; my za ním vidíme dobře a zřetelně jejich zištnost, nespravedlivost a neústupnost. Svornost a mír je krásná věc, přece ale praví sám Ježíš Matth. X. 34.: »Nolite arbitrari quia pacem venerim mittere in erram; non veni pacem mittere sed gladium.«

126. RUSKÉ VOJSKO V UHRÁCH.

Narodn. Noviny z 20. května r. 1849. Č. 124. S. 403. — Dach Narodnich Novin v Hoře Kutac 1851. S. 134 -135.)

Dne 21. května r. 1849 na sjezdě ve Varšavě ujednal císař František Josef I s carem Mikulášem, že k potlačení odboje maďarského zakročí Rusko svými vojsky. Umluva tato se uskutečňovati, když do hořejších Uhér vtrhl Paskovič a když v Sedmíhradsku ocitlo se vojsko pod Lodersem.

H. B. — Ze všech stran dostáváme nejpochvalnější zprávy o zdvořilém a přívětivém chování se ruských vojáků, zvlášť ale důstojníků, ke všemu lidu vůbec, ale ke slovanským spolukmenovcům na Moravě a Haliči zvláště. A k tomu pocházejí tyto zprávy z nejrozličnějších stran a od lidí nejrozmanitějšího smyslení; na viděl jsem tyto dni psaní jednoho emigranta polského, který též v podobném způsobu se vši spravedlivostí o tom píše.

Byl bych mohl již napřed podobné věci o ruském vojsku psát, které již dávno znám, lépe však jest, když sama zkušenost za sebe mluví. Ruský voják, jakožto nezkažený Slovan, již sam sebou přívětivý, uslužný, citlivý a jemný a k tomu ještě nejprísnější vojenskou kázní zkratka držení, nedovoluje si nikdy pánovitě a surově vystupovati proti občanským spolukrajanům svým, a ono prožluklé kamašnictví, které dává mnohé vojsko (nechceme právě žádné jmeno-

vati) tak rado cítit civilistům, nepozoruje se dokonce u vojska ruského. V tom ohledu by si mnohé vojsko dobrý příklad vzíti mohlo z Rusů, nad nimižto celý svět tak rád rameny krčívá.

Než my se dnes o těchto věcech jen z té příčiny zmiňujeme, poněvadž pozorujeme mnohé lidi, kterým takové dobré způsoby ruskeho vojska jsou pouhá sůl do očí. Oni, jakožto zatvrzelí závistníci všeho slovanskeho, byli by si snad přáli, aby Rusové co nějaká divá zvíř se počínali a tak jejich slovanožroutství ospravedlnili. Tito lidé, kteří se jinak velmi rádi za každý vojenský šos schovávají, kteří nemohou pokojně spát než ve stavu obležení, právě tito lidé zas se rmoutí, že my k ruskému vojsku jen spravedliví jsme, a že je snad netupíme. Nevěděli bychom věru, proč bychom k libosti několika lidem, o nichž dávno máme důkazy, že by všechno slovanské rádi na lžici vody utopili, proč bychom k libosti těmto lidem zamlčovali měli dobré vlastnosti vojska slovanskeho, a proč bychom naschvál dobré a přátelské srozumění s tímto vojskem pěstovati neměli. Rusové na rozkaz svého cara přišli do Rakous, a tak jako se náš císař neptal nas, ma-li je povolati, tak dobře se jich neptal jejich cár, chtějí-li jíti. Že jsou naši slovanští bratři Rusové ještě pod absolutní vladou, za to my nemůžeme, a nemáme příčiny pohrdati jimi proto. Kdyby byli ku př. v loni nějaké Reichstruppen přitáhli do Čech, aby nás přinutili k volbě do Frankfurtu, víme jistě, že by byli ne od nás, ale od někoho jiného se vši slávou přivítání. Nyní, když Rusové našim bratrům Slovákům a Jihoslovanům pomáhati mají k právu, nebudeme my jim za to jistě spílati.

127. (O POMÉRECH V UHRÁCH.)

Národní Noviny. Večerní List z 29. května r. 1849. Č. 10.
S. 37—38.)

H B — Rozhodná doba blíží se nyní pro Uhersko. Rakouské vojsko překročilo již od moravské strany řeku Váh, a Maďaři ustupují k tak zvaným horním uherským městům na Slovensku; od haličské strany již Rusové přes Košice a Prešov (Kaschau, Eperies) a zda se podle všeho, že se nyní na Slovensku rozhodné bitvy stanou, ačkoliv země neposkytuje dobré polohy pro velikou bitvu. Celá síla maďarská zda se nyní na tři rozdělena: pod Dembinským¹⁾ stojí jedna na Slovensku, pod Gorgeyem²⁾ druhá blízko Peště, pak na jihu třetí pod Perczelem³⁾ a Bemem.⁴⁾ Jak dalece tato třetí spojena jest, jak mnoho

¹⁾ General polský Henryk Dembinski (1791—1864), vynikl v revoluci polské: 1830 bojuje proti Rusům. R. 1818 přijal vrchní velení nad vojskem maďarským. Po nešťastné bitvě pro Dembinského u Napoleonů vzdal se na dolehaní maďarských důstojníků vrchního velení. V červnu 1849 byl znovu velitelem nad severním sborem proti Rusům.

²⁾ Arthur Gorgei (* 1818) byl vrchním velitelem maďarské armády revoluční.

³⁾ Moric Perczel (* 1811) revoluční maďarský general v květnu r. 1849 byl velitelem vojska v Banátu.

⁴⁾ General Josef Bem (1795—1856) byl velitelem revoluční

z ní v Sedmíhradech stojí, nelze udati z nedůstatku určitých zpráv.

Lehko jest také nahlížeti, že vojsko Görgeyovo a Dembinského velmi snadně se dohromady spojití mohou, a zdá se také, že se to co nejdříve stane.

Pád Budína vystupuje zatím co osamělá strašlivá událost v celém tom velikém boji. Jak doslycháme, zůstala ona posádka v Budíně jen proto, poněvadž ustanoveno bylo, že se dne 15. kv. započnou od cis. vojska ofensivní operace ve spojení s Rusy, a proto byla naděje, že se až do té doby Budín udrží a pak osvobozen bude. Jak se ale zdá, opozdily se všechny operace pro vyjednávání s Francouškem a Anglickem strany ruské pomoci, a zvláště nepochybně proto, že se čekalo na výsledek volby do nového francouzského sněmu. Hrdinská posádka chorvátská a statečný vůdce Hentzi,¹⁾ jejichžto neobyčejnou chrabrost každý i nepřítel uznati musí, padli ale co obět toho zdržování.

Nepochopujeme jenom, kterak mohlo na tak důležitém místě mezi ostatní posádkou ponecháno býti vojsko vlaské, na jehožto věrnost se spoléhati nelze, a jehožto zradou, jak se píše, padl Budín a s ním veliké množství hrdinských hraničářů a Chorvátů. Že ukrutnost nad těmito zpáchaná nezůstane bez pomsty od strany Chorvátů, a že nyní vojna tím zuřivěji a

armady v Sedmíhradsku. Na čas stal se pánem této země, ale Rusové jeho panství zahy ztroskotali.

¹⁾ Jindřich Hentzi šel z Arthurmu (1786-1849) byl r. 1841 velitelem posádky císařské v Budíně. Když Maďaři v květnu r. 1849 čínili proti němu útoky, statečně se bránil. Při útoku Maďarů na posádku budínskou dne 21. května r. 1849 byl smrtelně v boj raněn a zemřel.

bez mládosti s obou stran vedena bude, jest jistá věc, az k pohotování.

Co se vnitřních záležitostí maďarských týče, víme u posud s jistotou jen tolik, že mezi nimi samými není nastalo nedorozumění, předně mezi nimi a Poláky proto, že Poláci chtěli, aby se vrhlo do Halice, čemu Maďari odporovali, za druhé ale mezi Maďary samými otáze prohlášení republiky.¹⁾ Jako všude jinde tak i v Uhřích uškodila opět strana přemrštěnců své vlastní věci. V Uhřích hlavně je velika strana úplně monarchicky smýšlející, která tímto nevčasným skokem k republice buď se od maďarské věci zcela odvrátila, buď alespoň znamenitě ochladla. Samy maďarské noviny nemohou to ukryti, že se ohlašená republika na jejich čistě maďarských místech jenom chladně přívítala. Kdyby byli Maďari zůstali při tom, že bojují jenom pro konstituční svá práva jim povolená, zůstala by síla jejich nerozdělena, a může se mysliti, žeby mohli velmi prospěšné výminky od vlády obdržeti.

Avšak se bojíme, že Maďari i při všech svých chybách přece ještě dobré výminky od naší vlády pro sebe obdrží — nemusili bychom ani znáti naši vládu, kdybychom již napřed pověditi nemohli, že se u ní budou mít Maďari i po své porážce lépe než Slované po svém vítězství. Jen si vámněme těch chytrých příprav, které činí k tomu již maďarská šlechta. Jak dlouho již trvá válka v Uhřích, a posud bylo o věrnosti maďarské šlechty k rakouské vládě příliš málo slyšeti. Najednou ale teď, když se již napřed ví, jak

¹⁾ 14. dubna r. 1849 sněm uherský v Debrecně prohlásil dům Habsburský za zhavou trůnu a zřídil republiku.

asi věci dopadnou, když stojí již nesmírná síla ruská pohotově, najednou nyní vzpomněla si maďarská šlechta na svou věrnost k císaři rakouskému! Tu najednou činí provolání, vstupuje do císařského vojska a ukazuje všemožně svou věrnost, s kterou ještě nedávno knížete Windischgrátze¹⁾ obelstila. A nejkrásnější bude to, že vláda naše přijme ty kající hříšníky zase do milosti: vždyť ona má — jak praví písmo — více radosti z jednoho kajícího hříšníka než z 99 spravedlivých!

Pravý ale smysl toho je ten, že máme šlechtickou vládu, které přede vším šlechta a pak teprva celá zem na srdci leží, že naše nynější vláda vždycky více šlechtu než národy na zřeteli mítí bude, a proto také ti národové, kteří mají šlechtu na své straně, totiž Němci a Maďari, vždy budou v Rakousích pěstováni jako rozmazlené děti, a my ostatní jen jako nevlastní. Proto přece ale nemáme toho co litovati; ačkoli nam nyní na škodu jest, že nemáme pro sebe šlechtu, přijdou přece časové, ve kterých nam to bude zase užitečné, a my, kteří jsme již tolik přetrpěli, vyčkame již také až do těch časů. Jen dej Bůh, abychom bez všelikého překvapení ze své strany tyto časy připravovali a vyčkali, a abychom z cizí škody se opatrně poučili. »Udrit će i za nas sat!« praví Chorvaté. (Uhodí i naše hodina.)

¹⁾ Viz díl II. S. 51

128. PROTI PRAGER ZEITUNGU.

Narodn. Noviny z 31. května r. 1849. Č. 126. S. 501. = Duch
Narodnich Novin. V Hoře Kutné 1851. S. 135.)

H. B. V Praze 30. května 1849. Dnešní německé
vládní noviny¹⁾ mají velmi podivný článek o příčinách
našeho obležení a obležení samem, a kdyby nebyl stav
obležení, kdybychom užívali nyní alespoň onoho oktrojo-
vaného zákonu o usku, věděli bychom náležitou od-
porů. Pováděli bychom totiž nejen těm, proti nimžto
Prager Zeitung píše, nýbrž i vládě něco do pravdy;
nečevadž ale nyní jen jedné a ne druhé straně smíme
pravdu mluvit, bylo by nespravedlivé a nešikovné,
pokoli by se říci smělo. Doufáme však, že naše
ministerstvo, je-li v něm jen ještě krůpěj konstituční
poctivosti, nenechá již déle Prahu v tom vojenském
stavu bez zákonů. Neboť odvoláváme se na vlastní
svědomí, jak našeho civilního zemězprávce pana vice-
presidenta Mecséryho, tak i vojenského velitele
hraběte Khevenhüllera, mohou-li nyní jakoukoli
pčinu udati, pro kterou by Praha zasluhovala toho
zrazení konstitučních svobod!

Ať jen nezapomíná Prager Zeitung ve své horli-
vosti proti revolucionářům, že by se revolucionářům

¹⁾ Prager Zeitung z 30. května r. 1849. Č. 126. Viz díl II.
S. 530.

nikde dařiti nemohlo, kdyby je nepodporovaly vlády buď svou zlomyslností neb svou nešikovností. Proti poctivé, svobodomyšlné vládě nedovedou ani nejzlomyslnější lidé platnou revoluci provésti. Proti despoticke, zákony samovolně rušící vládě ovšem ale musí být dle každého práva dovoleno též násilí užívati, jak to také i historie dokazuje, a tu právě i nejšlechtetnější občané chopili se zbraně a bojovali o svobodu, a jestli se v takovém pádu řádní vlastencové hned zbraně neuchopí. děje se to jen z opatrnosti, poněvadž neuznávají síly své za dostatečné proti despotům a nechtě tudy nepodařeným povstáním vlast svou ještě do většího neštěstí uvaliti.

To platí o vládách nespravedlivých, nepoctivých a despotických. Když ale vláda, ačkoli se vždy sama svobodomyšlnou nazývá, přece tak nešikovně se chová, že větší část občanů o ní mysliti musí, že svobodomyšlná není a že reakci obmyslí, což divu, že pak pro všeobecnou nedůvěru k takové vládě každý třeba dosti nesmyslný a někdy i zlomyslný egoistický revolucionář u velké části lidu víry dojde a sluchu nalezne?!

To myslíme, že se o této choulostivé věci pověditi dá v stavu obležení.

II.

(*Národní Noviny* z 3. června r. 1849. Č. 129. S. 513. — *Duch Národních Novin*. V Hoře Kutné 1851. S. 136—138.)

V Praze 2. června 1849. Přiznávám se, že nerad vedu polemiku s ministerskými časopisy, — proto že

tu přichází hadka s nimi velmi podobná nějakým vojenským cvičeným manevrům, ve kterých se bitvy jen na oko provozují, ve kterých také jedna strana jen na oko nepřítele představuje. Neboť jsem přesvědčen, že redaktoři těchto vládních novin, kdyby jim jen do duše viděti bylo, vlastně s námi stejně smýšlí, ale — z povinnosti podle komanda ministerského tak píší, jak se od nich požaduje.

Podobně se děje často Prager Zeitungu. Nedržím jána redaktora a hlavní spolupracovníky jeho za to, že by se držeti musili, kdybychom chtěli jejich politickou zkušenost jen podle jejich článků posuzovati. Jsou slabosti ministerské a úřednické, které chape rozum každého českého dítěte, které však přece nikdy nepřipustí redaktorové vládních novin ve svých článcích. A když si do konce pomoci nemohou, když se jim pravda tím nejpoulnárnějším a nejpochoptitelnějším způsobem hlasá, dělají se naschvál, jakoby nerozuměli dobře češtině, ačkoli si já směle pochlebovati mohu, že jest právě moje čeština nejsrozumitelnější. V čís. 126. N. N. pravil jsem,¹⁾ že není možná udati příčinu, pro kterou by Praha stav obležení zaslouhovala. Prager Zeitung²⁾ ale naschvál dělají, jakoby myslely, že jsem nečetl úřední proklamace, a že nevím příčinu, která v nich udána byla za původ onoho obležení.

Který ale politický rozum může hájiti zásadu, že každá země, ve které několik lidí (byť i to dokázáno bylo) na revoluci myslí, musí být zbavena konsti-

¹⁾ Viz díl II. S. 573.

²⁾ Prager Zeitung z 2. června r. 1849 (č. 129 (v neoficiální části) články datovány v Praze dne 31. května).

Presse,¹⁾ která přece sama se vydává za konservativní časopis, jak ona, ovšem bez jmenování jmena brojí proti prevraceným planům našeho prvního ministra

Nam nemá Prager Zeitung žádnou příčinu vytýkati, že jsme proti všem autoritám; ať nám ukáže na jednu protizakonnost, kterou bychom byli buď sami spáchali, nebo ospravedlňovali, kdežto se něco podobného o nás nyní ministerství říci nemůže. Jest-li myslí Prager Zeitung, že všechna autorita sedí jen v hrubém násilí zbraně, — takové autority často i na veřejných silnicích za křem najdeme, dobře spořádaný stát ale pro ně od jakživa stavěl kriminály a šibenice!

Co se ministerstva Dobbhoffova²⁾ a nešťastných jinových událostí týče, neuvedla nás Prager Zeitung do velikých rozpaků. My, ačkoli naše strana jasně a upřímně držela s ministerstvem Dobbhoffovým, nebudeme přece ono ministerstvo za neomylné vycháňovati: naopak musíme vyznati, že bohužel! nešťastnost a špatné prostředky tohoto ministerstva daly vznik té strašlivé katastrofě, která by se jinak na pouhy trvala byla obmezila. Ostatně máme ale to privátní mínění, že kromě maďarsko-frankfurtských rukou také ještě jiné byly v této hře zapleteny, o kterýchžto posledních se posud malo ještě zvět dozvědět, ačkoli při celé věci nejvíce pro sebe nahrabaly.

Jak ale se ještě nyní naše ministerstvo může oznamovat přezdivat silným, to nepochopuje zajisté nikdo, nejmeně car Mikuláš! V čem pak vlastně jest

¹⁾ Viz díl II. S. 558

²⁾ Viz díl II. S. 101

tato Samsonska síla našeho ministerstva? snad v tom, že musela povolat Rusy na pomoc a udělat z Rakouska, z dosavadní veliké mocnosti evropské ruský ochranný stát asi tak, jako jsou Multany a Valachie? kdežto by bylo možná bývalo s dobrou politikou, jak jsme ji od jakživa radili, již dávno před rokem ukončit uherskou válku vlastními silami. Ministerstvo, pod kterým se něco podobného dít mohlo, jako jest válka uherská, takové ministerstvo věru nezasluhuje, aby se jmenovalo silným.

Silné ministerstvo, které má lásku v lidu; kníže Schwarzenberg ale kromě šlechty sotva najde v Rakousku mnoho milovníků a obdivovatelů. Nepravíme to ze zlomyslnosti, nýbrž podle svědomí svého, jako pravdu, která beztoho skutky se pořád potvrzuje. Není to věc podivná, že v takových dobách, jaké padly nyní na Rakousko, žádné vlastenecké oběti se nedějí, vyjmouc snad kupování něco koní, ku kterému beztoho teprva nedávno šlechta moravská se roze-
hrála? — Takový stav, kde vlast je v nebezpečí, a národ lhostejně se na to dívá, jest strašlivý — přiznejme se, jest ohavný, — ale vina toho jest kníže Schwarzenberg, který nemá žádné důvěry lidu, kterého se lid bojí, který ale stojí mezi trůnem JMC. a národy.

Nechceme vystupovati proti celému ministerstvu, neboť víme, že by jednotliví ministři při svých schopnostech a v jiné ministerské kombinaci mohli získati zásluhy a důvěru národu; ale co jsme pravili, považujeme za svou povinnost veřejně říci, byť by i tato slova pro nás v této době a v těch okolnostech, v jakých žijeme, sebe nebezpečnější býti měla. —

III.

Noviny z 6. června r. 1849 č. 131. S. 521. — Duch Ná-
rodních Novin. V Hore Kufce. 1851. S. 138—139.)

V Praze 5. června. Sprostě jest u nás přísloví: 'Se ma, kdo dělá víc než muže' a to nám bezděky napadlo čtoucím dnešní úvodní článek Prager Zeitungu¹⁾, který pry, — jak sám dopisovatel jeho prav, sepsan jest pro obhajení cti rakouských národů proti utržení p. Havlička. Hlavní úkol Prager Zeitungu, pro který vychazejí tyto ministerské noviny, musí a má ale býti ten, aby hájily čest našeho ministersva, a tento úkol zdá se nám býti tak veliký, tak nedostižitelný, že skutečně nezbude Prager Zeitungu mnoho času a síl na jiné věci. Z toho ohledu a také ještě z mnohých jiných příčin bude tedy nejlepe, když Prager Zeitung zanechá hájení národů rakouských jim samým, aneb vůbec jiným lidem. Prager Zeitungu již to jaksi lepe sluší, když rakouským národům na cu utrhá (ku pr. Čechům po lonskem červnu atd.), než když jejich čest chce há-
ti. Co se ale mne týče, také nemusí mít Prager Zeitung velikou starost o rakouské národy, abych jim na cu neurhal: neboť národově rakouští, kdybych to skutečně činil, nebudou moje noviny čisti a tak si nejlepe sami pomohou bez pomoci Prager Zeitungu, který ostatně tak jest nezapný pomahač, že skutečně sam nazval ministersvo despotickým, ačkoli to nyní upírá.

Že stav obležení Prahy se vztahuje na celou zem,

¹⁾ Prager Zeitung z 5. června r. 1849. č. 131.

(jmenovitě skrze noviny, které v Praze vycházejí), to je přece tak patrné, že by ani Prager Zeitung neměla na to zapominati. Ovšem se musí dát našemu vojenskému veliteli panu podmaršálu Khevenhüllerovi to spravedlivé svědectví, že redaktorům neklade nic v cestu a dovoluje i opposici, ale v tom se s ním jistě každý srovnávatí bude, že jest lepe býti v ochraně zákonů, než v pouhé moci (třeba i spravedlivého) vojenského velitele.

Co se nového spiknutí týče, pronesl jsem již své mínění o něm, a počkám nyní opatrně, až ohlášeny budou výsledky vyšetřující komise. Prager Zeitungu radím ze žurnalistické kolegialnosti to samé — zkušenost učí, že není dobře mluviti mnoho o spiknutí před ohlášením ouředních důkazů!

Tomu se však nedivím, že Prager Zeitung na kn. Schwarzenberga strany uherské vojny nic připustiti nechce; „čí chléb jíš, toho píseň zpívej“; zajisté že by se ministerstvo poděkovalo za to, kdyby ještě vládní noviny, které na outraty vládní vycházejí, chtěly ministerstvu dělat nepříjemnosti. Opposiční noviny jich beztoho tak mnoho nadělaly, že musej skoro všechny přijít do obležení! To ví beztoho každý, že naše ministerstvo za to nemůže, že tato uherská válka se velmi špatně daří; vina toho je jenom na Košutovi.¹⁾ Kdyby byl kníže Schwarzenberg na místě Košutové a Košut na místě Schwarzenberga, již by dávno bylo celé Uhersko přemoženo! — V tom dávám Prager Ztg. docela za pravdu

Konec bývá ale při všem nejhezčí. Proto tedy,

¹⁾ Viz díl II. S. 320

že rakouští národové všechny trampoty, nesmírnou carulytku, užio 25 a 35 procent, ustavičné dluhy, největší anarchii a nepořádek v ouřadech, stav obležení, chotřovanou ústavu atd. atd. atd. trpělivě snášejí,¹⁾ proto jest z toho viděti oddanost a důvěru lidu k ministerstvu a hanebnost falesnych proroků (rozumějí také mezi nimi H. B.), kteří prý lidu všechny oumysle vlády v nejčernějším světle představují. — A kdyby to de zas trpělivě nesnaseli, řekla by Prager Zeitung, že my je k tomu draždíme!

Co praví Prager Zeitung o všeobecném mínění, které prý jest pro ministerstvo, o tom musíme jen položknouti, že by to bylo pravda, kdyby to stalo v jiných novinách. Takto ale si musí každý rozumny člověk jen pomyslt. Za své peníze může se nejbledší hoka dát vymalovat s červenyma tvářema. — Kdyby byl Košut ministrem v Rakousích, vsázím se s p. redaktorem Prager Zeitungu o nevím co, že by tam u něm také stalo, že je hodny pán, a že má všeobecnou důvěru. To jsou již tak slabosti vládních orgánů, za které ani samy nemohou.

¹⁾ [Nota bene, k čemu je také i já napominám]

139. ŠKOLNÍ A SLOVANÉ.

Němci Novin z 3. června z 1848. Č. 131. S. 317. — Duch Ná-
rodní Novin. 7. června 1848. Č. 139—142.)

III. 3. V Praze z června. Dávno již neza-
kusi jsem v své duši souvším a žalost, jako dnes
při čtení 131. č. Novin? Kde stojí následující vý-
sloven z *Presburger Zeitung*: „V Skalici jsou
tři a sedm Srbských a v Holici také
tři Hraběnských dobrovolníků. Srbskoyi jsou
pěti nácti a nejlepě stran opatření a zjednají si
všude svou svou duši: disciplínu a dobrý duch,
jaký nemají žádní nácti nácti, největší úctu.
Děsajíci jebo jsou nejvíce pensionováni, ve zbraní
dobře cvičeni výmno a z většího dílu rození Uhři,
kteří nebojí: tak pro Slovanstvo ze všech
stran podětele jako pro svého císaře a
krále.“

Těchto několik slov má pro každého, kdo jim dobře
rozumí, velmi hluboký význam a můžeme říci, že
projedou jako okřídlený meč každé slovanské srdce.
Z těchto několika slov poznáváme nejlépe, s jakým
stohlavým drakem Slovanstvo bojovati musí, kterýžto
vždy novou hlavu nastrčí, když mu jedna byla ufata.

¹⁾ Der Lloyd. Morgen-Ausgabe. Ve Vídni 3. června 1848.
Roč. XIV. Č. 263.

Kdokoli opatrně sleduje všechny rakouské záležitosti musí všude pozorovati chytře pletenou aristokratickou síť, do které nás poznenáhla šlechta zatáhčí, aby opět mohla na nějaký čas v Rakousích panovati. Nejpatrněji na uherských věcech pozorujeme, že se nyní pokouší šlechta o vládu v celých Rakousích, ježto korouhev jest náš první ministr kníže Schwarzenberg.¹⁾ Maďaři vedou vojnu s rakouským císařem, ale přece proto panuje největší bratrství mezi maďarskou a rakouskou šlechtou, a ať si vypadne tato vojna v Uhách tak nebo jinak, vždycky vypadne dobře pro maďarskou šlechtu. Vy farizeové! když ruska stla přepadla do váh rakouských, když se již napřed věděti může, že Košut,²⁾ třeba to ještě rok nebo více let trvalo, přece konečně udušen bude touto velikou slonou; vy bidní, vysoce urození farizeové! nyní přicházíte obětovati svou věrnost svému císaři a králi, o kteréžto věrnosti po celý rok, co již válka trvá, žádný nic neslyšel a nepozoroval a abyste svůj liščí ocas ukryli, neumíte jinak než osočovaním Slovanů hledati sobě té lásky u trůnu, kterou nezasluhujete. Vy nás nazýváte „ze všech stran podezřelými“, abyste tím ukryli ne podezření na vás lpící, ale dokázanou vinu svou.

My Slované stydíme se toho farizejství, abychom se přetvařovali a říkali o sobě, že bojujeme jen pro svého císaře a krále: my pravíme šlechetně a poctivě, že bojujeme pro svou svobodu a rovnoprávnost, které očekáváme od spravedlivosti císaře svého,

¹⁾ Viz čl. II. S. 2-3.

²⁾ Viz čl. II. S. 320.

oprávce se na jeho poctivě nám dané slovo, neboť farizeus je ten, kdo se staví, jakoby myslil, že jsou národové stvořeni jen pro krále. Král je k tomu, aby řídil spravedlivě národ a pečoval o jeho dobro, král je pro národ, ne ale národ pro krále; to jest svatá pravda, kterou neupře žádný šlechtický farizeismus, jenž proto nadsazuje důstojnost kralovskou, aby sám sebe ve jménu krále zvelebil a jeho mocí nad ostatními vládu provozoval.

Od počátku bouřek rakouských stojí Slované věrně při Rakousku, ne slovy hladkými, nýbrž krvavými, mozočnými činy; naše korouhev byla vždy svobodná, neodvislá, spojené Rakousko, kteroužto jsme hájili proti Němcům i Maďarům, a pro své přesvědčení nasadili jsme všechnu svou sílu, krev i čest. Poněvadže ale chceme svobodné, ne ale šlechtické Rakousko, intrikovalo se proti nám nejhanebnějším způsobem, jak v Praze, tak ve Vídni, tak v Záhřebě, tak ve Vojvodině tak v celých Uhřích, v táboře knížete Windischgrätze pod císařskými korouhvemi! A když nemůžete pod dynastií Košutovou, tedy chcete alespoň pod Habsburskou zase nad námi panství své provozovat? Proto nás nazývate ze všech stran podezřelými, vykládáte a jmeníte zradce, nyní když dosti pozdě sami pskáme: „Jdi se!“

My Slované smýšleli jsme nejpoctivěji s císařem, ať nás on nepovstával; my jsme vždy chtěli zachránit jeho kůži ne z otrocké myslí, ale z dobrého, spravedlivého srdce, ať jsme pro národy slovanské usnadnili cestu k rovnoprávnosti a svobodě.

v tomto Rakousku. Vam ale, ačkoli máte vždy na pažbu svého Císarce a Pana, vam na Rakousku nic nezáleží, vam záleží jen na šlechtě a na její panování, a hned se spojíte s každým, kdo by vam vaše privilegie pojistil, třeba se desetkrát Rakousko rozpadlo. A nyní držíte dvůr císařsky obkličovaný, osočujete tam Slovansko a zamezujete tam prave pravdě přístup!

Proč pak se nepoví zjevně a poctivě narodům německým, čeho mají po ukončení válce očekávat? Čekají by, vědouce proč bojují, jinak vystupovali proti maďarskému vojsku, které dobře ví, proč bojuje. Takto ale nemůže se nikdy očekávat, že se strany císařské s takovým nadšením bojováno bude jako bojují Maďané. Ale šlechta maďarská, která má nyní velkého vlivu u knížete Schwarzenberga, brání tomu nepoctivě, poněvadž přece ještě od svých plánů nepustila.

Co se ale nás Slovanů týče, my máme své přesvědčení, pro které pracujeme, a od kterého se nemůžeme nikterak odvrátiti; že se s námi od vlády špatně — mohli bychom říci nepoctivě — nakládalo, to ví každý, a kdo to před světem upírá, jistě si sám ve svém svědomí jinak myslu musí. Naše křivda je zjevná. Těm, kteří patrně bojovali proti Rakousku, věnovalo se více než nám, a oni dostali místo nás tu náhradu, kterou jsme my zasloužili. Avšak ani to nás nemůže zvrátiti od naší dobře rozmyšlené a od samé přírody i od historie naznačené cesty,¹⁾ a třeba nyní

¹⁾ Že i mezi Slovanů některé jinak smýšlí a více podle citu než podle spravedlivého, než podle chladného rozumu politiku svou řídí, to je obyčejná věc, neboť všechny hlavy nejdou nikdy pod jeden kloubek!

ruce a zranění své země i nám škodila,
 my jsme museli bojovat sice, považují však
 tyto věci za zbytečné, jako my
 radíme — se přestane. Ti je pravda, kterou nám
 naše země naše země sděluje. Chcete se jen
 se svým lidem se svým lidem? Přemýšle, že vojsko
 vaše jsou ty samé, a také vaše jsou všechno vojsko
 naše sděluje radit a také sděluje slovanskou
 — však i naše lid se tak se někdy ber: čas nyní
 sice není myšlenky naše, které s námi před dvěma
 lety se stali někdy tak lid sděluje, tyto myšlenky
 naší s námi je tyto se také a za několik let bu-
 deme se radit se lidem.

Nemyslejte si, že nás všelikými křivkami nyní roz-
trácejí, protože nás pak nemohou užasit slohly: my
vůbec nechtíme být, ať budeme mák moc a sílu
prostředkem k tomu, aby se k tomu bude někdy, až bude
máček dostatek, a můžeme být pak dobře vědět, kdo je
naš nepřítel, jak a kdy nás bude mít. Pak nebudeme
přistupovat k tomu, protože přece potom vy sami, vysoce
vůbec nemáme žádné k tomu spravedliví — neboť
budeme mít

130. REFORMY V CÍRKVI.

Národní Noviny z 8. června r. 1849 č. 132 S. 525 = Duch Ná-
rodních Novin V Hore Kutné 1851, S. 142 - 143.)

H. B. - V Praze dne 7. června. Myslím, že
se na dnešní den velmi dobře hodí následující roz-
jímání.

Každý zná z historie osudy církve v Čechách.
Z počátku hned počaly v naší vlasti rozmišky slo-
vansko-řecké církve s latinsko-německou, a posled-
něji zůstala vítězem. Víme, že římsko-latinská církev
v naší vlasti nanejvýš se odrodila a pokazila, že
opustivši docela pravý, bohumilý oučel svůj stala se
u nás ve středním věku pouhým hierarchisticko-despo-
tickým nástrojem beze vší mravní kázně, bez svaté
horlivosti. Cizozemci lakomí obsazovali mezi sebou
bohaté prabendy české země, neumějíce s tím lidem
ani promluvit, který měli šlechtiti a k bohabojnému
životu vesti. Nevzdělanost, pověra, zíštnost, pyšný,
zhyraly život — to byly obyčejné vlastnosti důstoj-
níků církve české ve středověku. Nasledek toho byly
bouřky husitské, a jedno zlé chtělo se odstraniti
druhým.

Český národ pro takové zneužívání zanevřel proti

víře latinsko-katolické a chýlil se k protestantství, tak že až do bitvy na Bílé Hoře větší část vzdělaného lidu přiznávala se k evangelické víře. Po bitvě na Bue Hoře ovšem byla všude zavedena katolická víra, ale jen násilím a vojskem císařským, takže když po 150 letech pod císařem Josefem opět svoboda víry nastala, dosti patrný počet nekatolíků se najednou v zemi vyskytnul, na důkaz, že po celých 150 let jen na oko a z nucenosti ku katolictví se hlásil, ale potají vždy protestantství u sebe zachoval.

Každý ví, že od císaře Josefa až k nejposlednějším dobám nebylo tak snadno od katolické víry odpadnouti pro mnohé zákonné překážky a obtížnosti.

Nyní ale jest svoboda víry úplně zase uvedena, a každý občan může podle vlastního přesvědčení beze všech překážek k jedné ze zemských vír přistoupiti. Odevšad slyšíme, že se v Čechách velmi hojně odstupuje od katolické víry a přistupuje valně k protestantské. My jsme až posavad mlčeli o tom, nyní však není čas k tomu, aby se podobné věci zamlčely; naopak zapotřebí jest pátrati po příčinách takových udalostí. Dobře víme, že kdykoli se buď v těchto listech neb i z jiných stran v dobrém mínění stane nějaká slušná zmínka o včasných nevyhnutelných opravách katolické církve, ku kterým hlavně počítáme: zavedení národního jazyka do církve, zavedení voleb duchovních a biskupů, zrušení dosavadních peněžitých poměrů a uvedení nových, zrušení coelibatu atd. atd., že se v takovém pádu hned najdou zelotové, vyhlašující takové návrhy za kacířské, za nevěru, za proticírkevní bro-

je. Komu ale skutečně blaho národa na srdci leží a kdo uznává, že již dele vedle vzdělanosti našeho věku podobné nedostatky v církvi obstati nemohou, kteří kromě toho ani nevyšly od církve samé, nýbrž od těch, kteří církvi jen zneužívali ke svým světským zájmům, tedy jistě s bolestí hledí na tvrdošynost, kterou jista část vyšší hierarchie urputně se protví také opravě v katolické církvi.

Jaký bude konečně následek této urputnosti? Jaký bude následek toho, když se ještě jedna část duchovenstva katolického propůjčí za nástroj politické reakce? Žadný jiný než nesmírné přestupování katolíků k protestantům. Avšak což na tom záleží těm pánům hierarchum, mají-li mnoho nebo málo duší, jen když se jim pojistí prebendy a důchody církevní? Schůzka biskopů ve Vídni potvrzuje nás v tom, že nemáme naděje na žádné opravy, ačkoli jsou všechny tyto opravy nutné, že již v mnohých diecésích katolických skutečně zavedeny jsou, ku př. mezi Rusíny v Haliči není obětu a liturgie celá jest slovanská, a žádný je proto nedržel nikdy za špatné katolíky. Si hic et nunc, cur tu non Augustine?

My víme dobře, že tato slova jsou hlas volajícího na poušti. Tu část kněžstva, která nevyhnutelnost oprav nahlíží, nemá moc uvésti je, a ti, kteří by moc měli, pečetějí a chovají se tak, že od sebe odvracejí všechnu náchylnost lidu, což nesmírně na škodu jest katolické víře.

Konec toho všeho vidíme jasně před očima: asi pozovíce lidu konečně přestoupí k evangelikům, a pak naše zem okusí ještě jednou všechny nehody církev-

ních roztržků: kdežto nyní, kdyby se katolická víra jak náleží a podle současného vzdělání ve věcech nedogmatických liberálně, opravila, ještě veliká naděje jest, že by evangelíci Augsburského vyznání poznáhla zase se navrátili. Sjednocenost ve víře jest skutečně největší blaho pro národ, a zkušenost učí: roztržky ve víře hubí všechnu i politickou sílu národů. Dixi et salvavi animam!

131. (O MINISTRECH.)

(Narodn. Noviny z 9. června r. 1849. Č. 133 S. 529.)

H B. — Od nějakého času pozorujeme jakési hemžení v ministerstvě, a všude se vypravuje o důležitých změnách. Odstoupení vojenského ministra Kordona¹⁾ považujeme i my za prospěšné, jen z toho ohledu, poněvadž min. Kordon byl beze vší samostatnosti prou knížeti Schwarzenbergovi. Vypravuje se také sice již o brzkém odstoupení samého knížete Schwarzenberga — my ale nevěříme tomu až posud, ačkoli si toho již dávno přejeme a také pád tohoto ministerstva předvídame. Ovšem ale to nepůjde tak rychle, neboť ta moc, která drží knížete Schwarzenberga, neda se tak snadno obломiti.

Když tak nyní — ovšem již ve střizlivějších okolnostech — považujeme naše ministerstvo, nemůžeme se uvarovati následujících úvah. Hned na první pohled jeví se, že Kordon a Thienfeld vyplňovali místa svá jen prozatím, nemajíce proti prvnímu ministru tolik samostatnosti, aby stali k němu v poměru rovných kolegů.

Ministr Kulmer²⁾ též není muž, který by byl

¹⁾ Viz díl II S. 233.

²⁾ Bedřich hrabě Kulmer nar. se v Zahřebě r. 1814. Bojoval v Bahu r. 1848 a v Uhrach r. 1849.

v stavu dostati oukołu svému, který by měl býti: zastupování a podporování slovanských záležitosti v ministerství. Již z toho, jak se po ten celý čas se Slovany jednalo, viděti jest, že baron Kulmer jest jenom titulárním ministrem. Jine postavení mají ovšem Stadion,¹⁾ Bach, Bruck a Kraus. Ministr Kraus – stalost v nestalostech, jak on sam žertovně o sobě pravil, drží již portefeuille financí v několika ministerstvech po sobě, a poněvadž se o nic jineho než o finance nestará, srovná se s každým politickým míněním. Že bídny stav financí není jeho vina, uzná každý rozumny, neboť by v nynějšich okolnostech duchod zemsky musel býti nádobou vdovy ze Sereply, aby se mohly udržet finance ve skvělem stavu.

Ministr Bruck posavad projevil dosti zdárnou činnost ve svých věcech; on jakožto praktický muž jest vzdálen od vši bürokratické zkamenělosti.

Také ministr Bach, ačkoli v posledních časech skrze své kollegy mnoho populárnosti ztratil, jest muž schopný a mohl by v jiném ministerství opět důvěry nabyti a patrně zásluhy si získati o reformování Rakouska.

O hraběti Stadionovi jsou úsudky přepodivné; jedni převyšují jej až tuze (jmenovitě Terstští a Rusini, u kterých byl dříve guvernérem), jiní až tuze jej tupí. Spravedlivý úsudek o něm zdá se býti ten, že vady jeho nepřevyšují dobře vlastnosti. On jest centralista a má některé pedantské a jak se nám zdá zastaralé náhledy o konstituci; s druhé strany ale myslíme, že alespon opravdu chce zachovati konsutuční formy, a

¹⁾ Viz důl II S. 233

co hlavní věc, že chce, aby Uhersko na více korun-
ních zemi rozděleno bylo.

Jsmo přesvědčeni, že kdyby jen toto poslední pro-
vedl proti knížeti Schwarzenbergovi, již tím pro bu-
doucnost jest Rakousku a Slovanům zvláště pomo-
ženo

Naše mínění jest ale, že kdyby z nynějšího mini-
sterstva jenom Bruck, Bach, Kraus, Gyulai a Stadion
(uzdravili se), zůstali, ostatní ale místa jinými avšak
liberalními muži obsazena byla: že by pak takové
ministerstvo mohlo sobě získati důvěru národů rakou-
ských a také zdárně vládnout. Ovšem ale by nesměli
byť noví ministrové Schmerlingové¹⁾ a vůbec zas
sami Němci. To jest též hlavní vada, že bez ohledu
na jiné národy skoro sami Němci jen do ministerstva
povoláni bývají, kteří pak o záležitosti neněmeckých
národností pranic se nestarají. Jmenovitě jest podivno,
že koruna nikoho z Čechů za schopného neb za hod-

¹⁾ Antonín rytíř Schmerling (1805–1893), doktor práv, před-
rčen 1848 protivník systému Metternichova; zúčastnil se čile
německého hnutí v 1848 ve Vídni. Schmerling byl a pracoval
v spolkovém shromáždění ve Frankfurtě n. M., kamž byl minister-
stvem poslán jako důvěrník císařské vlády. Schmerling působil tam
v smyslu sjednocení Německa, za předáctví Rakouska. Jako po-
sledec města Tullinu působil v národním shromáždění ve Frank-
furtě a když v červenci správce říšské archivovna Jan jmenoval
v ministerstvo stal se Schmerling ministrem vnitra. Později sprá-
voval též ministerstvo zahraničních záležitostí. Po rozpuštění říš-
ského sněmu v Kroměříži Schmerling vzdal se plnomocenství ra-
kovského v spolkovém shromáždění, a když frankfurtský parla-
ment nabídl císařskou korunu králi pruskému Friedrichovi Vilé-
movi IV., opustil Frankfurt. Dne 28. července roku 1849 byl ve
Vídni povolán do ministerstva knížete Schwarzenberga jako ministr
spravedlnosti.

ného nepovažuje k ministerstvu. Zvláště ministerstvo osvěty mělo by se nyní některým Slovanem obsadit, sice bude rovnoprávnost naše ustavičně jen na papíře, kdežto již jest svrchovaný čas, aby skrze dokonalé reformy ve školách nový konstituční život dobré základy dostal. Pokavád vláda na reformy škol nepomyslí, nemůžeme nikdy věřit, že upřímně hodlá konstituční princip do života uvádět. Výmluva, že vláda jiných velikých starostí má, nemůže platit, neboť ministr osvěty nevede ani vojnu ani nevypůjčuje peníze a má vždycky dost času, dát o sobě něco vědět národům. Nyní ale dobře cítíme, že nemáme žádného ministra osvěty.

132. O ZÁKAZU «NÁRODNÍCH NOVIN».

Národn. Noviny z 29. června r. 1849 Č. 138 S. 547. — Duch
Národních Novin. V Hoře Kutné 1851. S. 143—146.

Dne 2. června r. 1849 povolán byl Karel Havlíček ke
komandujícímu generalovi a tam, když mu byl přečten článek
Národních Novin «Šlechta a Slované» (Viz díl II. S. 582.)
byl oznámeno, že po čas obležení se vydávání «Národních
Novin» zapovídá. Havlíček učinil kroky ve Vídni, o nichž
se zmínuje v níže otiskném článku, a dosáhl toho, že dne
25. června r. 1849 bylo mu dano písemní povolení k dal-
šímu vydávání «Národních Novin». Zahajuje po přestávce
vydávání «Národních Novin» otiskl dne 26. června r. 1849
Č. 135 S. 537 k čtenářstvu toto krátké vysvětlení:

H. B. — V Praze dne 25. června. Obdrželi jsme
tedy přece dovolení k dalšímu vydávání Národních
Novin. Jsme přesvědčeni, že mnohý velice zvědav jest,
s jakými asi články započneme opět svou z hrobu
vzkříšenou činnost, a mnohý, tak nazvaný «dobře-
smýšlejší» snad již se opět strojí běžeti, zas udávati
nás u vojenských úřadů jakožto buřičský a nebez-
pečný časopis! Naši čtenáři ale vědí sami nejlépe
naše obyčejné smýšlení a přesvědčení, a proto si sami
snad pomyslíli neb alespoň pomysliti mohli to, co by-
chom o té záležitosti svých novin v těchto okolnostech
jen zase s novým nebezpečenstvím říci mohli.

Svoboda tisku není sice kvítí, které by se dařilo

navíc - tak známým my však vytkli bytře již za
svou minulou práci velmi přínosným psati, pokusíme
se nyní - v tomto časopisu - častěji psati za to, že proti
svému předsatku se nestojíme psati, a že v těch
místech, kde by nyní měla být častěji psati, hrozí
naše práce, zejména v těchto na čase čas,

[illegible][illegible]

Nepochybne, ze v tomto období a v jeho politickém a politickém životě, jak se říká, bylo něco bližšího o vy-
 stavení Národních Novin. V tomto období, jak se říká, velmi zajímavé,
 jak se říká, že v tomto období denně redaktora
 a jak se říká, že v tomto období se mluvilo a jednalo
 o různé záležitosti a v tomto období komandantem
 panem místo-
 Meccsérym,
 na Hradčanech. Jsem
 nyní se vši
 a zanechávám si
 již od r. 1846
 předložiti na

zakazu, jaké jest živobytí opozičního redaktora. Nyní jen v kratkosti některé události: Dne 9. června byl jsem předvolán před pana komandujícího, kdežto mi byl předten v německém překladu známý článek mui z čísla 130 N. N.¹⁾ a oustně oznameno, že N. N. po čas obležení vycházeti nesměji. Dne 11. června byl jsem u p. místopresidenta svob. p. Meeseryho žádati o písemný zákaz, a když jsem téhož dne obdržel úřední zákaz písemní «na neurčitý čas» a bez udání příčiny, odjel jsem hned do Vídně s tím úmyslem, že tam budu u pana ministra vnitřních záležitostí Bacha žádati o povolení k dalšímu vydávání N. N. Dne 13. a dne 14. měl jsem v této záležitosti pokaždé dosti dlouhé a mohu říci i přívětivé a příznivé slyšení u p. ministra Bacha, a podal jsem dvoje Promemoria, která časem svým uveřejním i s tím, jak se p. ministr vyjádřil. Dne 16. vrátil jsem se z Vídně do Prahy.

Dne 22. byl jsem u p. komandujícího hrab. Khevenmüllera, kdežto mi oznameno bylo, že noviny budou zase vycházet, že však se musím ještě pro své články zodpovídat před vojenským soudem a že musím podat písemný slib, v němžto musí být obsaženo, a) že uznávati chci platnost ustavy od 4. března, b) že se chci v opozici své mírných forem držeti, pokud bude trvati stav obležení. Byl u p. komandujícího přepis od pana ministra Bacha i s přiloženým mým Promemona. Tehož dne tedy byl jsem stranu tohoto spisu u pana místopresidenta, kdež jsem namítal, že bez toho nemám moc, neuznávati ustavu od 4. března a že ostatně i v ni obsaženo jest, že se na budoucím

¹⁾ Viz díl II. S. 582.

říšskému sněmu může tato ústava změnit, a, aby to možná bylo, že dovoleno byti musí, posuzovali ji a vytykali nedostatky její. Pan místopresident uznával, že sluší nedostatky ústavy posuzovati, podotknul ale, že se ode mne jen žádá, abych jen od principiálního proměnovního brojení proti ní upustil.

Podal jsem tedy ještě tohož dne onen spis a vyslovil jsem se v něm u dotčených věcech takto

Die jetzigen Verhältnisse überhaupt, namentlich aber die eben gemachte Erfahrung wird ohnehin für den Gefertigten ein hinlanglich starker Fingerzeig sein, bei der Redaktion seines Blattes alle mögliche, mit der Wahrheit vertragliche Massigung zu gebrauchen, und da er fest entschlossen ist, jederzeit eine verlässungs-mässige Tendenz beizubehalten: glaubt er auch, dass Ein Hochlobl. k. k. G. C. auch bei dem Wieder-erscheinen der N. N. hierin alle nothigen Garantien sehen wird, welche die Einem H. k. k. G. C. anvertraute Sorge um die Ruhe und Sicherheit des Landes fordern.

— totiž že se hodlám v stavu obležení všeliké marnosti držeti, pokud se to s pravdou srovnává, a že jsem vždy měl pevný úmysl chovati se konstitučně

Dne 23. byl jsem před vojenským soudem od 9^h, až do 2^h, odpoledne vyslýchán pro články v číslech 129. 131. Nár. Novin, kdežto jsem se snažil všechny tyto články ospravedlniti.

Dne 25 ráno byl jsem opět před vojensky soud povolán, kdežto mi oznámeno jest, že jsem pro tyto články odsouzen na 8 dní k profesovi, že mně ale pan komandující tento trest odpouští. Tehož dne jsem

šli na večer skrze zdejší městský úřad písemní předání k dalšímu vydávání novin.

Každý, kdo se na svět dívá se zdravým a chladným rozumem, uznati musí, že skutečně musí být po nás obležení naše snaha, nedávati žádnou příčinu ze své strany, aby naše noviny opět buď zastaveny neb dokonce potlačeny byly. Nebo odvolavati se na svobodu tisku, na soud příslušný atd. jsou věci, kterým veřejné úřady rozuměti nechťí. S druhé strany ale přece každý nahlíží, že jest lépe, když není jiné pomoci, raději s jedním podvázaným křídlem létat a važit se, aby hlas národu zcela neumlkнул, než zachrániti pole docela nočním netopýrům a sovám, které z toho dost hrdě se vznášejí, kvikajíce jen pořádku a bezpečnosti, cum reservatione mentali starého pořádku.

Kdo naše snažení po celý čas naší novinářské činnosti (ještě za časů předkonstitučních) zná, dobře musí věděti, jaky jest náš účel, a doufáme, že jsme si po celý ten čas zasloužili tolik důvěry, že nikdy žádnými lákadly, žádnými vyhrůžkami nedáme se od svého účele odvrátiti, kterýžto držíme za počestný, za spravedlivý. Světská moc může nás přinutiti k tomu, abychom z opatrnosti někdy mlčeli, ale žádná moc nemůže nás přinutiti k tomu, abychom mluvili nepravdu proti svému přesvědčení.

Kdyby se něco podobného od nás vynucovati chtělo, pak bude čas raději dokonce mlčeti. Pak přestanou Národní Noviny vycházeti, ne ze zákazu, ale z vlastní vůle redakce, na znamení, že přestal i poslední stín svobody tisku. Doufejme ale, že takové časy přece nepříjdou.

Nyní ale jsme přesvědčení (a doufáme, že toto přesvědčení s námi většina našich krajanů chová), že tendence našich novin jest dobrá a pravému blahu národů rakouských i císaře samého prospěšnější, než hlasové mnohých jiných časopisů, kteří s nalícenou pokorou a otrockou oddaností vyhledávají přece jen více prospěch svých pánů, kteří je platí, než celého národu a mocnáře sameho, ačkoli mu vždy pochlebují. Při své tendenci zůstaneme i nyní tak, jako jsme při ní zůstali za času prvního obležení Prahy za knížete Windischgratze.¹⁾ Co se formy týče, nebude nám za těžko, mnohy ostrý, zvláště ousměšný a satyrický napad vyškrtnouti, když by se jim nervy některých vysokých úradů urážeti měly, kteří nemají sice moc zabíjeti duši, ale mohou zavíratí tělo a zakazovati noviny, což jest i pro duši i pro tělo důstatečný trest. Každý nahlíží, že se pravda necha ostře i mírně říci, když tedy musíme jen samých mírných homoeopathických prostředků užívati, může si každý, kdo ví, že jsme na ostřejší byli zvyklí, pomysli, jak nám to nyní nepohodlné byti musí a žádáme, aby si ke každé takové mírné pravdě dle chuti své něco pepřejšího přimysli, tak jako my si leccos přimysli můžeme, co napsati nesmíme.

Není snadný oukol, hájiti práva národů slovanských proti nám jest ouhlavní nepřítel starý, mnohými věky zkamenělý zvyk, podle kterého nás vždy považoval jen jako přídavek k něčemu jinému. Z tohoto starého zvyku vzrůsta proti nám množství předsudků a blahovy jest, kdo myslí, že jediným slovem »rovnost

¹⁾ Viz dle II. S. 565.

pravnosti všechny najednou porazíme. Od vyřknutí
tohoto slova a napsání jeho na papír až ke skuteč-
nému poctivému provedení v životě jest dlouhá, příliš
dacha cesta, a na ní ty tisíce obtíže. Špatný ale voják,
který se dá každým vystřelením postrašiti a netlačí se
posud ku předu.

Tak i my nyní žijící, jakožto bojovníci pro sku-
tečnou rovnoprávnost národů slovanských, zakoušíme
i zakusíme nepochybně ještě mnoho trpkosti: ale ta
vzpomínka, že někdy šťastnější potomkové naši uží-
vajíce již v plné míře té důstojnosti těch práv, o které
my se nyní přičiňujeme, s vděčností si vzpomínati
budou na nás, kteří jsme pro ně pracovali, tato vzpo-
mínka jest již nyní důstatečnou náhradou za všechny
třpoty a hořkosti naše.

133. OBRANA LIBERÁLNĚ-NÁRODNÍ STRANY.

(Narodn. Noviny z 4 července r. 1849. Č. 142 S. 563 — Duch Národních Novin. V Hoře Kutné 1851 S. 146—148.)

H. B. — Často slyšíme a čteme v německých novinách předhůzku, že naše strana po zrušení sněmu v Kroměříži úplně se zamlčela a nečinně se chová.

Ti, kteří naši straně podobné předhůzky činí, zdají se mysliti neb alespoň se staví, jakoby myslili, že z pouhé mrzutosti tato nečinnost naší strany původ má. Přiznáváme se, že prozrazuje taková myšlénka nejen velikou nešetrnost k nam, nýbrž hlavně též nesmírnou nevšímavost k okolnostem, ve kterých žijeme. Tážeme se, co by mohla naše strana při stavu věci, jaký jest nyní počinati v politice? Vlada naše jedna od časů rozpustění sněmu Kroměřížského zcela podle své hlavy, neberouc ohled na veřejné mínění většiny. Všechny nové zákony a zřízení vycházejí rovnou cestou z kabinetu, a vůle ministrů jest nyní jediný zákon v Rakousku. Při takových — konstituční vládě dokonce nepodobných — okolnostech byla by věru až pošetilost, aby sobě některá strana chtěla zjednatu vplyvu na politiku říše. Ministerstvo naše dokazalo až příliš často a příliš „energicky“, že si nehodlá mnoho dělati

z vůle většiny, jak to bývá a má být v konstitučních zemích, ba naše ministerstvo hledá v tom zvláštní souvislost se od některého národního vplyvu i diti a valnou jen podle své hlavy. Jest jisto, že před ukončením vojny turecké nebude žádný snem svolán, to jest že až do té doby vláda nehodlá ani slyšeti hlasů wye národu. Což tu tedy máme činiti?

Každý se nam, abychom prý o administraci, o finanční, atd. zatím jednali a takové otázky posuzovali. Ale snad snad pro zahnání dlouhé chvle? Neboť, aby snad naše mínění v některé této věci mohlo si zjednatu práchodu u vlády, aby skutečně z našich hlav mohlo vejt do praktického života, není ani pomyslení, když považíme «silu» našeho nynějšího ministersva, která až posud reprezentuje jen sama celý národ! Každý muž a řádná politická strana jen tenkrát se rada obrá politikou, když naděje jest, že její dobré návrhy mohou skutečně vstoupiti legalní cestou do života. Kvedení pouhých jalových politických disputací de lana caprina drží se mnohy za tuze dobrého.

Až bude rozhodnut budoucí osud Uher, pak nastane teprva doba, kde možná bude činně zakročiti do dalšího vývinu zaležitosti naši říše. Mnozí ovšem se obávají, že pak teprva klesne konstituční svoboda naše na pouhy stín, aneb že snad ani tento stín z ní nezůstane: my ale nebojme se toho, ne sice z důvěry ve vládu, ale z důvěry v okolnosti samé.

Až posud byly v Rakousku dvě svobodě konstituční velice nebezpečné strany, a sice strana reakcionářská a strana prepjatců, proti kterým jsme vždy zároveň bojovali. Obě tyto strany jsou samy v sobě slabé, ale jedna druhé pomáhá vždycky k větší síle.

Toto se bude snad mnohému podivné a paradoxon zdáti: nicméně jest to zkušenosti potvrzeno. Největší část občanů jest liberální a přeje si svobodu poctivě, když ale přílišná zuřivost přepjatců nebezpečím hrozí a reakce, poukazující na to, do pláště pořádku, bezpečnosti a blahobytu svou ošklivou hlavu zahalí, což divu, že velká část liberálních, ale bázlivých a nezkušených zavéstí se dá a ve stanech reakce hledá útočiště před zuřivostí přepjatců? Tak se sílí reakce na outraty liberální strany prostřednictvím přepjatců. S druhé strany zas, když reakce hrdě zvedá hlavu, a vláda sama k ní se kloncí svými buď opravdu neb zdánlivě svobodě škodlivými kroky, budí všeobecnou nedůvěru, což divu, že hlasy přepjatců u mnohých liberálních nalezají příznivého sluchu, a zdržující je od dosavadní rozvahy, převádějí je do svého táboru, čím se sílí strana přepjatců. Každý uznava, že dosavadní stav Rakouska byl takovému kolotání velmi puzniv, tak že pravá liberální strana jak skrze reakci, tak skrze přepjatost mnoho zeslabla, z čeho povstalo všechno neštěstí.

Neboť ani reakce ani přepjatost nemůže nic trvanlivého a šťastného vyvésti, a kdyby sobě zůstaveny byly, stalo by se to, co vypravuje bajka o dvou bojujících vlčích, z nichžto jeden druhého tak sežral, že jen ohony na bojišti zůstaly. Tak by též reakcionáři a přepjatci jedni druhé zvěšeli, neboť beztoho si ustavičně šibenicemi jedni druhým hrozí. Liberální strana ale nedrží vůbec mnoho na šibenice a nepovažuje je nikdy za nástroj k politickému přesvědčení. Liberální strana považuje i přepjatce i reakcionáře za užitečné a všimá si jejich hlasů, nedávouc se od nich ale

jesti přepjatcové jsou užitečny kvas pokroku, reakcionáři jsou užitečnā uzda, aby se příliš daleko nezapomnělo, neštěstí by bylo ale jen tenkrát, kdyby byl samý kvas aneb samā uzda. V prvním pádu těsto vyteče, v druhém není možné s místa se hnouti.

Myslíme, že právě nyní nastane čas, kdežto liberální strana úplně zvítězí i nad reakcí i nad destrukcí přepjatců).

Mnulým rokem nabylo se mnoho zkušeností v tomto ohledu, a obě tyto svobodě nebezpečné strany měly mnoho příležitosti ukazati svou neschopnost a poraziti si důvěru, tak že nyní ani jedna ani druhá nalezne již mnoho přívrženců. Na počátku revoluce ruské vládla příliš strana přepjata, a v zapálenosti tehdejší vidíme patrnou příčinu, že se mnoho našich nadějí pokazilo. Nyní zas v časech obležení navládli reakcionáři až do sytosti, ne sice do sytosti své, ale do sytosti všech ostatních. Nevyhnutelný následek všeho toho musí býti ten, že největší část občanů ani reakci ani destrukci sluchu nedařouc, půjde cestou liberalní a síle takové nebude moci vláda odporovati.

V tom vidíme my největší naději dalšího výkvětu konstituční svobody; a třeba ještě nějaký čas se udržel nynější ordonanční systém, tím jistěji musí přece padnout, poněvadž tím více se všude rozšíř touha po vládě sněmovní, konstituční.

134. PROTI SHROMÁŽDĚNÍ BISKUPŮ RAKOUSKÝCH.

(Národní Noviny z 6. a 7. července r. 1849. Č. 144. a 145. S. 571 a 572. — Dvůr Národních Novin. V Hoře Kutné 1851. S. 143—154.)

Dne 13. dubna r. 1849 bylo zahájeno ve Vídni shromáždění biskupů ze zemí rakouského mocnářství. Nedostavili se z důvodů politických biskupové z rakouské Itálie a z Uher. Předsedou shromáždění byl arcibiskup solnohradský kardinál Bedřich kníže Schwarzenberg. Úkolem shromáždění bylo uvažovati o poměrech církve katolické v Rakousku a zvláště zastaviti chod idej doby josefínské. Shromáždění pracovalo dva měsíce. Jeho jednání byla tajná. Teprve ku konci jednání vydán byl od biskupů k věticím zvláštní list. Hlavníček otiskl jej v Národních Novinách z 3. července r. 1849. Č. 141. S. 559—560.

Motto: Viz Psalm David XXI. 13.

H. B. — Šťastnou náhodou mohli jsme v č. 141. N. N. zvědavému obecenství ještě záhy podati celý spis biskupů ve Vídni shromážděných, kterýmžto oslovují po ukončených poradách své věnci duše.

My jsme již kolikrát měli příležitost se vyjádřiti, že nic dobrého a užitečného neočekáváme od těchto porad, a nynější jejich pastyrsky list dokazuje již zcela zjevně, že se nadarmo ve Vídni shromáždili, a jestli ne nadarmo, jistě na škodu náboženství.

Mohlo se přece očekávat, že náš neobyčejný čas i na biskupech nějakou změnu způsobil, že i oni budou trochu upřímnější a skutkem (ne pouhým kázáním a slovy) vyhledávali království Božího, jehožto dobrotu nám ostatním tak výmluvně vychvalují: — ale nic podobného jsme v jejich listu neshledali.

My na tentokrát chceme k tomuto pastýřskému listu jen některá poznamenání učiniti, a objasniti mnohá nepravá nekatolická mínění v něm pronešená.

Již počátek nadutosti světskou hrubě zavání, vzdálen jsa právě křesťanské pokory: páni biskupové nám vyřizují pozdravení a požehnání od Boha Otce a Ježíše Krista. Měli snad nějaké zvláštní zjevení aneb obcovali ve Vídni s Bohem živým jako Mojžíš? —

Vůbec každý, čta spis biskupů, musí v něm pohřešiti upřímnost, prostosrdečnost a s nelibostí vidí tuto hledanou vylíčenost, ono našemu věku a našim poměrům zcela nepřiměřené prohazování starých míst z apoštolů, podle kterých jest patrně tento spis jako stylistická imitace dělaný. Taková slova slušela ovšem dobře statečným apoštolům, kteří také své skutky podle slov svých řídili; ale velmi se nehodí na naše červené, prelátské knížata- a hrabata-biskupy, objevující se věřicím svým jen v pavím rouše, čtyřmi koňmi na visitacích, při tučných hostinách! Z úst takových biskupů zní apoštolská slova jen jako pouhá svrchovaná satyra! Tak ku př. ona litování, „že prý js. ne hody svatodušní a Božího těla tento-krát s Vámi slaviti nemohli“, jak to v pastýřském listu napsáno stojí, jest velmi hledaná a citlivá zdvořilost, když se pováží, že mnozí biskupové a arci-

biskupové některým svým věřícím ani za deset let jednou se neukazují a ve svém vlastním sídelním městě obyčejně jen několikráte do roku viděti se dávají v kostele, ačkoli nic jiného na starosti nemají, když se považí, že malokterý biskup a arcibiskup skutečně kdy k lidu promluví, ačkoli je vrchním pastýřem všech duší.

Pět a třicet biskupů, jak sami praví, a k tomu »v namáhavých«¹ každodenních sezeních (jak teč sami praví), bylo tak dlouho ve Vídni pohromadě a nemohli pry než právě tento pastýřský list sestaviti, a kdo vi, jestli by byli bez pana Kučka z Holomouce a bez pana Pančába z Brna i takový sestaviti mohli? Bože Duchu Svatý! jak jsi opustil pomazané svě!

Zlé časy prý se přihnuly na svět, nadoba hněvu Božího vylita jest prý na nás, všude jest pry mnoho zleho a záhubného, hrůzné temno pry jest na světě, hrůzný boj a vzpoura proti Bohu a jeho Pomazanému! Takto nám malují paní biskupové náš nynější věk! A proč? Vždyt byly jindy války mnohem větší než nyní, nevěra mnohem horší než nyní. Proč tedy právě nynější dobu tak velice roznítila svaty hněv našich panu biskupů? — Ovšem až dosavad zabraňovala v Rakousích censura i nejspravedlivější pravdy o vřadách hierarchie pronášeti, nyní ale, kde podle svobody tisku možno jest také biskupům hlásati slovo Boží a upominati je na učení Kristovo, na jejich pravé povinnosti, na které z větší části pro panský život svůj pozapomíněli, nyní teprva pry nastalo temno, neštěstí a vzpoura proti Bohu!! Bůh a biskup ale zdá se prece byti něco rozličného, ačkoli mnohý myslí a vydava

se rád za plnomocníka a sekretáře Božího na tomto světě.

A k tomu ještě zdá se, jakoby onen pastýřský list tak zběžná práce byl, že se po několika řádcích zapomnělo na to, co napsáno jest o něco dříve. Tak ku příkladu na jednom místě stojí, »že taková vzpoura proti Bohu nebyla ještě v dějepisu slyšána« a hned na to zas stojí: »Jestli to pouze staré bláznovství!«

Oboje ale, jak patrně jest, nemůže být pravda, nybrž jen jedno.

Nanejvýš nedůstojné jest ale biskupů patrné bludy rozšiřovati, jako se to v pastýřském listě skutečně děje. Právě se tam ku př., že jest nemoc hříchu pokutou. Zač tedy jest trestán ten, kdo se již neduživým neb mrzakem narodí, aneb kdo pro těžké práce své, jimiž sebe a rodinu svou poctivě živi, ochuraví? Ovšem jsou některé nemoci hříchu pokutou, ku př. jest podagra obyčejný následek mnohého plti a lenivosti: proto ale přece nikdo rozumný tvrditi nebude, že jsou nemoci pokutou hříchu.

Dále se také rozšiřuje v onom pastýřském listu patrný blud, že jest různost jazyků následek hříchu, což tím více jest směšné, poněvadž zrovna před tím páni biskupové sami praví, »že jest rozdělení na národy dílo Boží?« Hřích ale nemůže být dílo Boží! Ovšem, že se toto mínění o věži Babylonské vypravuje ve starém zákoně: ale toť je známá věc, že se v katolické církvi celý starý zákon nikdy nepovažoval a považovati nemohl za zjevení Boží, neboť obsahuje vedle mnoha dobrého též i patrné hanebnosti, jak samým panům biskupům snad povědomo bude,

a takové Bůh lidem nezjevuje. Co se jmenovitě tohoto podání o zmatení jazyků týče, není nic jiného, než stará domněnka a bajka východních národů, kterou žádný zdravý rozum vedle jiných analogií za pravdu považovati nemůže. Rozličnost jazyku povstala tak dobře a tou samou cestou jako povstaly dle vůle a planu Božího všelike jiné rozmanitosti na světě, rozličnost jazyku jest tak dobře chloubou Boží jako rozmanitost kvůl plnoho a jiného stvoření.

Co dále praví pán biskupové o bratrství mezi všemi národy a že má křesťan plniti povinnosti ke všem, že se má láska jeho rozšiřovati od rodiny na obec, na národ, stát a člověčenstvo, a že jsou boje mezi národy hanou člověčenstva a ohavností před Bohem, to všechno jest tak krásné a tak pravdivé, že si přáli musíme, aby se svět vždycky podle toho řídil. Ale jak se má podle toho řídit svět, když sami biskupové ustavičně proti tomu jednají; zname jednoho biskupa,¹⁾ jehožto láska (poněvadž ovšem rodinu nem..) nemůže se nikterak rozšířiti ani na obec ani na národ, neboť se z lásky k obci a k národu za několik let, po která již biskupem jest, ani po česku Otčenáš nemohl naučiti, několi by ho nejen láska, nýbrž i povinnost a svědomí k tomu doháněti mělo, neboť bere znamenitý roční plat za své biskupování.

Rovněž tak bylo by zapotřebí, aby s ohledem na toto všeobecné bratrství veškerého člověčenstva pán biskupové neztracovali všechny, kteří s nimi stejně nevěří a nepronásledovali je. Víme dobře, že je za

¹⁾ Viz díl II. S. 401.

tych časů i o život přiváděli (z bratrské lásky), a
by to i nyní snad zase rádi činili, kdyby jim v tom
sadlo brachium saeculare.

110. co praví páni biskupové o poměru školy a
církeve kdežto školu k tělu, zemi a dítkám, církev
k světu, k Bohu a Kristu rovnají, neschvalujeme nikterak,
nemouc ani sady, že by musel býti na jejich hrdlo
žernov pověšen.

Těž my myslíme, že musí být církev a škola spo-
jena, má-li zůstat církev pravou církví a škola pravou
školou, a nenaležíme tedy do počtu lstivých nepřátel
náboženství. — Avšak my myslíme, že jak škola tak
církev, obě potřebuje velikých časných oprav a pak
mohou k Bohu spojeny. — Nikdy bychom ale tak
zrádým způsobem o tomto poměru nemluvili, jako
se děje v tomto listu pastýřském.

Zemřelost historie nezdá se býti též velice potřebná
pro poznání biskupské, sice by nestalo v pastýřském
listu, že církev 1800 let nesla nejbolestnější jho nespra-
vedlivého a ukrutného násilí! — Přičtete si jen hi-
storie středověku a uvidíte, že nesl někdo jho, ale
ne katolice, že to byl někdo jiný. «Sama sobě prý
ne pomáhal ku právu nepomáhala» ovšem, poněvadž
tehdy to činili Jezuiti a jim podobní lidé a dali
svět k bojům nesmírným o náboženství, proti kterým
církev nic nenamítala. Páni biskupové mají ovšem
svou rozumnou a rozličnou definici církve pohotové;
ale jest církev také 35 biskupů ve Vídni shromáž-
dená, někdy zas ani polovička všech věřících není
církev.

Vemí nekatolické jest ale užívání písma, jak se
dělá panů biskupů. Katolická církev má — dle

našeho domnění — před evangelickými také tu přednost, že se nedrží pouze bible, nýbrž připouští vedle biblí rozumný výklad. Neboť v bibli mnoho jest zdánlivých a patrných odporů, které se bez rozumného výkladu nedají vyrovnati. Kterak se ale páni biskupové právě nejbludnějšího a nejnerozumnějšího výkladu a pouhé písmeny zákona (která zabíjí, jak moudré ono písmo samo pravi) držeti mohou, nepochopujeme dokonce. A to pozorujeme v onom pastýřském listě na mnohých místech.

•Všechna mocnost (t. j. vláda) pochází od Boha, protož kdo se protiví mocnosti, Božímu zřízení se protiví!« Jaký to nerozum, kdyby se tato věc dle písmeny vykládati měla. Vždyť by byli Ježíš, Apoštolové, Svätí Otcové, Mučedníci atd. největší hříšníci! Jim totiž zakazovaly tehdejší vlády kázati křesťanství, a oni přece kázali, tedy se protivili mocnosti, tedy se protivili zřízení Božímu!! — Bídne pochlebenství, na jaké cesty přicházíš?! Velební Otcové biskupové! kdyby byl ke mně přišel satanaš světské podlizavosti a byl mne chtěl pokoušeti touto sadou, že všechna mocnost pochází od Boha, byl bych řekl: •Odstup ode mne duchu podlizavý, jenž se zověš arcipochlebníkem! neboť stojí zase jinde psáno: •Více budeš poslouchati Boha nežli lidí!«

Že se pravá svoboda jenom z lůna církve narodila — jak tež páni biskupové pravi — jest věc odporující celé historii. Církev má dosti spravedlivých, velikých a pravdivých zásluh, a nedůstojné jest, připisovati ji jiné a cizí. A jak by konečně mohla pravá svoboda povstati od těch, kteří učí, že všeliká moc,

tedy i moc loupežnického tyрана, pochází od Boha, a ze se jí musíme podrobiti?

Ta část pastyrského listu, která nyní až ku konci nám zbývá, obsahuje jenom ustavičné opakování špatně rozuměného a vyloženého textu: Starejte se jen o království nebeské, ostatní vám bude přidáno. Špatné vykládání tohoto textu způsobilo již na světě mnoho neštěstí, a kdybychom se písmeny jeho držen chtěli, musili bychom se proměnit vsamé sakry. „Dověče, přičiň se a Bůh ti požehná,“ zase stop. Jinde psáno a zdá se nám, že užitečnější jest, toho druhého se držeti. Ostatně víme dobře, že sami páni biskupové se velmi málo drží onoho textu, který nám ostatní za tak spasitelný schvalují, neboť jsme ještě nic neslyšeli o nějakém arcibiskupu neb biskupu, než by byl své tučné příjmy (300.000 zl.) mezi své chudé spolupracovníky, lokalisty, kaplany, učitele a jiné ještě mnohem chudší lidi rozdělil, jsa pevně víry, že mu Bůh všechno ostatní přidá, když se jen bude starati o království Boží! Kterak si máme vyložití tuto nesouměrnost mezi učením a skutky biskupskými!

Velmi významné jest také to, k jakým lidem a jakým způsobem se páni biskupové obrací: oni vyslovně apostrofují po sobě panovníky, vznešene a bohate, lid venkovský, chudé, vojsko a ženské.

O panovnících, jejichžto jméno se jaksí z velké úcty ani vysloviti netroufají, praví snad ne bez příčiny velmi nekonstitučně, že oni mocnářové lid zastupují, kdežto každý školák dobře ví, že lid zastupuje sněm. Těmto mocnářům také páni biskupové jen praví. Prostě o moudrost, a bude vám dána, vyno-

chávající zde své obyčejné naučení o království nebeském. My myslíme, že by i zde lépe stalo. Přičiňte se o moudrost, a bude vám dána, neboť kdyby každému, kdo o moudrost prosí, dána byla, odkud by se vzali nemoudří lidé na světě? —

Vznešeným a bohatým též (podivným osudem) praví páni biskupové, že jim bude přidáno jen to, co k dávání potřebují; ovšem, že se tedy musejí o to, co sami pro sebe potřebují, starati, kdežto ostatním, jmenovitě ale chudým, páni biskupové slibují, že jim všechno, čehož potřebují, přidáno bude.

Ty hodný lidé venkovský, jenž jsi tuk a jádro země, i ktobě doniká hlas svědníků slovem i písmem, praví též páni biskupové. Ovšem, že jest rolnický tuk a jádro země, ale radujte se s námi, páni biskupové, že již ten tuk a to jádro od nynějška nebude omáskem cizím, nýbrž že zůstane tomu, který si ho v potu tváře zasloužil. Také my prosíme Boha o to a přičiňujeme se všemožně, aby hlas svědníků slovem a písmem nevnikl do srdcí lidu venkovského svědníků jest mnoho, a nejnebezpečnější jsou ti, kteří v ovčím rouně chodí a Boha ustavičně na jazyku mívají. To již sám Pán Ježíš pravil, že jsou farizeové nejnebezpečnější!

V apostrolě k chudým jest velmi chytrým způsobem prohozeno něco o levici, k čemuž my doložití musíme, že jest velký rozdíl mezi levicí na světě a levicí při soudném dnu. Mnohý, který zde na světě pořád v centrum a na pravici sedá, bude snad na onom světě oudem nejkrajnější levice, a v naději ve spravedlnost Boží myslíme, že tam na te levici bude mnoho biskupů, zvláště takových, kteří o svěření duše

sve malo dbají a jen ve světských důchodech a mar-
nostech si libují. —

Mnoho ještě dalo by se namítati jednotlivostí, ale nemohouce se s nimi zdržovati, přistoupíme k olazce životne celého onoho shromáždění. Zač se může po-
važovati ve smyslu katolického učení? Za sněm cír-
kevní jistě ne, neboť chybí všechny známky podstatné,
a o rakouské církvi jsme posud nikdy neslyšeli. Jakým
tedy plnomocenstvím mohou shromáždění ve Vídni
biskupové něco platného uzavřít? Církevním zajisté
nic, nybrž jen statním. Ministerstvo je svolalo pouze
na radu, a douáme, že ministerstvo také toho, co
biskupové uzavřeli, jinak než rady užívati nebude a
sámme-li oň prositi, tedy prosíme, aby se to považo-
valo za špatnou radu. Neboť, soudíce podle tohoto pastýř-
ského listu, musí být uzavření biskupů zcela středověké.

My nenaležíme do počtu přátel nynějšího mini-
sterstva, ale v této věci přece očekáváme od minister-
stva mnohem více dobrého než od porady biskupů.
Přejeme si jenom, aby ministerstvo umělo si vyhledati
naležitě prameny, z kterých by se o pravých potřebách
a prání katolíků rakouských (nevyjímajíc kněžstvo)
skutečně pravdy dovědělo.

135. (ODPOVĚĎ »PRAGER ZEITUNGU«.)

(Národní Noviny ze 7. července r. 1849. Č. 145. S. 575.)

O článku Havlíčkovu »Obrana liberálně-národní strany« (viz: díl II. S. 802.) rozepsaly se »Pražské Noviny« a »Constitutionelle allgemeine Zeitung von Böhmen«. Tato okolnost pohnula redakci časopisu »Prager Zeitung«, že otiskla v čís. 157. ze dne 6. července r. 1849 v neoficiální části článek proti statí Havlíčkově a téměř všechna tvrzení Havlíčkova tam brala v hádankovou pochybnost.

H. B. — V Praze dne 6. července. Prager Zeitung včera nepochopitelným způsobem jedná o jednom našem článku, ačkoli sama praví, že ten náš článek za to ani nestojí. My podle svých zásad se ani nezmiňujeme o tom, co za zmínku nestojí: a proto již z důslednosti a třeba také ze skromnosti pravíme, že článek ten Prager Zeitungu dosti důležitý jest, abychom proti němu něco namítali.

Zdá se nám přede vším, jakoby nás Prager Zeitung k nějaké samochloubě pokoušeti chtěla, abychom snad se vynášeli svým politickým vplyvem. Máme prý odpověditi, která jest »naše strana«? jestli prý to je některá jiná než strana Národních Novin? A kterak prý naše strana jest většina národu? — Odpověď naše na všechny tyto hlubokomyslné otázky bude se zdát

nepochybně Prager Zeitungu tak jednoduše, jak se vypravuje o věci a o Columbovi.

At nám Prager Zeitung za nezdvořilost nepokádá, upomenem li je, že za onoho času byl v Rakouských říšské sněm, že tento sněm reprezentoval národ, a že jsme my — rači li se Prager Zeitung laskavě upamatovati — náleželi k většině tohoto sněmu se svým míněním, že tedy tenkrát strana Národních Novin skutečně byla většina lidí Prager Zeitung zastávala tenkrát menšinu — že byla tato menšina tak šťastná zvítěziti nad většinou, jest věc nenaležící do dnešního sporu.

Od té doby neměli jsme ještě příležitost, počítati na sněmu smýšlení rakouských národů, ale proto přece máme podle všech zásad de jure possidentis právo, počítati se k většině tak dlouho, až se na budoucím sněmu ukáže, že mínění naše zůstalo v menšině.

Zatím až do té doby jsou ještě některá jiná meně neb více patrná znamení, ukazující na sílu politických stran, ku př. noviny. Kdyby Prager Zeitung odpočítala od čísla svých odbíratelů oněch asi 900 úřadů, kteří odbíratí musí, pak onen počet, který Prager Zeitung k vůli Amts- a Intelligenzblattu drží, mohla by snad podle toho poznati sílu své politické strany, tak jako my si dovoluujeme z počtu svých dobrovolných odbíratelů souditi na počet občanů mající s námi stejné politické smýšlení.

Až přijde zase čas sněmu, ukáže se též nepochybně, konk kandidátů které noviny provedou, a doufáme s nějakou jistotou, že za Prager Zeitung v tom ohledu zpatky nezůstaneme.

Neražij konečně *Prager Zeitung* naši známost politického konstitučního života za tak malou považovati, abychom mysleli, že pokud není sněm, politické strany umíknouti musí. My naopak víme, že právě před sněmem politické strany činnější bývají než po čas sněmu. V tomto ohledu ale nesmíme Rakousko rovnati ke konstitučním zemím: Rakousko jest tak neobyčejně konstituční země, že nemáme ještě příkladu v historii, jmenovitě co se týče šikovného použití stavu obležení. Nevíme, jestli ve které jiné zemi podobná dokonalost se již objevila jako v Rakousích. Stav obležení jest nekonečný pramen všelikých výhod pro naše ministerstvo a na druhé straně též nekonečné osidlo pro všechny neministerské lidi. Naši konstituční svobodě schází ještě posud onen Archimedesův puntík, na který bychom se opřiti mohli; ať nemyslí zde *Prager Zeitung*, že zde naschvál ignorujeme oktrojovanou ústavu od 4. března, my ani tuto nepokládáme za onen Archimedesův puntík, a to proto, poněvadž již několik příkladů víme, kde se ani tato oktrojovaná ústava nezachovala se strany vlády, a jsme hotovi, každou chvíli tyto příklady na požádání *Prager Zeitungu* jmenovati.

My také nejsme tak neskromní, abychom žádali, by ministerstvo vládlo snad podle receptů novin: vždyť by pak nemusela být žádná vláda. Ale když skoro všechny neodvislé noviny stejným způsobem píší, a ministerstvo přece dle zcela jiných zásad jedná, kde tu jest jenom stín konstituční vlády?

To jsou ty příčiny, pro které mlčí také ta strana, kterou si dovolujeme přece ještě i nyní naši stranou jmenovati, s tím doložením, že snad i *Prager Zeitung*

také pochopuje nějaký rozdíl mezi novinami a tou stranou, kterou tyto noviny zastupují.

My tedy redakce Národních Novin dovolujeme si přece mluvit, ačkoli mlčí nyní naše strana, kterou kromě Prager Zeitungu celý svět zná pod jménem liberální národní slovanské strany.

Pochopitelněji se nedovedeme vyjádřiti.

136. (MINISTERSKÁ NAŘÍZENÍ.)

(Narodni Noviny z 14 července r. 1849. Č. 151 S. 599)

II. B. Nebylo divu, že zastrašen leckterými kroky ministerstva Schwarzenberkova¹⁾ mnohy již pochyboval a obával se, pomínou-li skutečně naše dosavadní patrimoniální ouřady a jak to asi vypadne s náhradou za povinnosti poddanstva. A ejhle! vyšlo již nové zřízení²⁾ politických a soudních ouřadů od ministra Bacha a v celosti přijato jest s pochvalou; vyšlo již také nařízení strany náhrady,³⁾ a zdá se nám, že i toto nařízení v celku mnohého překvapilo, který se snad již mnohem většího placení strachoval. My myslíme, že zvláště náhrada za robotu, která jest pro Čechy nejhlavnější věc, vypadla velmi mírně, a z toho ohledu musíme spravedlivě uznati zásluhy komise ve Vídni pod předsednictvím ministra Bacha ustanovené.

Nyní však přijde mnoho na to, aby se také toto nařízení spravedlivě a řádně provedlo. Neboť každý

¹⁾ Viz díl II. S. 233

²⁾ Zakladní rysy nového zřízení soudního vydány byly dne 14 června r. 1849 instrukce o zařízeních, která se udmu map, až bude zřízení politických úřadů v jednotlivých zemích potvrzeno, vyšla ve Vídni dne 27. června r. 1849.

³⁾ Vydáno bylo ve Vídni dne 27. června r. 1849.

musí naházet, že se podle tohoto nařízení přece ještě může počítat dobře a špatně, nestranně a stranně. Proto začalo mnoho na vyvolení těch mužů, kterým provedení tohoto nařízení svěřeno jest. V tomto ohledu jsem povděčen jsmě též p. ministru Bachovi, že pro tento ustanovil pana ministerského radu Kletzanského,¹⁾ který nejen že dobře povědom jest záležitosti českých a zkušenost ouřadováním zde v Čechách získal, nýbrž také pověst správného a spravedlivého muže si zachoval. Ovšem se neda upřít, že přejal také velmi nevďěčnou ulohu, při které bude nesmírně těžko, všem stranám se, jak by toho každá žádala, zachovati.

Jakkoli tedy z jedné strany uznati musíme zásluhy p. ministra Bacha, musíme též podivení své projevit, kterak mohl p. ministr Bach pro Moravu ustanovit k té samé záležitosti p. Kaj. Mayra.²⁾ Myslíme, že se snad celá Morava (vyjmouc jistou nepatrnou menšinu) s nami shodovati bude v tom, že všechny zásluhy p. Mayra poukazují na neschopnost jeho a podobnému pro blaho země veledůležitému ouřadu. Utváříme se, že zkušenost brzy dokáže pravdu našeho mínění.

¹⁾ Josef rytíř Kletzansky († 1850) byl dvorním radou v české správě dvorské kanceláři a na počátku r. 1850 stal se v Čechách presidentem vyvazovací zemské komise.

²⁾ Cajetan Mayer Ritter von Maytau (viz díl II. S. 237) byl jmenován presidentem vyvazovací zemské komise moravské a 7. srpna r. 1849 stal se generálním prokuratorem při moravsko-slezském vrchním soudu zemském.

137. (UNITIS VIRIBUS.)

(Národní Noviny z 17. července r. 1849 č. 153. S. 1607.)

H. B. — Zaroveň s národní rovnoprávností v Rakousích ukazala se velika potřeba pěstovati nářečí slovanské zvláště s ohledem na odvětví právnické a zákonodarní. Hlavní požadavek rovnoprávnosti jest ten, aby se každému národu v řeči jeho domácí zákony a nařízení vydávaly, a jak mile se první krok učinil k tomu, ukázaly se hned velké překážky v jazycích samých. Neboť nářečí slovanské v Rakousích jsouce všechny (vyjmouc polské a poněkud i české) až po novější čas vyloučeny ze života veřejného a statního, nemohla se též v těchto oborech naležitě vzdělati, potřebnými slovy a názvy obohatiti a vůbec ke všemu působiti, čehož požaduje dospělost a samostatnost národu.

Zvláště slovanští translatorové ustanovení u ministerstva ve Vídni našli nesmírné překážky v tomto ohledu, a aby se jim pojednou a důkladně vyhovělo, ustanovil nyní ministr Bach¹⁾ nejvíce působením pp. drů Becka a Braunera,²⁾ aby do Vídne byla povolána komise na slovo vzatých filologů a právníků ze všech slovanských kmenů, kteří by se usnesli do-

¹⁾ Viz díl II. S. 233.

²⁾ Viz díl I. S. 157 a díl II. S. 235.

hromady o budoucí terminologii právnickou pokud nejvíce možná stejnou. Aby tato komise a ustanovení její u všech slovanských kmenů tím větší našly vážnost, povolán jest náš ctihodný literární vůdce Pavel Josef Šafařík¹⁾ jakožto její předseda, což mu právě vlastním přípisem p. ministra Bacha sděleno jest. Slysíme, že pozvání přijali jak p. Šafařík, tak i p. Erben²⁾ Kromě toho budou prý pozváni z Moravy p. prof. Šembera,³⁾ z Rusinů p. prof. Jak. Holovacký,⁴⁾ ze Záhřebu p. redaktor Šulek,⁵⁾ a z Lublanské p. Mazgon. Přítomni ve Vídni slaviste dr. Miklošic,⁶⁾ Kollar,⁷⁾ jakož i ministerští translátorové slovanských jazyků budou též oudy této komise. Nemáme ostatně zevrubných a novějších zpráv, nemůžeme s jistotou udati, kdo ještě oučastenství míti bude.

Hlavní idea celého podniknutí má býti ta, aby se ona jakožto v nejlepší době ustanovily pro všechny nářečí slovanské co možná nejstejnější terminologie, a kdo na budoucnost Slovanů v Rakousích považlivě hledí, musí v tomto přiblížení všech nářečí v nejhlavnějším oboru (touž v zákonodárství a právnictví) pozor-

¹⁾ Viz díl I. S. 42.

²⁾ Karel Jaromír Erben (1811—1870) básník a dějepisec český.

³⁾ Viz díl I. S. 343.

⁴⁾ Jakov Holovackij (1814—1888) byl od r. 1848 professorem rumánské řeči a literatury na universitě Lvovské.

⁵⁾ Bohuslav Šulek (* 1816) byl od r. 1843—1846 redaktorem časopisu L. Gaje Danice a od r. 1846 redaktorem časopisu »Narodna Novine«. Šulek vynikl jako znalec hrvatského jazyka.

⁶⁾ František Miklošic (1813—1891) byl r. 1844 jmenován úředníkem dvorní knihovny ve Vídni a r. 1849 stal se na vídeňské universitě mimořádným professorem slovanských řečí.

⁷⁾ Viz díl I. S. 28.

rovati jednu z největších našich nadějí pro budoucnost. Neboť jisto jest, že my rakouští Slované, máme-li časem dosti jiné místo zaujímati v řadě národů evropských, nemůžeme k tomu jinak dojiti, než skrze společné spojení a vzájemné sebe podporování. V tom jest kotvice všech našich nadějí, v tom naše budoucí váha. Jsouce již jednou dle nevyzpytatelné prozíratelnosti Boží na více kmenu s rozličnými nářečnými rozdělení, a nemohouce žádným způsobem již nyní přimoci jediný spisovný jazyk, musíme alespoň všemožně k tomu hleděti, aby se již dale bez potřeby naše nářečí od sebe neružnily, naopak aby se pokud možna přirozeně a bez násilí jedno k druhému přibližovaly, tak abychom jeden druhému bez těžkosti rozuměli. Tak sami ze sebe učiníme veliký 20 milionový národ a nabudeme vahy proti svým odpůrcům a zavistníkům. Každý vzdělanější Slovan, buď si on Čech, Chorvat, Srb, Slovínec, Slovák, Moravan, Rusín (Poláci ovšem ještě pro přílišnou hrdost přeceňují své síly a stydí se, připojiti se mezi menší národy a spojití se s námi), avšak bohužel jen ke své vlastní škodě!), uznává a cítí tuto potřebu, abychom my Slované rakouští především jazyk „*in nris viribus*“ jednali a se přibližovali, a proto také uvítá toto podniknutí s nelibou radostí, když se svornosti naši bratři ke podání, podne stejnou právníckou a statnickou terminologií sestaví a do života uvedí, jak lehce sobě časem svým ako Bog da i sreća junacka na veřejném sněmu porozumí, jak snadné budeme mocti plodů duževnosti jeden druhému poskytovat a tak slabe posud literární síly své immonasobňovati!

138. (ROVNOPRÁVNOST NA VYSOKÝCH ŠKOLÁCH V PRAZE.)

Novošij Noviny z 19 července r. 1849 (č. 155. S. 615—616.)

H. B. — Jest známo, že se oudové studentského sněhu v úplném sezení před nedávným časem na sněhu usnesli, obrátiti se na ministerstvo osvěty za přídání toho, že akadem. senát a učitelstvo Pražských vysokých škol a techniky nechce rozuměti zasadě rovnoprávnosti, vydávajíc všechnu své ohlášení v jazyku pouze německém. Následkem toho obdržel akadem. senát od ministerstva rozkaz, by celou tuto záležitost blíže vypatral a o ní se vyjádřil. Pan rektor vys. škol předvolal p. L. Aulla, ouda stud. výboru, který tuto žádost vypracoval, aby se s ním stranu te záležitosti zavedl protokol. P. Aull se odvolal na ony s ústřední ústavy a základních práv, které o právu petičním jednají a které všem narodnostem stejná práva v úřadech a školách zaručují, a spolu podotknul, že od března m. r. všechny c. k. úřady, řídící se s ústřední patentů, ohlášení svá vždy v obou jazycích zemských vydávaly, vyjma akadem. senát a učitelstvo Pražských vys. škol a techniky. Na to se pan rektor vyjádřil, že akad. senát dle těchto příkladů nemůže se chovati proto, že posud v kanceláři akad.

senátu a učitelstva vys. škol a techniky nebylo tlumočníka přísežního, který by spisy, jenž se uveřejniti mají, v německém jazyku přicházející, do češtiny překládal, žeby se tedy akad. senátu aneb musel povolití tlumočník, aneb žeby spisy od vyšších ouřadů jemu k uveřejnění dodané do českého jazyka již přeložené k němu docházeti musely, pakli je akad. senát též v českém jazyku ohlásiti má. Že takové jednání a smýšlení akademického senátu ještě k předpotopním náleží, vidí každý sám. Vůbec doufáme, že brzy již přijde čas, kde budou vyhubeni čeští translato-rové, jakožto poslední památka starého utiskování národního; francouzský, anglický, arabský, turecký translator v Čechách, to je v pořádku, ale český translator v Praze zdá se nám jako lampička v poledne. Kde má každý ouředník ex officio umět česky, tam jest translator český hřích proti duchu svatému! —

150 (BISKUPSKÝ ZÁKAZ «NÁRODNÍCH NOVIN».)

Národní Noviny z 22. července r. 1840. Č. 158. S. 627.)

II. B. — Po zdejších novinách plave tyto dni zpráva, že pry jsou zapovězeny Moravské Národní Noviny, kteroužto novinářskou kachnu pustili do světa — nemýl m-li se zdejší ouřední Noviny. Tato zpráva je dokonce nepravdivá. Poněvadž však nebývá přechu, aby nebylo pravdy trochu, musíme o tom přivěditi, co nam z Brna psáno jest. Pan biskup Brněnský hr. Schaafgotsch¹⁾ uznal prý totiž za spasitelné zapověditi zvláštním cirkulářem ke kněžstvu naše Národní Noviny. Tato zpráva nepochybně se na cestě z Brna do Prahy tak porouchala, že zapovězeny jsou ouředně Moravské Národní Noviny. O Moravských Národních Novinách můžeme ale každého ubezpečiti, že nikdy zapovězeny nebudou. — Co se ostatně lastaveho povšimnutí našich Národních Novin ze strany rečného pana biskupa Schaafgotsche týče, musíme ryznat, že upadl p. biskup do podivného sofismatu. Myslí-li totiž, aby kněžstvo jeho nečtlo naše noviny, tut ovšem právo má disciplinární cestou svému kněžstvu poroučeti a zakazovati, ale zas tím před světem

¹⁾ Viz dle II. S. 461.

trávit své snižky, myslili, že by dosti vzdělané veřejnosti »kacířské« spisy s prospěchem a bez zkažení být mohly. To slovo »kacířské« však řeklo hodně více o nich: praesudicio s ohledem na naše noviny, které i my i snad také veliký počet katolíků na širší veřejnosti a čistě katolické držíme, třeba se nesrovnávaly v náhledech s některými pány biskupy.) Jestli ale pan biskup Brněnský myslí, aby lid jeho ležese naše noviny nečetl, tuť ovšem kromě své rady žádné jiné právo nemá zakazovati je, leda snad obmyslel čtenáře našich novin excommunicovat, čehož přece bohdál nebude.

Z tohoto kroku pana biskupa Brněnského však opět vysvítá jeho neurkevní smýšlení. O Pánu Ježíši nebo o Apoštoliích nevíme nic, že by byli někomu zakazovali nějaké učení rozšiřovat: oni kázali své evangelium a nechali každého jiného kázat jiné, jsouce přesvědčeni, že pravda sama i bez hole světské zvíťází nad nepravdou. Ba naopak, jiní lidé byli tak urputní, že zakladateli naší katolické víry a jeho apoštolům zakazovali učiti, že je chytali, zavírali, mrskali, mučili, věšeli, zabíjeli: ale pravda přece se nedala chytit, zavřít, mrskat, nučit, pověsit a zabit, nýbrž udržela se na živě a na svobodě, a svítí až posud celému světu a bude svítiti déle než hrdé paláce biskupské.

140. (KANDIDÁTI KŘESEL MINISTER- SKÝCH.)

(Narodní Noviny z 24. července r. 1849. Č. 159. S. 631.)

V květnu r. 1849 rozněmohl se ministr František S. Stadion tou měrou, že musil pomýšletí na odstoupení. Hr. Stadion byl ministrem vnitra a zároveň vedl prozatímně správu ministerstva vyučování. Jeho odstoupením uprazdnila se totiž dvě křesla ministerská.

II. B. — Všechny noviny nyní mají plno práce — obsazují a doplňují ministerstvo. Bylo by věru hanba, abychom jenom my nechali svou hřívnu zakopanou, ovšem když i ministerialní časopisy své domněnky projevují. My známe již ty způsoby, jak se doplňuje ministerstvo vezme se několik kandidátů, nasypou se sem tam do novin a pustějí se po vlnách veřejného mínění. Proti kterému se nejvíce vyjádří všeobecné smýšlení — ten je ministrem. Probatum est. Zkrátka my se obáváme, že se při doplňování ministerstva nevezme veliký ohled na všeobecné mínění; jmen nových ministrů ozývá se příliš mnoho, a ku podivu tenkrát nejvíce ve vládních novinách — tu pan Pipitz,¹⁾

¹⁾ Jos. ryt. Pipitz, doktor práv, byl od 12. dubna r. 1849 státním podsekretářem v ministerstvu vnitra, 6. srpna r. 1849 stal se guvernerem rakouské národní banky.

tu pan Schmerling,¹⁾ tu pan hrabě Lev Thun,²⁾ tu pan Kleyle, tu pan Mitis,³⁾ tu pan Leopold Neumann.⁴⁾ Všichni najednou nemohou být jistě ministři, jmenovitě pokládáme za veliký luxus, že vládní noviny teď najednou tři ministři osvěty navrhnou, kdežto se tak dlouho rakouská osvěta bez vlastního ministra na nohou udržela, jsouc připojena jakožto předmět mimořádný k ministerstvu, které pečuje o orbu a o dobytek. O panu Pipitzovi mluví jen Štýrské vládní noviny, a nepřikládáme té pověsti mnoho viry. Pan professor Leopold Neumann jest muž, před kterým jsme měli vždycky všechnu úctu, a o kterém také myslíme, že by nejlépe obstarával záležitosti osvěty. My jsme sice vždy mysleli, že bude ministerstvo osvěty odevzdáno některému Slovanu, ale prof. Neumann zdá se nám mezi všemi jinými nejnestrannější, který rovnoprávnost nebude pouze slovy, nýbrž i skutky vyznávat. Jeho vědomosti politické i pedagogické nebude snad ani nikdo v pochybnost uvádět. Žeby pan hrabě L. Thun byl do Vídně povolán (jak psaly některé noviny) a jmenovitě co kandidát ministerstva, nevěříme ani, žeby se mu ale snad ministerstvo osvěty nabízelo, to již dokonce držíme za nějaký dobrý nápad satyrický. Pan Mitis nepochybně jakožto kandidát mini-

¹⁾ Viz díl II. S. 593.

²⁾ Viz díl II. S. 38.

³⁾ Jiří ryt. Mitis (* 1810) v letech 1844 až 1848 vyvinul vynikající činnost na dolnorakouském sněmu. V srpnu r. 1848 stal se ministerským radou v ministerstvu spravedlnosti a v červenci r. 1849 byl vyznamenán rytířským křížem rakouského řádu Leopoldova.

⁴⁾ Viz díl II. S. 60.

sterstva spravedlnosti zajisté jest na svém místě jakožto dokonalý a ctihodný muž. O panu Schmerlingovi se oslychame úsudek nějaký pronést, ponevadž by se beztoho považoval jen za výsledek našich národních předsudků. Ostatně měl p. Schmerling ve Frankfurtě takové nejisté a nevděčné postavení, že by snad nespravedливо bylo, posuzovati jej pouze z těch slabostí, které tam projevil. Litovali bychom teěž, kdyby s osobou p. Schmerlinga měla v ministerství našem škodlivá touha po vplyvu rakouském v Němcích nějaké posily nabýti; neboť soudíme, že hlavní oukol naší vlády „jediné spojené Rakousko“ nikdy nebude dosažen, pokud se bude příliš mnoho koketovati s Německem. Všechny neněmecké národy v Rakousích, to jest nesmírná většina, budou proti tomu věčně protestovat.

Ostatně však si musíme velice přát, aby v oboru ministerstva spravedlnosti všechny důležité reformy alespoň z hlavní části ve skutek uvedeny byly, dříve než pan Bach odevzdá svůj portefeuille do jiných rukou. Neboť jsme si od zkušenosti a známosti p. Bacha v tomto oboru vždy velmi mnoho dobrého přislibovali.

Avšak co jsou všechny ministerské kombinace bez většiny ve sněmu? — Teprva budoucí sněm ukaže nam, jaké budeme mít ministerstvo.

141. (NOVÍ MINISTŘI)

(Národní Noviny z 5. srpna r. 1849. Č. 170. S. 675.)

Dne 28. července r. 1849 jmenováni byli: ministrem kultu a vyučování hr. Lev Thun (viz díl II. S. 38) a ministrem spravedlnosti Antonín ryt. Schmerling. (Viz díl II. S. 593.)

H. B. — Ustanovení dvou nových ministrů hraběte L. Thuna a rytíře Schmerlinga zavdalo v nynějších nenadějných politických okolnostech všem časopisům příležitost k dlouhým úsudkům a rozvažováním. My bychom s chutí o tom pomlčeli, kdyby již nebyla jakási zastaralá povinnost každých novin, při takové příležitosti počastovati čtenářstvo své nějakými všelijak broušenými úsudky. My jsme již, co se kroků nynější naší vlády dotýče, přišli k tomu stavu duševnímu, kde člověk volá: Marnost nad marností, marnost!

Kdyby byl před dvěma roky hrabě Lev Thun ustanoven býval za ministra, bylo by se v Čechách plesalo nad tím: dvě léta ale mnoho mohou proměnit ve veřejném smýšlení, zvláště taková léta, jako 1848 a 1849. Hrabě L. Thun, který zajisté nemůže býti v pochybnosti o tom, kterak se nyní v Čechách (z většího dílu) o něm smýšlí, nepochybně snad při-

celá jenom časopisům (jmenovitě některým) tu vinu, že pokazily jeho důvěru v českém obecnství, a samy sobě zajisté smýšlí tak, že se mu křivda dělá, což snad nepravíme, jako bychom chtěli věděti tajné myšlenky p. hraběte, nybrž opření na jeho vlastní tiskem vydaná slova. Naše čtenářstvo ví, kterak my smýšlíme o hraběti L. Thunovi, a až posud neměli jsme žádných příčin, změnit toto své smýšlení. proto však daleko buď od nás, abychom hořekovali již napřed nad povýšením pana hraběte za ministra náboženských záležitostí a osvěty

Jsou to dva předměty veledůležité, ve kterých právě nyní se všeobecně očekávají nejpotřebnější opravy. Hic Rhodus, hic salta. Pan hrabě L. Thun bude mít tedy nyní příležitost ukazati se světu sám, a nejen slovy, nybrž činy. Od nynějška nebude smět pan hrabě vzdychati nad zlomyslností politického stranictví, která pry slechetne snažení v podezření uvádí: od nynějška bude moci pan hrabě skutkem přesvědčiti svět o svém pravém smýšlení. Budeme tedy očekávat skutky pana hraběte. Nyní jest první pad, že záležitosti náboženské a osvěta zároveň jsou spojeny v jednom ministerství, a hr. Thun jest první ministr toho druhu v Rakousích, a bude tedy mít příležitost dokazati skutkem, že není pietistických náhledů, jako se o něm obavame. My čekáme s velikým napnutím na první kroky p. hraběte v novém jeho ouřadě.

Co se p. rytíře Scamerlinga týče, bude asi tak první následek jeho ustanovení za ministra, že budou zase vypsaný nové volby do nového německého parlamentu. My jakožto Čechové nebudeme zase volit: proč, povíme, až jestli skutečně vypsaný budou.

Ostatně dovoleno nám budiž jen následující poznamenání. Zrovna když se mnoho mluvilo o obsazení těchto ministerských míst, roznášela se také pověst, že bude p. ministr Bach¹⁾ na rytířství pasován. — Nemysli nikdo, že tato věc jest tak nepatrná, jak se býti zdá. Pokavád p. Bach bude smět zůstat jenom drem. Bachem, nezoufáme si ještě: ale jestli přijde doba, ve které se bude muset krev p. dra. Bacha proměnití skrze jistou transsubstantiaci na šlechtickou krev, pak dobrou noc! opravdivá svoboda a rovnoprávnost rakouská. Každý, kdo vidí, pozoruje, že ministrové rakouští až na p. dra. Bacha jsou všichni ze šlechty, a že se také při novém obsazení opatrně hledělo na tuto zásadu. Není to dozajista pouhá náhoda, a jaký toho jest význam, lehce se každý sám dovítí.

¹⁾ Viz díl II. S. 233.

142. (POMLUVY O DRU F. L. RIEGROVI.)

Narodn. Noviny z 10 srpna r. 1848. Č. 174. S. 6-11.

H. B. — Podivna velmi pověst koluje nyní od několika dní po Praze, o kteréžto bychom se ani nezmínili kdyby s jedné strany nepocházela od osob, jejichžto dobrem spojení s policejními úřady přesvědčení jsme, a kdyby s druhé strany známá vlivující moc oustního podání nehrozila i při našem mluvení pověst tuto několikráte zhoršenou a přetvořenou po celé vlasti rozšířiti. Soudíme tedy za nejlepší, abychom se neštítili bez obalu promluvit o celé věci.

Tyka se to našeho ctihodného a šlechetného vlastence dra. Riegra.¹⁾ Každý ví, kterak tohoto výborného muže jistá dobře známá strana již od konce svého Kroměřížského nejhanebnějším způsobem pronásledovala, a to sice lži a na cti utrhaním, proti kterým takřka ani nelze ubrániti se poctivému člověku. Tu bylo slyšeti, že jest Rieger hlavní původce povstání Dražfanského, že tam bojoval na barrikádách, že jest tam ve vězení; tu zas se povídalo, že při posledním revolučním pokusu v Paříži měl oučastenství a že je z Paříže vypovězen; že také při posledním nyní vy-

¹⁾ Viz díl I. S. 338.

šetřovaném spiknutí v Praze dru. Riegrovi tito ne-
ctní pomlouvači dali velikou roli hráti, též každému
jest povědomo. Jest to ovšem důkaz nízkosti chara-
kteru mravního, mstiti se svému politickému nepříteli
takovýmto nešlechetným a podvodným způsobem:
avšak zvykli jsme již na takové chování — se jistých
najatých drabantů, a nepouštějíce se s nimi do zá-
pasu, máme je i s jejich urozenými a neurozenými
najímately — jenom v opovržení.

Pak později již bylo jaksi znamenati praktické
následky těchto klepů, hledalo se na několika místech
po psaních Riegrových, a již dříve doslechli jsme od
osob, kterým bychom věřiti mohli, že se proti dru.
Riegrovi obmyslí nějaké ouřední vyšetřování.

Nyní tedy přicházíme k nejnovější pověsti, která
zní, že za několik dní bude na dra. Riegra vydán —
zatykač a sice pro obvinění ze hlavní zrady (Hoch-
verrath)!!

Posud nemůžeme věřiti, žeby takového něco při
našich ouřadech možné bylo, a nebudeme také dříve
celou věc věřiti, až jestli se skutečně dočkáme tohoto
znamenitého zatykače.

Pan Rieger jest ovšem tohoto času nejprvnější
iečník český a slovanský v Rakousích, a proto ne-
pochybujeme, žeby na budoucích sněmích takové
vládě, jakou máme nyní, velice nebezpečný býti musel
opponent. Neřivili bychom se tedy, kdyby se s po-
divuhodným smíšením osobních ohledů a ouřední moci
všelikým způsobem takovému nebezpečnému nepříteli
zameziti hleděla cesta do sněmovny. Avšak víme

Dobře, že český národ není již v konstitučním životě takové dítě, aby nepochopil, kam se míří, a aby ne-
uměl učiniti rozdíl mezi některými sprostými a ne-
vzdělanými buriči a mezi mužem, jako jest náš dr.
Rieger, v každém ohledu zachovaný, neodvislý, cu-
dobný a zasloužilý, a při tom tak odhodlaně svobody
milovný, že ovšem trn v oku musí být všem těm,
kteří by ještě posud rádi hráli rolí pastyiu, považu-
je národ za nesmyslné ovce. Tieba by byl vydan
na drs Riegera zatykač, tím jeho čest u národu pranic
netrpí, neboť každý, kdo jeho čestný charakter zna,
může napřed co si pomysli.

Ostatně se také dobře ví, kde Rieger meška, tak
žeby nikdy zatykače zapotřebi nebylo (leč k žádo-
vanu zostuzení jeho osoby), ponevadž Rieger neopo-
míná jistě hned se před soud dostaviti a všechno
podezření se sebe očistiti.

Ovšem také si vzpomínáme na ten §. ustavy, kde
krom „unbescholtene“ smějí býti za poslance na
svém volení: a že by pak lehce pan dr. Rieger
wegen Mangel an Beweisen mohl být od
soudu propuštěn, tím ale již jakožto „bescholtener“
vyloučen z kandidatury pro sněm. — Opatrný člověk
musí na všechno napřed pomysli, a tedy i my již
napřed poukazujeme na všechny možnosti, hroziící na-
šemu ctihodnému a statečnému příteli.

Jak již podotknuto, nevěříme posud této pověsti
přece proto ale žádáme snažně vyšší úřady a jme-
nitě ministerstvo spravedlnosti, aby takový krok,
který nebude bez velikých následků, dobře povážili.
Jeť jest dr. Rieger ouhlavní nepřítel nynější vlády, to

ví každý, a on sám to nikdy neukrýval: ale mezi tím a »Hochverrathem« musí být v konstitučních zemích znamenitý rozdíl. Musíme si odvykati již každého, kdo zřejmě proti vládě vystupuje, a kroky její bez ohledu haní, za buřiče vyhlášovati, sice věru tak daleko to přijde, že se slovo buřič stane jakýmsi čestným titulem.

143. SLOVENSKE NOVINY.

(Narodní Noviny z 11 srpna r. 1849. Č. 175. S. 686.)

H. B. — Od 10. července vycházejí ve Vídni každý úterek a pátek Slovenske Noviny, to jest ouřední noviny pro Slovaky v Uhřích. Zevnějšek jejich jest velmi ouhledný, formát veliký arch ve tří sloupcích. Co se vnitřního zřízení dotýče, musíme věru statně redakci velice povděční býti za přičinnost a vedení tohoto nového a důležitého orgánu pro Slovanstvo. Již z daleka vidíme na nich praktičnost, která bývá vždy nevyhnutelným následkem zkušenosti. Jazyk, kterým psána jest hlavní politická část (tištěna švabachem) jest čista slovenčina, na které ale nepozorujeme jako dříve na páně Štúrových¹⁾ novinách zomyslné odchylování od češtiny, nýbrž spíše naopak přibližování, tak ku pí. pravopis jest takový jako náš, a proto může tyto noviny tak dobře Slovak jako Moravan a Čech čítati a rozuměti. Feuilletón pod čarou jest tištěn latinkou, a psán čistým spisovním českým jazykem. Ejhle! pravá cesta, na které se podaří časem přece spojití celý kmen českoslovanský do jediného spisovního jazyka: naděje, na kterou stavíme celou budoucnost našeho národu. Čechy, Morava a Slovensko, národ sedmi-

¹⁾ Viz díl I. S. 33.

nebylo by, neodejde mezi jinými nikdy tak nepatrný, jak bychom mohli tu býti museli, kdybychom každý jen svou jistou cestou kraceli; slabe až posud literární vykazovali, znamenité vahy a posily ve společnosti. Jakožto praktičtí lidé piši v časopisech a v prostonárodních knihách čistou svou slovenčinou, kterou svým mnoho dobrého z ní přejde i do vyššího náboženského řeči česko-slovanské, a náš starý slovenský jazyk nabude trochu mlade síly.

Redakce sama těchto Slovenských Novin, evanjelicky p. dr. Richard¹⁾ a katolicky kněz dr. Radlinský²⁾ usiluje nám v žádoucí svornosti dvoje evangelické vyložení našeho národu. Kež by i u nás v církvích byla tato rozumná náboženská svornost národnostní, kež by i u nás vymizeli poznenahla náboženské narušování, jak evanjelického tak i katolického významu.

Redakce poslanou novinku přinašejí nám tyto Slovenské Noviny v 8. čísle, kterou zde doslovně vyjímáme, dříve lečtèreho ouřednického starověrce pozorna na poslední slova píšou p. ministra Bacha.

Vel pan kolega náš, dr. Radlinský, doručil panu ministru Bachovi jeden výtisk své náboženské knihy, pod názvem „Podklady katolického lečnictva“ – nádež od pana ministra poděkování připsal sem slovanšským poctěn byl,

¹⁾ Janus Richard (1812–1882) byl jeden z nejšťastnějších slovenských spisovatelů proutonárodních. V letech 1838–44 byl učitelem přírodopisu na ev. gymnasiu v B. Slavnici, pak až do smrti učitelskou. Popularizoval vědy přírodní.

²⁾ Theologické doktor Ondřej Radlinský († 1870) psal spisy obsahu náboženského a náleze, a horlivým zastancem oddělné literatury slovenské.

který tu v originále, písebnou řečí česko-slovanskou vydaném, sčítujeme.

Velebný Pane!

S potěšením dostal jsem výtisk knihy Vámi vydané: Poklady kazatelského řečnictva, která mi od Vašnosti laskavě poslána jest. — Podané dílo není mi toliko čestnou známkou šetrnosti k mé osobě, za kterouž Vašnosti své uctivé díky vzdávám, nýbrž i vítaným důkazem zdárné Vaší činnosti ve vyučování a vzdělávání kmene slovenského jazykem jemu přirozeným, k jehož žádoucímú výkvětu upřímně pomohati za povinnost ouřadu svého si pokládám.

Ve Vídni dne 28. července 1849.

Bach,

c. kr. ministr soudní a p. min.
domácích důležitostí.

144. NĚCO O NOVÉM ZŘIZOVÁNÍ OBCÍ

(Národní Noviny z 12. srpna r. 1849. Č. 176. S. 669.)

H. B. — Ze všech stran ozývají se pověsti, že mnozí ouředníci, nechtějice podle svého zatvrzelého rozumu chápati pravý smysl nového zákona obecního, venkovanům rozličné věci namlouvají, jmenovitě že si každá obec svého vlastního ouředníka držet a platiti musí, ba že se i k tomuto oučelu více katastrálních obcí sestoupiti musí do jedné jen aby takového pana ouředníka vyživití mohli. Ba slyšeli jsme o jednom panu vrchním v Ch., který již prý své pány kancelářské a písaře jakožto drahé dědictví rozličným obcím rozdělil, které ale ovšem nepřijali. Z toho ohledu a jsouce od mnohých obcí ctných o nějaké vysvětlení tázání, považujeme za svou povinnost, tuto věc podle zákona obecního od 17. března 1849 (a ne snad jen podle své vlastní hlavy) vysvětliti.

Co se předně spojení několika katastrálních obcí (neb vsí) do jedné obce týče, o tom nalézáme zmínku jenom v § 1., 3. a 4. Tyto zní takto: »Za obec místní považuje se vůbec obec v katastru co samostatný celek vyměřená, leč by jich (těch katastrálních obcí) již více skutečně samostatnou jedinou obec již nedělalo. Jedno-

tlivé obce mají právo spojit se s jinými v jednu místní obec. Jestliže jednotlivé obce nemají prostředků, aby povinnosti jim v tomto (obecním) zákonu uložené plnily, spojeny budou s jinými v jedinou obec místní. Z toho tedy vidíme, že obce mohou, jestli chtějí, se spojit, že k tomu ale nuceny býti nemohou, leč jen kdyby neměly prostředky, zastati povinnosti jim uložené v tomto obecním zákonu. Podíváme se tedy, jaké povinnosti se obcím ukládají v obecním zákonu. Žádné jiné než: § 83, že musí mít každá obec jednu osobu schopnou ke psaní, kterou bude k tomu účelu užívati purkmistr. Tento § nepochybně zavedl příčinu mnohému, aby myslili, že si každá obec zvláštního písaře držeti musí. To ale jest veliký omyl. Když mezi sousedy jeden jest muž zkušený a péra schopný, není pro malé obce žádného písaře zapotřebí, obzvláště nyní při rovnoprávnosti, kde se jim všechno po česku vydati a od nich taky po česku přijmouti musí. Co by měl také v takové obci písař za práci, vždyť by leností umřítí musel! Něco jiného jest ve velkých obcích, jako ve městechkách atd., tu arci jest již tolik řízení a psaní, že k tomu snad i více než jednoho písaře zapotřebí jest.

Ať tedy jen každá vesnice, která sama pro sebe zůstatí chce a může, vyvolí si za purkmistra muže ve světě zkušeného, rozumného a schopného v péře, jakých se dosti najde, aneb ať alespoň jeden z dvou ustanovených představených tyto schopnosti má, a tak obec ušetří zbytečný náklad na písaře.

Co se ostatně povinností purkmistrových týče, který musí dle §§ starati se o čistotu, zdraví, o chudé, o siřnice, o přípravy k hašení ohně, o trhy, o mrav-

Neboť jak se více vsí do jedné obce spojí, přestane skutečně pravá svoboda obce: vzdálenější nebude již k poradám přicházeti, stanou se rozepře mezi sousedy hlavní obce a ostatních, zkrátka obec přestane býti obcí a stane se okreskem malým. Vezme-li si tento písaře neb ouředníka, přijde to brzy tak daleko, že tento bude všechno dělat a všechno vidět; občané sami spoléhající se na něho nebudou tak pečlivě o veřejné věci dbávati a proto zas jim nebudou nikdy rozuměti. Pokrok k dalšímu konstitučnímu životu odstrčil by se tím zase na dlouhá léta. Kdyby později někde pro zvláštní ohledy a místní příležitosti některé obce takové spojení za užitečné uznaly, mají vždycky snadno se spojit; těžko by ale bylo rozcházeti se, kdyby se nyní snad kvapně a bez rozmyšlení k něčemu slepě zavazaly, co by je snad ustavičně mrzelo.

145. SKROMNÁ OTÁZKA K MINISTERSTVU.

(Národní Noviny z 12. srpna r. 1849. Č. 176. S. 699.)

H. B. — Každý se jistě diví nesmírné činnosti, jakou objevuje ministerstvo ve vydávání nových prozatimních zákonů, a my sami žasneme až nad tou plodností. Avšak podle analogie všeho ostatního bývají tak rychlé práce také obyčejně nedůkladné. Tak ku příkladu prohlízejíce drobet bedlivěji zákon obecní¹⁾ přišli jsme na dva následující §§:

§ 81. Der Ausschus.... ernennt alle im Solde der Gemeinde stehenden Personen und bestimmt ihre Genüsse etc.

§ 118. Der Bürgermeister ernennt alle Gemeindebeamten und Diener.... etc.

Tážeme se tedy ve vší uctivosti, jak máme to-muto zákonu rozumět, jestli ku prospěchu pana purkmistra neb výboru? A nechce-li slavné ministerstvo viděti všeobecné hádky v celém mocnářství mezi purkmistry a výbory, z nichžto se každý bude odvolávat na svůj §: račiž tedy co nejdříve tuto nepochopitelnou chybu napravit.

¹⁾ Pro země předlitavské vydáno bylo »prozatimné« zřízení obecní ze dne 17. března 1849 č. 170. ř. z.

146. CHORVÁTI A OKTROJÍRKA.

Noviny : 16 srpna r. 1849 Č. 180 S. 713 — Duch Národních Novin V Hole Kutilne 1851. S. 154 - 155.)

H. B. — Vídeňské časopisy jsou skoro všechny buď ministeriální neb alespoň by rády byly, kdyby jen mohly. Dočítáme se tedy v posledních číslech Lloyd's a Presse nejhrubších urážek proti Chorvatům za příčinou oktrojované ústavy od 4. března ¹⁾ hlášení okolo sebe samými Partikullar-separatistische Tendenze, provinzieller Winkel-patriotismus, to jsou věci, které od takových pánů nikdy utržl, kdo nechce být poníženým služebníkem Němců. Tak daleko jdou tyto časopisy, že přirovnávají poslední zemský sněm trojedineho království Vídeňskému Sicherheitsausschussu, ²⁾ a Presse se rovná vyjadřuje, že chorvátský sněm zemský nemá právo, »než oktrojovanou ústavu si zapsati a podle ní se řídit.« Tak daleko to přivádí německé sobectví a servilnost, že konečně upírají hlavní zásadu všeho konstitučního života! Neb právě to jest hlavní známka absolutní vlády, že národ jiná práva nemá, »než vůli císařovníka si zapsati a podle ní se řídit.«

¹⁾ Viz díl II S. 370.

²⁾ Viz díl II S. 122.

My dívající se na věci nyní pouze z praktického stanoviska, nemůžeme sobě ovšem taky přát, aby národ chorvátský ve své jinak zcela spravedlivé opo-
sici proti oktrojované ústavě dále šel neb snad dokonce k nějakému násilnému odporu se zavábil dal. Což by mohlo býti společným nepřítelům naší svobody a národnosti vítanější, než aby jeden národ pěkně po druhém k jejich většímu pohodlí se porazil a pak potrestal dal. Nyní proti Chorvátům není ani za mák právní příčiny, a dostanou-li horší ústavu než měli dříve, bude to před celým světem pěkně znamení vděčnosti za jejich krvavé hájení mocnárství rakouského: a takové jmění třeba hned nyní nevyplácelo hotovými, přece ponese zatím dobré ouroky a časem svým se jak náleží vyplatí. Kdyby ale nyní třeba jen jedna strana (nedočkavější) v Chorvátech násilný odpor a revoluci zdvihla, víme již napřed, na čí straně bude vítězství, neboť jsou síly právě v tuto chvíli příliš nestejně; a pak by se všem Chorvátům s radostí napsala do registříku ta vina některých a našla by se vítaná zamínka nedržeti jim v ničem slovo.

Hlavní námitkou Chorvátů proti oktrojované ústavě jest její přílišná centralisace. Ale v tomto ohledu by jistě nemoudré bylo, aby Chorváti sami o samotě proti ní se bránili, při čem jejich síly vystačiti nemohou, kdežto z druhé strany jisto jest, že všichni ostatní národové (vyjmaouc snad něco nejurputnějších Němců) tu samou námitku proti této ústavě činí, tak že podle našeho mínění oktrojovaná ústava ani jeden říšský sněm překhati nemůže. Ať tedy Chorváté své síly i svou nechť proti oktrojované ústavě zachovají až k té příležitosti, kde také my všichni rovněž tak ne-

spokojení jako oni budeme moci své síly s nimi spojit proti oktrojované ústavě. Tato příležitost bude na prvním říšském sněmu. Uvidíme pak, kolikrát se bude asi moci opakovat ten experiment rozpouštění říšských sněmů!

Ohlídněme se jenom okolo sebe, ani jeden národ (vyjmouc jednu část soběckých Němců) není spokojen s tou centralisací, kterou oktrojovaná ústava předpisuje: Slovane, Rumuni, Vlachové to již všichni osvědčili, a o Maďarích ani pochybnosti není, že jim též nebude dosti té zdanlivé autonomie, kterou jednotlivým zemím tato ústava ponechává, tedy skoro všichni v tomto ohledu stejně smyslíme: proč bychom tedy jeden po druhém se svým odporem vystupovali, dávouce se přemoci, proč máme sil svých v této neuvornosti bez spojení, proč bychom raději všichni pohromadě v úplných silách nepozdvihli svých hlasů? — První říšský sněm může teprva platně rozhodnout o budoucí trvanlivé ústavě rakouské a že tato bude federativní, nepochybujeme nikterak.

147. V PRAZE DNE 17. SRPNA.

(Národní Noviny z 18. srpna r. 1849 Č. 182 S. 721.)

H. B. — Tentokrat nestavíme nadarmo a jen ze zvyku žurnalistického datum před svůj článek:

Vzpomínáme si, že dne 10. května byl stav obležení nad Prahou prohlášen ¹⁾ a že již tedy přes čtvrt roku jsme zbaveni konstitučních práv a svobod. Tak dlouho také již trvá ouřední vyšetřování příčin našeho obležení, a až posud nezvěděli jsme nic o tom, co by byla tato komise vyšetřující vypatřala a dokazala.

Byly již dříve rozhléne hádky o tom, zdali potřebné jest toto obležení v Praze, strana liberální namítala proti němu, že se není zapotřebi v Praze obávat nějakého násilného povstání, že ta veliká strana, která v Čechách skutečně s nynější vládou nespokojena jest, nechce násilím vyhledávati dosažení svého oumyslu, nýbrž na cestě reformy a pouhé zákonni opposice hledí uskutečniti ty změny, které k stalemu blahu a spokojenosti větší části narodů rakouských za nevyhnutelné pokládá. Strana držící s vládou stala však vždycky na svém, že se v Praze jen na příležitost k povstání čeká, a třeba by snad úplně povstání

¹⁾ Viz díl II S. 539

se neobmýšlelo, že alespoň hodne nepokoje a šarvátky vypuknouti mohou.

Nechceme se na zkušenost celého tohoto čtvrtého odvolavati, jestli se tím pravda jedné neb druhé strany zřejmě nedokázala, nechceme ani to uvést, že často bývalo po tuto dobu obležení v Praze jen prázdné vojska, tak že se poznenáhla jedna posíle po druhé opouštěla, že tedy m. rum. vlnosť a nepatnost Pražanů tanto nejlépe se ukázala, ale můžeme se v důstojnosti odvolati na toto celé čtvrté, kdežto se v Praze až jeden výstupek se strany útců nastal, naproti se několika dokazanými pády jednot. v. voják. hrubě se proti pořádku provinili ku př. p. důstojník Křiváček, jenž v Jezovitské ulici posílel bošutského, oboj. vojáka, který zabil studenta Wulfa, oboj. který na Ponči posílel více osob vinností atd., kterým podobné také náležitě k vědomosti vojenským úřadům přišli, a bohuď! trestu snad dojde. Zkrátka musíme každý, ať si se k te neo k jiné polovce strany přiznává, svědectví vydati, že jest obě strany opovržena Pražského pravidelně, důstojně, i zkrátka přitvrditi místa nedávající.

Častokráte se dříve mluvilo o zřízení občanské Prahy, ale nadarmo, konečně člověk všem zvyklý až za příčinou narození JMC¹⁾, přistaly upřímné o rozehných amnesích, o zřízení občanské atd. vídeňské úřední časopisy odpovídají docela tímto pověstem. My však omlouváme se po tomto vše vidíme, že Paříž (kdežto před jím přání bylo i přiznání obleženosti, již docela postlalo prázdné m.

¹⁾ Františka Josefa I. dne 17. srpna.

dva měsíce; také v Berlíně již zrušeno jest, a na mnohých jiných místech německé říše, kdežto všude největší a nezvratné příčiny byly k prohlášení nezákonního toho stavu. Jen u nás nevidíme posud nikde čáky, žeby nám zase práva konstitučních občanů brzy navracena byla! Měsíc po měsíci přechází a obležení trvá neustále. Slyšíme, že ministerstvo ani také neobmyšlí před ukončením uherské války zrušiti někde obležení, a co si asi ministerstvo myslí pod skončením uherské války, to není povědomo.

Vláda tak často mluví o potřebné důvěře národu k vládě, a přece zapomíná na hlavní pravidlo, že jedna důvěra hodna jest druhé, a že tedy také vláda se své strany musí mít k národům něco důvěry. Ale jestli se ustavičným stavem obležení mnoho důvěry ukazuje, to věru není potřeba vysvětlovati! —

148. NAROZENINY J. M. C.

(Narodní Noviny z 19 srpna r. 1849. Č. 183. S. 725. = Duch Národních Novin. V Hoře Kutné 1851, S. 165—167.)

Na den 18. srpna připadají narozeniny císaře Františka Josefa I. První narozeniny jeho jako panovníka byly r. 1849. V Praze jednalo se o to, jakým způsobem by se tento den měl oslavit. Starosta pražský dr. Vaňka vydal vyhlášku, v níž pravil, že nechce vybízet k žádné hlučné oslavě, a vyzýval jen k dobročinnosti v ten den zvláště ve prospěch schudlých občanů. Když tato vyhláška byla publikována, nabídl se ředitel pražské plynárny Friedland, že na své vlastní útraty postaví dne 17. srpna večer světelnou říšskou korunu. Městská rada tuto nabídku zamítla mimo jiné z důvodů. „Jednak že dosavad ani nestává žádné koruny říšské, kromě koruny německé,“ kteráž nebude v Čechách oslavována, „jednak ale, kdyby snad i cíř. koruna domácí za korunu celé rak. říše považovati se chtěla, že by to snadno mimo jiné ohledy proti vůli obecní vykládáno býti mohlo ku prospěchu oktrojírky“. Aby pak předešla klamným výkladům, dala ke dni 18. srpna prostým způsobem radnici staroměstskou (nikoli i jiné obecní domy) osvětliti. Havlíček v *Narodních Novinách* z 16. srpna r. 1849. č. 180. s. 714. smiňuje se o této události dokládat, „že si rada městská vyborně pomohla ve svém choulostivém postavení. osvědčí tak za celé hlavní město řádné konstituční smýšlení: uctu i přichylnost k osobě J. M. císaře a krále, třeba se neshodávaly názory její s nynější vládou, aniž sobě co zadala v ohledu poslednějším“. Zprávy Havlíčkovy všimla si „*Deutsche Zeitung aus Böhmen*“ ze 17. srpna r. 1849

č. 138. s. 518. a nazývajíce Národní Noviny polooficiální orgán městské rady odsoudila jednání pražských měšťanů a končila: „Durch das Auftreten hat sich das Stadtverordneten-Collegium im Wesentlichen auf denselben Standpunkt gestellt, auf dem die von der Regierung bekriegten und von den Slaven, namentlich den Čechen, so beharrlich und fanatisch angefeindeten Magyaren stehen, ohne wie diese auch nur den Schatten eines historischen Rechtes für sich zu haben.“

H. B. — V Praze dne 18. srpna. Včerejší osvětlení zavdalo v Praze opět příčinu k rozmanitému duševnímu pohnutí. Také my jsme poněkud byli strženi do onoho proudu, a č. 138. Deutsche Zeitung uznalo za dobré, sejmuti při této slavné příležitosti svou politickou larvu a ukázati se nám v celé své německé kráse. Uváděje z našeho čísla od 16. srpna onen článek z Pražského denníka, ve kterém jsme vysvětlili okolnost strany návrhu p. Friedlanda a jeho říšské koruny na staroměstské radnici, přidaly k němu Deutsche Zeitung dodatek, v němžto nás poučují o potřebné účtě k J. M. C. a ke všem známým říše, vyčítajíce nám jako obyčejně „alte Sondergelüste“, a rovnají nás k Maďarům, s nimižto prý válku vede vláda, dávajíce na srozuměnou, že jsme vlastně ještě horší

My neznáme nic opovrženějšího než pochlebníka. Byltě čas, kdežto Deutsche Zeitung neukrývali příliš opatrně protirakouské smýšlení své, jmenovitě za času povstání Vídeňského, za těchto dob a za predešlých nam vytýkali Deutsche Zeitung servilnost, protože jsme neuznali za dobré, zdvihnouti revoluci proti Rakousku. Nyní se věci obrátily, Rakousko a dynastie stojí pevně (máme-li my nějakou zásluhu při tom, nechť historie rozhodne), ba ukazuje se jistá čůka, že skrze centralisování vlády německý živel v Rakousích získá: a ejhle!

Deutsche Zeitung je tak velkým a tak důležitým
časopisem, v J. M. 1882 a 1883 byla tato
německá Věsta, jak se nazývá nyní.

On se ale stává, jakoby tato Věsta byla
a převažuje tímto, že jest to nejvíce
nase převažuje tímto, že jest to nejvíce
vůdčí, že tato Věsta byla tímto, že
a neuvěřitelně prostě, že jest to nejvíce
osvětlení, která v se stává, že jest to
održovat, která v se stává, že jest to
mistrů, která v se stává, že jest to
soli, že jest to nejvíce v se stává, že
Nemůže se tedy, která v se stává, že
jisté strany, která v se stává, že
přijal, který v se stává, že

Slovo o osvětlení

Je to jest, která v se stává, že
která v se stává, že jest to nejvíce
tímto, že jest to nejvíce, že jest to
převládá Jeho Milosti, která v se stává, že
a nám teprve ale dala byla — která v se stává, že
a na konci se blížícím přetvořem povstane v Uhersku, která
je blahoženost zveřejní, i která v se stává, že
která v se stává, že jest to nejvíce

Jako toho mínění, že jest všeobecné osvětlení města
nejvhodnějším a nejpatrnějším prostředkem, jímžto city vdechnout
a oddanosti naší Jeho Milosti na jevo dáváme.

Narodiny Jeho Milosti císaře Ferdinanda byly letos
osvětlením města slaveny, ačkoli J. M. zřejmě toho odhlásil
z řada.

S důvěrou tedy očekáváme, že každý dobře smyslejší
bude na všeobecném osvětlení, dnes večer od nás zamýšleném,

oučastenství bráti bude, k čemuž své spoluobčany přátelsky a co nejdůležitěji zveme. V Praze dne 17. srpna 1849.

Ve jménu více stejně smýšlejících: MUDr. Reich. Ant. Haasche, obchodník. K. H. Fischer, JUD., Pražský měšťan. Karel Kehr, obchodník. Michal Kriner, obchodník. Egidy Kriner, obchodník. Fr. Burian, kožel. mistr. Fr. X. Brosche, obchodník. Bed. Brosche, obchodník. Jan Jelínek, měšťan. J. B. Batka, obchodník. J. Röhrs, fabrikant. V. Hoffmann, sklenář. Fr. Kose, kupec. JUD. Niemann, advokát. MUDr. Wischin. Fr. Liegert, obchodník. M. Jindřich, obchodník. Bohumil Haase. JUD. Burian. J. G. Dietel, obchodník. Jul. Hegner. Herm. Buschbeck, obchodník. Jiří Hezner, JUD. Rudolf Haase. Helminger, JUD. Mor. Zilliger, obchodník. Josef Götzl, konvař. Josef Pokorný, švec. Lud. Fortner, stříbrník. J. Cayer. Jos. Köhler. Čeněk Türk. J. J. Wanitschek. Fr. Scherb, F. Lepschik, voskář.

Neboť neslušné jest, den narozenin J. M. C. vyvoliti si za příležitost politických agitací a míchat city obecnstva k J. M. C. dohromady s politickými vášněmi jedné strany proti druhým. Skutek také okázal, žeby bylo nejmoudřejší bývalo, následovati městskou radu a oslaviti den tichým ale výdatným darem pro chudé, než způsobiti nepodařenou illuminaci. Osvětlení města, kdykoli není pouhá politická demonstrace, nýbrž jako vděřejší, má být ke cti J. M. C. našeho neodpovědného konstitučního mocnáře, musí být všeobecné.

149 NOVÁ KNÍŽKA OD HRAB. LVA THUNA.

Národní Noviny z 21. 22. 23. srpna r. 1848. Č. 185—187. S. 731, 735, 739. = Duch Národních Novin. V Hoře Kutné 1851. S. 155—164.)

H. B. — Máme tedy první českou knížku sepsanou od rakouského ministra — neobyčejná to věc až posud v české literatuře: »Úvahy o nynějších poměrech, hledíc zvláště k Čechám, sepsal hrabě Leo Thun.¹⁾ Každý si již snad pomyslit může, že čelí tento spisek hlavně proti té straně politické, kterou my v Národních Novinách držíme: a právě proto, že pan hrabě zřejmě své smýšlení vyslovuje, hodláme i my rovněž tak zřejmě, avšak též »sine ira et studio« (jak pan hrabě o sobě praví), proti jeho spisu své mínění vyložití. Nynější postavení p. hraběte co ministra osvěty a náboženských záležitostí ukládá nam povinnost považovati jeho knížku ještě za důležitější, než by se v jiných okolnostech býti zdala. Celý spis 96 stran v malém formátu, rozdělen jest na šestero částí; první čtyry jsou více theoretické, v posledních dvou praktických jedna pan hrabě o nejnovějším stavě politiky slovanské, zvláště české v Rakousích.

Pan hrabě vyslovuje se zřejmě proti vševládě,

¹⁾ Viz díl II. S. 632.

totiž proti tomu, aby vláda do všech okolností občanů svých se míchala, všechno sama řídití chtěla. »Jak mohou — praví — zákony rozhodovati o otázkách, ježto se týkají náboženství, věd a duševního vyvinutí? (str. 14.) Moc státní chraniž důrazně mír a právo proti každému nepříteli, jak domácímu tak cizímu; ponechej ale lidem, aby buď sami, buď ve spolku sousedském, aneb spojení podle zvláštních svých interestů svobodně rozvíjeli svou činnost a sami pečovali o své blaho«. (str. 17) Žádný liberální člověk nemůže tuto zásadu p. hraběte haněti, ale mnohý se zeptá, kterak se srovnává takové liberální pravidlo s tím liberálním asociacním a obecním zákonem, jaký nam toto ministerstvo oktrojovalo, do kterého p. hrabě nyní (musí se rozumět co stejně smýšlející) vstoupil, proti kterému alespoň dříve opposici nečinil? — Bez svobodné asociace, bez opravdivé svobodné obce nelze nikterak, aby lidé rozvíjeli svou činnost: schvalovat jim tedy oučel a zamezovati k tomu prostředky, toť jest trochu ironické. Toik tedy musíme proti hlavní věci namítati, o které jedna p. hr. v prvních dvou odděleních svého spisu: jednotlivých námitek bylo by více. Tak ku př. praví p. hr. (str. 11), že protivníci vlad bojují proti vladám skoro jen lží a podvodem. Tu již mluví z pana hraběte ministr, ačkoliv spis sepsán jest v privátním živobytí: neboť každý, kdo historii r 1848 a 1849 zná, nebude tuto strannickou sadu p. hraběte za pravdu držeti; a má-li se již o lži a podvodech mluvit, Bůh ví, neshledal-li by se v očích vlad onen biblický trám, pro který se tříška v oku bližního přece dobře vidí.

Také myslíme, že se p. hrabě mylí, pokládaje, že také jest hlavní příčina událostí našich dní ta, »že vzdělané třídy lidu odpadly (aspoň z veliké části) od upřímného živého křesťanství«. Pan hrabě myslí beze vší pochybnosti tak zvané vyšší třídy, tyto ale, pokud známe dějiny světa, vždy se velmi málo drživaly upřímného živého křesťanství, nýbrž více zevnitřních (jim pohodlných) forem, považující svaté náboženství Kristovo více jen za potřebnou uzdu na lid jim poddaný než za pravidlo i pro sebe, a jestli se formálně co nábožňůstkari chovali, činili to obyčejně z opatrnosti, aby se jim tato užitečná uzda nestrhala. Již ve sv. bibli N. Z. pravi se, že snáze projití velbloudu skrze ucho jehličí, než bohatému do kralovství nebeského na důkaz, že již to je obyčejná stará vada vyšších tříd co jim p. hrabě nyní vytýká.

Strany provedení národní rovnoprávnosti ve školách a v ouřadech projevuje p. hrabě v třetím oddělení takové smýšlení, s kterým dokonce spokojeni jsme, přejíce sobě, aby se jakožto ministr prakticky držel těchto svých zásad. On pravi »Žádnému národu jakožto takovému nepřísluší nějaká přednost před druhým, to jest: proto že někdo náleží k jistému národu nic se mu nesmí odpirati neb zakazovati, čehož by pohledávati mohl jako práva, kdyby náležel k jinému národu«. Na str. 44. výslovně pravi, že se i na vyšších školách (kde rozumí dle jiných svých výroků také universitu) zříditi musí česke katedry všeho způsobu.

Věci, ve kterých se s p. hrabětem nesrovnáváme,

jsou předně veliké, jak myslíme přeceňování a vy-
chvalování Němců, jejich učenosti a zásluh o civi-
lizační na str. 32., 33. a 34. Čtoucí tyto strany, musí
zrovna mysliti, že pan hrabě pokládá Němce za první
národ na světě a že je nám Slovanům jako zrcadlo
ve všem k následování představuje. Nikdo nebude
tvrdit, že jsme se již vyrovnali Němcům: jinak jest
ale, máme-li si je co vzor k následování vyvoliti. My
především v tom hledáme budoucí velikost Slovanů,
když by se nejvíce dle příkladů a vzorů starověkých
Řeků a Římanů, pak ale Angličanů (severních Ame-
rikánů) a Francouzů vzdělávali. Neboť Řekům a Fran-
couzům zdá se nám nejvíce podobná býti povaha
národní slovanská, a v tom, co naši slovanské povaze
chybí, totiž setrvalost, důkladnost zdají se nám Angli-
čané a starověcí Římané mnohem ctihodnější mistrové
než Němci, kteří se jim v těchto vlastnostech ještě
nikdy nevyrovnali. A v čem bychom si my Slované
měli vzít Němce za vzor: v politice? v té jsou oni
sami nejbídnější školáci, jak zkušenost učí; ve vědě?
v té jsou pedanti, kteří si tvrdou skořepinou vědy tak
zuby vylámou, že již ani jádro, kdyby se i až k němu
probrali, okusiti nemohou; v umění? k tomu jsou buď
příliš chladní, buď příliš titěrní, buď zase přeucení;
zkrátka by se nejlépe charakterisovati dali, že jsou
velicí mistři v malých věcech. Není zde pří-
ležitě místo, abychom slabé strany Německa rozebí-
rali: ale máme přesvědčení, že všechno skoro, co jest
na Němcích následování hodné, mnohem skvěleji
a důkladněji u jiných národů nalazáme a že všechno
to, co mají Němci původního u sebe, následování pro
nás hodno není.

Tolik o poměru Slovanských a Němců vůbec. Ale p. hrabě přede vším jen na zřetel Čechy a Němce v Čechách, jak se to skutečně zda na str. 34. On praví: «Dokud ale Slovane co do vojenské síly a vzdělanosti zůstávají budovati před Němci, potud musí tito více platit ve státě jak občanském, tak politickém» — tu se zda p. hrabě zapominati, že dle našich dosavadních poměrů v Čechách všechna česká vnitřní síla a vzdělanost v německé formě vezela a Němcům se propůjčila. držitím násilně (pomocí vlády) všeschen monopo- intelligence. Kdyby ale p. hrabě obyčejnou vzájemnou rovnost vesmí v Čechách porovnal s obyčejnou českou, třeba by shledal veliký rozdíl vnitřní síly a vzdělanosti. Sem též náleží to, co praví p. hrabě (str. 42) o zavadle. Nemí to tedy se strany naší jak se vyjadřuje p. hrabě: «Ilich národní ctizadost aneb nředění okem zavistivým na to, co mají jiné, kdys rozličné uslavý pro sebe zadame, které jsme až posud vlastními penězi a daněmi, vlastnmu státu vydržovati museli pro cizí čest a pro svou potupu, což pro rozmnožení důkazů, že máme mnohem menší «vnitřní síly a vzdělanosti», než Němci. Vše obecné sady nemívají vždycky platnost, ku p. praví p. hrabě: «Především budiž dana každému člověku a národu stejná svoboda, by se o svých silách vyvínovali. Byli ale dva sousedé, kteří mivali před časy oba po čtyrech koních při rozličných příležitostech sobě ale soused Michl poznenahla tři koně od souseda Vaška přivlastnil, tak že konečně má Michl sedm a Vašek jednoho koně. Nyní mají jít oba na příprež, oba dostanou stejný ná-

klad (mají se o svých silách vyvinout), a Michl se směje Vaškovi, že tak pomalu jede, ba pochybuje dokonce, neuvázne-li Vašek někde v blátě. Otázka: Nebylo-li by záslužno, aby napřed soused Michl sousedovi Vaškovi ty tři ukradené koně vrátil, a pak s ním teprv o závod jel? Myslíme, že toto podobenství měl p. hrabě, spisuje třetí oddělení své knížky, dobře na zřeteli mlti, pak by byl snad ledacos vynechal a ledacos přisadil! —

Nyni přicházíme ale již k té části knížky, ve které se smýšlení pana hraběte od našeho tak velice a podstatně dělí, že za nejlepší cestu pokládáme, napřed v krátkosti všechny hlavní zásady od p. hraběte vyřknute dohromady sestavit a pak proti nim též své námitky a svůj odpor v souvislosti přiložit. My beztoho očekáváme, že skoro každý, kdo se českou literaturou obírá, spis p. hraběte přečísti neopomine, což si také přejeme, nebojíce se nikterak, že tím něco utrpí naše politická strana, poněvadž můžeme p. hraběti ve všem platné námitky postaviti.

Pan hrabě myslí, že nejnebezpečnější škůdce věci národní jest ten, kdo z ní udělati chce věc politické strany; — že by z toho pošlo to, co se nejpatrněji v Uhřích ukazuje; že moc strany národní prospívá jen vůdcům jejím a novinám jejích; že strana národní nikdy vlády vykonávati nedovede, že se její moci nic trvanlivého nemůže vystavěti; že musí zůstat strana národní věčně v opozici; že jest korouhev strany národní cit, a proto se nedá od ní očekávati důslednost v politických zásadách, oudové její nemohou býti i v nejdůležitějších politických otázkách svorní a musí oběovati své přesvědčení straně. Tyto všeobecné sady

absolutní byrokracie.* — O této poslední St. Simonistické sadě domýšlíme se ke cti p. hraběte, že jest jenom vyrodek jeho neohebnosti v češtině, neboť se ostýcháme rozuměti ji v tom smyslu, v jakem zde stojí.

Tento zde v krátkosti vyložený chod myšlének p. hraběte ukazuje dosti zřetelně, že celá knížka vlastně čelí proti straně naší aneb ještě zřetelněji proti Narodním Novinám a jejich dosavadnímu smeru. Nezbývá nám tedy nic než buďto od svého dosavadního směru upustiti, aneb dokázati p. hraběti, že jeho myšlenky jsou nepravdivé, čím se pak náš směr sám ospravedlní.

Pan hrabě vystavěl celý svůj systém na třech hlavních, ale mylných zásadách: předně, že strana národní jest vedena pouhým citem, za druhé na chybné zásadě o účelu národní strany a za třetí na chybné zásadě o politických stranách vůbec. Dovedeme-li dokázati, že smýšlení p. hraběte v těchto třech věcech jest chybné, padne sám o sobě celý jeho systém, který na nich spočívá.

My tedy pravíme: Naše národní strana není vedena pouhým citem, nýbrž snažení národní kromě citu také způsobeno a vedeno jest zásadami čistě rozumovými. Na následujících pravdách spočívá budova našeho národního snažení. Kromě toho, že každá národnost již jako zvláštní plod všemohoucí síly zasluhuje život a vznik, a tedy pěstovati se má vždy k většímu květu, kromě toho ještě také jest národní rovnoprávnost nevyhnutelna a hlavní podmínka každé opravdivé politické svobody. Neboť kdekoli se jedna národnost (jeden jazyk) zanedbává a odstra-

buje a druhý zvelebuje, nevyhnuté na nás čeká to v běhu času musí býti ten, že vznikne nerovnost mezi občany jednotlivými též jako v rámci občany té národnosti, která se zvelebují, mají více práv, než občane zanedbane národnosti, oni se pozměňují a vytlačí ze všech úřadů, nemají přístupu ke vzdělání a tudíž jsou uvrženi do nevyhnutelných škod, zkratka nastane aristokracie plebeje a národnosti. A ponevadž ve svobodných státech většinou vládne, není pro onu národnost, která v menšině jest, i při nejsvobodnomyslnější ústavě nikdy možno, vydati se z onoho ukrutí, protože nemůže nikdy přehlasovati onu většinu j inonárodní, která od svých předností jistě dobrovolně neupustí. Proto jest to hlavní starost každého národu, pojsiti si především svou národnost a jazyk jakožto nevyhnutelnou a první podmínku demokratické rovnosti. Kromě toho jest jisto, že ztracena politická svoboda jednou ranou, jednou chvílí opět nabyti se může, ztracena národnost ale již nikdy, a potlačena velmi těžce, takže národ na takovou ranu často mnoha století postonává, nemoha ani zcela zahynouti a v jiný národ se přetvořiti, ani již dokonalých sil nabyti, aby se vyrovnal svým soupeřům a tak co bídný opovrhl, co služebník jiného národu, odsouzen jsa na vždy jen k nejnižším třídám, mnohá století bídný život vésti musí.

Právě proto pro všechno jest první a nejhlavnější starost každého národu, pojsiti sobě co možná nejvíce národní rovnoprávnost svou, tato životní starost musí předcházeti všechny ostatní, a kdekoli se jedna o nebezpečí národnosti, mizí všechny ostatní ohledy.

Tyto jsou zásady, na kterých spočívá smýšlení a politické přesvědčení strany národní, a kterých sobě

každý vzdělaný spoluoud této strany dobře povědom jest, nejsa veden pouhým citem, nýbrž jsa veden rozumem a citem lásky k svému národu jen rozehrán k větší činnosti a obětivosti. Strana národní není tedy vedena pouhým citem, a tu pak odpadají všechny consequence, které p. hrabě z této své sady uhnul, ku př. že nemůže být důsledna v politických zásadách.

Za druhé má ale p. hrabě mylné ponětí o účelu národní strany. On totiž nepovažuje, že trvání národní strany v politice jest jenom na čas, totiž až k úplnému provedení rovnoprávnosti v životě a k pojištění národnosti pro všechny budoucí časy. Národní strana může tedy rozumným způsobem jen tak dlouho trvati, až toto docíleno bude, pak ale sama sebou přestává, protože jest práce její dokonána. Pan hrabě nám ovšem namítne, že rovnoprávnost již vyřknuta jest: my ale odpovíme, že ovšem slibena, ale ještě nikoli neprovedena ve skutečnosti, a poněvadž při uvažování této rovnoprávnosti do života mnoho nejrozmanitějších může být způsobů a stupňů,¹⁾ že zapotřebí jest, abychom dříve neustáli, až dokonce provedena bude. V tomto ohledu rovná se národní strana docela těm politickým stranám, které tak často vynikati vidíme, ku př. v Angličanech, a které si především provedení jistých jednotlivých věcí (emancipace katolíků, zrušení obilních zákonů) za úkol vybraly, všimajíce si ostatního tak dalece, jak toho jejich hlavní předmět žádá. S úplným provedením rovnoprávnosti přestane tedy i národní strana, do této doby ale jistě žádným způsobem se nedá odrozumo-

¹⁾ (Někdo si myslí ku př., že již to pro Čecha jest velká rovnoprávnost, když není pro užívání svého jazyka potrestán! Red.)

1. U.S. DEPARTMENT OF AGRICULTURE
 2. WASHINGTON, D. C.
 3. OFFICE OF THE SECRETARY
 4. WASHINGTON, D. C.
 5. WASHINGTON, D. C.
 6. WASHINGTON, D. C.
 7. WASHINGTON, D. C.
 8. WASHINGTON, D. C.
 9. WASHINGTON, D. C.
 10. WASHINGTON, D. C.
 11. WASHINGTON, D. C.
 12. WASHINGTON, D. C.
 13. WASHINGTON, D. C.
 14. WASHINGTON, D. C.
 15. WASHINGTON, D. C.
 16. WASHINGTON, D. C.
 17. WASHINGTON, D. C.
 18. WASHINGTON, D. C.
 19. WASHINGTON, D. C.
 20. WASHINGTON, D. C.
 21. WASHINGTON, D. C.
 22. WASHINGTON, D. C.
 23. WASHINGTON, D. C.
 24. WASHINGTON, D. C.
 25. WASHINGTON, D. C.
 26. WASHINGTON, D. C.
 27. WASHINGTON, D. C.
 28. WASHINGTON, D. C.
 29. WASHINGTON, D. C.
 30. WASHINGTON, D. C.
 31. WASHINGTON, D. C.
 32. WASHINGTON, D. C.
 33. WASHINGTON, D. C.
 34. WASHINGTON, D. C.
 35. WASHINGTON, D. C.
 36. WASHINGTON, D. C.
 37. WASHINGTON, D. C.
 38. WASHINGTON, D. C.
 39. WASHINGTON, D. C.
 40. WASHINGTON, D. C.
 41. WASHINGTON, D. C.
 42. WASHINGTON, D. C.
 43. WASHINGTON, D. C.
 44. WASHINGTON, D. C.
 45. WASHINGTON, D. C.
 46. WASHINGTON, D. C.
 47. WASHINGTON, D. C.
 48. WASHINGTON, D. C.
 49. WASHINGTON, D. C.
 50. WASHINGTON, D. C.
 51. WASHINGTON, D. C.
 52. WASHINGTON, D. C.
 53. WASHINGTON, D. C.
 54. WASHINGTON, D. C.
 55. WASHINGTON, D. C.
 56. WASHINGTON, D. C.
 57. WASHINGTON, D. C.
 58. WASHINGTON, D. C.
 59. WASHINGTON, D. C.
 60. WASHINGTON, D. C.
 61. WASHINGTON, D. C.
 62. WASHINGTON, D. C.
 63. WASHINGTON, D. C.
 64. WASHINGTON, D. C.
 65. WASHINGTON, D. C.
 66. WASHINGTON, D. C.
 67. WASHINGTON, D. C.
 68. WASHINGTON, D. C.
 69. WASHINGTON, D. C.
 70. WASHINGTON, D. C.
 71. WASHINGTON, D. C.
 72. WASHINGTON, D. C.
 73. WASHINGTON, D. C.
 74. WASHINGTON, D. C.
 75. WASHINGTON, D. C.
 76. WASHINGTON, D. C.
 77. WASHINGTON, D. C.
 78. WASHINGTON, D. C.
 79. WASHINGTON, D. C.
 80. WASHINGTON, D. C.
 81. WASHINGTON, D. C.
 82. WASHINGTON, D. C.
 83. WASHINGTON, D. C.
 84. WASHINGTON, D. C.
 85. WASHINGTON, D. C.
 86. WASHINGTON, D. C.
 87. WASHINGTON, D. C.
 88. WASHINGTON, D. C.
 89. WASHINGTON, D. C.
 90. WASHINGTON, D. C.
 91. WASHINGTON, D. C.
 92. WASHINGTON, D. C.
 93. WASHINGTON, D. C.
 94. WASHINGTON, D. C.
 95. WASHINGTON, D. C.
 96. WASHINGTON, D. C.
 97. WASHINGTON, D. C.
 98. WASHINGTON, D. C.
 99. WASHINGTON, D. C.
 100. WASHINGTON, D. C.

Po zasednutí v Praze následně měl být provedeno to, co p. ministr vytkl. Strana národní se domnívala, že nemají právo, aby se stala vládou v ústavě, kdežto ona zastává v ústavě jen to, co je provedeno rovnoprávností a tak jednatelům této strany strana nespokojená se podle zúčastnění strany při na rozdílné strany. Pak že nemluví ve věci strany straně. Když ona nepotřebuje ani, tak dobře také zastává právo na jedné straně nemluví být strany při, ani se ani práci na úmysl být může. Pak že strana národní nedovede vládu vesti, ani ovšem také žádné národní straně ani rukou nenapadne a co se také docela není její systému. Když je nemluví při, jím, ani stranou vládu k provedení rovnoprávnosti ve všech ohledcích, kde toho zapotřebí jest. Aby ale mohla být nějaká česká neb německá neb maďarská neb španělská ať vláda, jest tak nesmyslné jako české neb španělské naboženství, česká neb španělská arithmetika. Ovšem ale mohou jednotlivé části strany národní, které mají sebou v politickém smyslu spojeny jsou, velmi dobře vládu vesti.

Nahledy ale, které p. hrabě projevuje o tvoření poluckých stran, skutečně by více příslušely některé ideální slečince než rakouskému ministrovi. Že užíváme slov národnost, foederace a demokracie za hesla, neurčivše zcela zevrubně a snad jako v nějakém právním spisu význam jednohokaždeho, proti tomu horlí až urážlivým způsobem, nazýváje to nepoctivostí. Pan hrabě zdá se nevědět, neb dělá se jako by nevěděl, v čem záleží celé umění, utvořit velice poli-

lické strany: totiž ve volení praktického hesla, a že čím šťastněji toto heslo jest vyvoleno, tím větší a tudy mocnější jest strana. My si to právě za velikou zasluhu pokladame, že jsme taková hesla, jako jsou: národnost, demokracie a foederace, vyvolili a doufáme, že »sub hoc signo« bude většina na naší straně. Nejsou to právě tak nahodilá slova, nýbrž nutně jedno z druhého vyplývají a vyznačují dohromady nejlepe v krátkosti všelike přání veliké většiny rakouských národů. My chceme poctivou demokracii, bez národnosti není ale možná prava demokracie, a bez foederace není zas možná v Rakousku národnost, protože z tolika rozličných národů složeno jest; proto tedy chceme národnost, demokracii a foederaci zároveň. Není to také, jak pan hrabě myslí, jenom házení nějakými neurčitými slovy: čtoucí naše noviny musí již míti z rozličných ustavičně se opakujících článků ponětí, jaká jest naše demokracie, naše foederace, a co žádáme k uskutečnění národní rovnoprávnosti. Proto také myslíme, že p. hrabě nespravedlivě a vášnivě proti nám (ač ne zcela zjevně, ale přece alespoň indirekte) užil předhůzky, že chceme bohatší a znamenitější prohlásiti za bezprávné. Naše demokracie není tak závistiva abychom bohatým jejich jmění a znamenitým jejich znamenitost záviděli, tím méně tak zlodějská, abychom jim jejich jmění a jejich zaslouženou znamenitost odcizovati chtěli: že však nezaslouženou znamenitost neradi ctíme, k tomu se arci přiznáváme, a to jest právě jedno z hlavních pravidel naší demokracie.

Nepraktičnost svého požadování zdá se, jako by byl ani p. hrabě nepovážil. Kdyby ku př. jenom do-

celá stejně smýšlející do jedné strany sestoupiti měli, a kdybychom jenom pět rozličných druhů (stupňů) federace, též tolik demokracie a též tolik v požadavcích narodnosti přijali (ačkoli jich jest bez konce, protože skoro každý člověk o těchto věcech má svoje mínění, jeden jde dále, druhý jsa s málem spojen), již by tu vypadlo dle obyčejné kombinace $5 \times 5 = 25 \times 5 = 125$, pravím sto dvacet pět rozličných stran. Je to ale možná? a bylo by to dobře? — My ani se nechceme domýšleti, že by p. hrabě snad dle zásady »divide et impera« chtěl na více stran své odporniky rozděleny mít.

Jestli to ale jest nepoctive, podvodné, (jak p. hrabě praví lidí rozmanitých nuanci, avšak v hlavních zásadách svorné do jedné politické strany sebrati, pak musí nazvati p. hrabě celý svět (v úplném smyslu toho slova) nepoctivým, neboť všude se dělí celý národ obyčejně jen na dvě neb na tři politické strany, ba za neštěstí se pokládá, když by se příliš mnoho stran jevilo. Jaká ku př. rozmanitost smýšlení v obou stranách, kde celý národ se dělí jen na stranu liberální a ne-liberální? Ať tedy jde p. hrabě a nadá všem anglickým Whigům a Toryům nepoctivých a provozujících velkou podvod! Ať to samé učiní i sev. americkým demokratům a Whigům! — Myslíme, že p. hrabě sám překvapenost a vášnivost tohoto výroku svého uznati musí.

Pokud svět bude světem a člověk člověkem, nenajde p. hrabě nikde politickou stranu, jejížto oudové by se ve všem srovnávali: vždyť pak ani mezi dvěma přáteli nemůže být úplně stejné smýšlení. To však celku nic nevadí: jeden k vůli druhému musí v něčem

ustoupiti, aby zas onen jemu k vůli ustoupil; někdy zůstane na vrchu mírnější, někdy prudší živel celé strany; v celku ale se vždy dle jednoho smyslu pokračuje.

Jsouce ostatně přesvědčeni, že p. hrabě ve knížce své vyslovil upřímně svoje přesvědčení a svou dobrou vůli, kterou jsme jemu v celku nikdy neodpírali, nechceme tedy ani před ním tajiti toho, že nám ani možno není určiti již nyní úplně a do podrobnosti meze té foederace, kterou jsme sobě za heslo vyvolili. My se neštítíme veřejně toho vyznat, proto, že myslíme, že nyní žádný vůbec ani nemůže napřed něco podobného určovati. V tom musí být slyšán hlas všech národů rakouských, a jeden národ, jedna strana nemůže samu o sobě žádného rozhodného hlasu sobě osobovati. Zásada naše ale v tomto ohledu jest ta, že každý jednotlivý národ v Rakousích jest sám sobě oučelem, a říše rakouská toliko prostředkem k dosažení těchto oučelů jednotlivých národů: a v tom myslíme, že leží kořen foederace, kdežto naopak centralistům říše za oučel platí a jednotlivé národy jenom za prostředky. Na příštím říšském sněmu uvidíme jistě dle těchto dvou zásad rozděleny všechny zástupce celé říše, celý sněm rozpadne se na dvě strany: centralistů a foederalistů. Foederalisté budou sebe vždy považovat napřed za Čechy, Chorvaty, Srby, Poláky, Rusíny, Maďary, Vlasy, Rumuny atd., a pak teprva za Rakušany: kdežto naopak centralisté především za Rakušany (za Němce, což v tomto pádu jest synonymum) a pak teprva za provinciany té neb jiné provincie. Centralista i foederalista, ačkoli v jejich vyznání víry ještě není formulováno, přece se velmi

stře od sebe dělí, a z každé maličkosti se poznati mohou, ku př. foederalistovi slovo province jest k smrti protivně, kdežto centralista jím ustavičně a s libostí okolo sebe hází.

Některé výroky p. hraběte, nesoucí na sobě patrné známky strannosti a mrzutosti právě k naší straně, nemůžeme tež mlčením opomenouti. Co ku př. znamenati mají ony okovy strany samovládní, porovnane od něho k absolutní vládě? Každý ví, že naše strana rovněž jako každá jiná nemá žádných prostředků někoho nutiti, aby s ní držel: každý drží s námi tak dlouho, pokud uznává, že cesta naše jest prava a pokud se shoduje s naším smýšlením. My nemáme žádné vojenské ex-kuce, žádné žaláře, žádné tresty, kterými bychom někoho nutiti chtěli, aby to, co pravíme, za spravedlive uznával! Zdá se tedy, jako by přiveden byl k takovému výroku p. hrabě jenom z epko-ti nad politickou porážkou, kterou za onoho času šťastně od nás utrpěla jeho strana.

To samé platí též o výroku p. hraběte, »že prý moc strany národní jenom vůdcům a novinám jejich prospívá«, ve kterem každý alespoň co se novin týče, pozna narážku na spisovatele tohoto posouzení. Pan hrabě dobře ví, že vůdcové národní strany naší od své strany žádného jineho prospěchu nemají, než jakého vůbec užívají vůdcové každé politické strany, totiž vlivu a vážnosti. Avšak i to opět závisí od dobré vůle strany samé jako všude jinde. Co se ale novin týče, jest známá věc, že prospěch každých novin (vyjmomc takove, které někdo vydržuje a uplácí), závisí jenom od nich samých; které noviny mají schopnosti, získati si více přátel, těm se vede ovšem hp,

než takovým, které lidé ani zadarmo brati nechtějí. Pan hrabě též dobře ví, že my k předplacení na svoje noviny nikoho nutiti nemůžeme, a že bychom se také styděli snad nějakých kramařských a doražlivých prostředků k rozšíření jejich užívati.

Rovněž tak nevíme, co mohl p. hrabě mysliti slovem monopol, a tím že nikoho jiného k slovu připustiti nechceme. Snad nás nebude považovati za tak dobromyslně-hloupé, abychom nechali strany nam protivné, jako ku př. Vlast.milo-Wurmbrandskou v tichosti se rozšiřovati, neopírajíce se proti ní ze všech sil?

Vůbec nesluší p. hraběti vyraziti, jako »hlouček předbřeznových vlastenců« užívati, neboť on sam náležel do tohoto hloučku »vlastenců«, a teprva později více k straně šlechtické přilnul, a jmenovitě po udalostech červnových dokonce se s naší stranou rozpadnouti a roznepráteliti musel. Proto by se měl s ohledem na tuto stranu vždy držeti známé národní písně

»Hněve, ty se na mne nebo nehněve,
Jen když mne potkáš, pozdravem dej!«

to jest: on může nyní jakožto nepřítel důvody vystupovati proti naší straně, ale neměl by nikdy mluviti potupně a pohrdavě o těch, do počtu kterých se dříve náležeti nestyděl.

Ku konci nemůžeme ještě nezminiti se o tom, co vytyka p. hrabě (str. 84) Pravici slovanské. »Podporovala v Kroměříži celým svým počtem hlasů onu stranu sněmu, od které z Vídně byla vypuzena, v otazce národnosti se dokonce nedotýkající proti vládě te, která se zmužila prohlásiti konečně nepřátele Slo-

vanů v Uhřích za nepřátele Rakouska.* V této paměti hodné sadě vypočetl se p. hrabě mimovolně líp než v nejdokonalejším zrcadle. Jak známo, jednalo se tam o hlavní zásadu, »pochází-li všechna moc z lidu«, a tedy snad měla Právce slovanská (jak myslí hr. Thun) ze msty proti Němcům upíratí takovou hlavní a základní pravdu? Měla snad ze zdvořilosti k vládě a ze zášti k Levici hlasovati proti svému přesvědčení? Že ostatně ani vláda nevystoupila proti Maďarům ze spravedlnosti k Slovanům, nýbrž pro vlastní svůj prospěch, to ví p. hrabě tak dobře, jako každý jiný.

Na jiné jednotlivosti toho spisu přijdeme ještě příležitostně.

150. VLÁDNÍM NOVINÁM.

(Národní Noviny z 25. srpna r. 1849. Č. 189. S. 748. = Duch Národních Novin. V Hoře Kutné 1851. S. 167—168.)

Časopis »Prager Zeitung« z 24. srpna r. 1849. Čís. 199 dokončoval svůj referát o knížce hr. Lva Thuna »Úvahy o nynějších poměrech, hledíc zvláště k Čechám« a přidal k referátu poznámku redakce, v níž se ohradil proti kritice téhož spisu v Národních Novinách (Viz díl II. S. 657) tvrdě o ní, že vyplývá z nešlechetného nepřátelství a odsuzuje její ton.

H. B. — Vládní naše noviny, a sice tenkrát německé i české uznaly opět za dobré, vynaložiti na nás něco ze svých otcovských napomenutí a ponaučení.

Že Prager Zeitung svého bývalého spolupracovníka a nynějšího ministra hr. Thuna proti nám všemožně zastáváti musí: o tom není ani zapotřebí pochybovati. My také nemáme proti tomu nic co namítati; čtenářstvu našich novin jest knížka p. hraběte přístupná, my sami radili jsme ve svém článku, aby si každý tuto knížku p. hraběte přečetl, a proto jest svědomí naše zcela upokojeno, neboť každý poznati může, jestli jsme p. hraběti něco nespravedlivě vytýkali. A pro několik nadávek, kterých se nám od Prager Zeitungu již beztoho dříve v úplném důstatku dostalo,

nebudeme si zoufat; my přejeme Prager Zeitungu jeho moudrost státnickou, jeho učenost, jeho logiku, jeho popularnost, jeho většinu! — tak mu to všechno přejeme, že ani trochu nezávidíme! a při tom jsme tak skromní, že sobě ani jednu z vlastností Prager Zeitungu ani nežadáme.

K odpovědi pohnuly nás tentokrát jen některé věci, které se v Prager Zeitungu příliš často opakují, a ve kterých se Prager Zeitung odvolává vždy na to, že pry veřejné smýšlení jest na jeho straně, že veřejné smýšlení v Praze jest proti městské radě, ba dokonce ještě pravi, že nepochybuje o tom, že všichni čtenářové Národních Novin smýšlejí tak jako redakce Prager Zeitungu. — Co mají podobné věci znamenati? My nevíme jiné odpovědi na to, nežli to co obyčejně říkával onen p. učitel, totiž: Smějte se, hoši! Kdyby smýšlelo čtenářstvo Národních Novin tak jako redakce Prager Zeitungu, odkud pak by se vzalo toto naše čtenářstvo? Proč pak by všichni nečti raději Prager Zeitung aneb jeho českou sestřenicí Pražské Noviny?

A jaký hrdina jest p. redaktor Prager Zeitungu, jak on beze vši světské bázně vyjevuje své politické náhledy, ukryt jsa pod perutými vojenské vlády, a jak hrdinsky nam umi pohrozit! Věru učiněný Bayard! „Das Uebrige wird sich auf einem Wege ergeben, auf welchem die Warte der N. N. nicht steht!“ pravi nám p. redaktor Prager Zeitungu, dávaje nam na srozuměnou, že jsou ještě na světě vojenské soudy a Stockhaus. Věru nic není na tomto světě tak velikolepé, jako politické hrdinství vládního redaktora! —

151. STATEČNOST POLITICKÁ.

(Narodní Noviny z 26. srpna r. 1849. Č. 190. S. 751. — Duch Narodních Novin V Hoře Kutné 1851. S. 164—165.)

H. B. — Stálost, vytrvalost a neohroženost politická jsou vlastnosti, které nevyhnutelně národ mítí musí, chce-li upevniti svoje práva a svou svobodu. bohužel ale těchto vlastností ještě po řídku nalézáme. Jak mnohý mezi přátely svými aneb někde v hostinci, aneb jak říkáme za větrem až přes příliš zuřivý a radikální člověk, svěsí hlavu, ohne hřbet a poníží svou mysl, jakmile s oúřady co činiti má. jakmile strana jemu ve smýšlení politickém protivná zvítězí a své odpůrce ustrašovati a pronásledovati počíná. Jak mnohý, jenž v roku 1848 bouřlivým svým radikalismem až všechno děsil, jemužto tenkrát všeho bylo malo, jemuž se celý svět zdal býti neiberální a reakcionářský, jak mnohý, pravím ouhlaovní radikalista z minulého roku obchází nyní s kloboukem v ruce jako zmoklá slepice v ustavičných ouzkostech, aby si někdo nevzpoměl na jeho lonskou zuřivost.

Jaká jest asi příčina tohoto tak obyčejného úkazu? — Ovšem jest příčin více, my však zde jen na jednu hlavní poukázati obmyšlíme. Že jsou vůbec lidé beze všeho mravního charakteru, kteří vždy jen s tou stranou drží, která vyhrává, kteří se tedy i v loni beze všeho

přesvědčení a bez mravního pudu k liberální straně
přidali, domýšlejce se, že musí zvítězit a že pak při
tom i oni uloví leccjaký výnosný ouřadek nebo něco
jiná podobného: o tom všem, jakožto věci příliš
sporné, obyčejné a mizerné nechceme ani slov šláti.
Takoví lidé budou dnes sloužiti absolutní vládě za de-
mokraty a za hříce, a zítra, kdyby se věci obrátily,
budou své nejpoctivější spoluobčany věšet na lucerny
a popravovat pod guillotinu, vždy ale budou vyhle-
dati beze vší svědomitosti jen svého špinavého zisku.

My však zde jen chceme jednati o poctivých ale
slabých lidech, a o příčině, proč oni jsou nestáli a
lehce zastrašitelní ve svém politickém smýšlení. Pří-
činou toho jest neurčitost a nejasnost jejich politického
smýšlení. Puzeť jsouce jenom okamžitým citem a ne-
ustálým nadšením, nedovedli si ještě utvořiti v hlavě
pevný system politických zásad, a proto kolikráte jim
v radšení přeskočí několik koleček a hodiny jejich
politického smýšlení hrozně hřmou, najednou ale zase
bez pohnutí stati zůstanou. Právě proto, že se jejich
smýšlení politické nezakládá na dobře promyšlených
a ustalených zásadách, lehce se zaleknou a netrou-
fají si to, co skutečně smýšlí, vždycky tak činem vy-
znati, oni mají jen jakousi sváteční politiku mezi přáteli
a při sklenici, ale všude ve skutečném životě jenom
vádní. Když slunce svítí liberální straně, poletují jako
motýlkové v nejpestřejším barevném blesku: když ale
se obzor zahálí mraky a od daleka bručí vládní hrom,
tř hned zalézají jako červíkové do svých dírek.

Mužové ale, kteří dle pevných zásad smýšlí, kteří
si utvořili pevná nezrušitelná pravidla v politice, přes
které nikdy ani nepreskočí ani nepodlezou. takoví do-

vedou v čas přílišné politické bujnosti odporovat přemrštěncům, a nedbajíce na žádné jejich, že při tom často utrží nezaslouženě nadávky, umějí ochladiti jejich přílišnou zapálenost a uchrání tím kolikráte vlast od velikého neštěstí, za to ale se také nebojí v zarmoucených dobách politické sklíčenosti povznésti neohroženě hlasu svého proti škůdcům a nepřítelům svobody. V politice musí každý napřed sám se sebou a se svým svědomím býti urovnán a přesvědčen, že nic nespravedlivého a nic pro vlast škodlivého nežádá, pak ale když jednou tohoto přesvědčení nabyt, nesmí se také báti a ostýchat, toto své přesvědčení jakožto věc dovolenou a poctivou všude a před každým a buď si to císař sám vysloviti a zastávati. Jen takovým způsobem může opravdu svoboda pravá vzniknout a pro budoucnost se ustálit.

152. ŘEČ VIKTORA HUGONA,

prezidenta sjezdu pokoje, při zahájení téhož sjezdu

*(Noviny z 20 srpna r. 1849. Č. 108 S. 705—706. — Duch
Národních Novin. V Hoře Kutné 1851. S. 168—172.)*

Uveřejněná tuto stať není původní práce K. Havlička, nýbrž jen překlad řeči slavného básníka francouzského Viktora Marie Huga (1802—1885), kterou tento muž měl jako prezident sjezdu míru Havlíček s myšlenkami V. M. Huga a jeho řeči pronesenými úplně souhlasil, jak nejlépe dosvědčuje to, že překlad řeči pojal i do *Ducha Národních Novin*.

Pánové!

Mnozí z Vás přicházejí z nejdálších končin širého světa jsouce vedeni zbožnou a svatou myšlenkou. Jsouť mezi Vámi publicisté, filosofové, duchovní všelikých vyznání křesťanských, na slovo vzatí spisovatelé, zkrátka mužové, jenž jsou chloubou svých národů. Vy chcete, aby vyšel z Paříže výrok shromáždění tohoto, kteréž nepodporuje blaho národu jednoho, nýbrž blaho národů všech; Vy chcete k zásadám nynějších státníků a zákonodárců připojit myšlenku novou, vznešenější; Vy obracíte pozornost jejich na významná a krásná slova v evangelium, kteréž káže pokoj všem lidem, synům to jednoho Boha; v tomto místě, kteréž provolalo bratrství občanů, přišli jste provolati bratrství národů.

Vítejte nám!

Jest ale, pánové, zbožná myšlénka povšechného pokoje, jenž všechny národy obecnou vazbou poutá, evangelium za nejvyšší zákon uznává a na místo války pokojné vyrovnání klade, jest, pravím, zbožná myšlénka tato také myšlénkou praktickou? Lze svatou myšlenku tu také uvést ve skutek? Mnozí mužové pozitivní, jak nyní se mluví, mnozí státníkové, jenž u vedení záležitostí státních ošedivěli, odírají sice ideám Vaším vši praktičnosti; já však pravím beze všeho rozmyšlení, že myšlénka Vaše jest praktickou a pokusím se také hned to dokazati.

Ba já jdu ještě dále, mamte za to, že není pouze praktickou, nýbrž že ani není, lze ji se vyhnouti. Uskutečnění její může se jen upozdit, neb urychlit.

Zakony lidské nejsou a nemohou býti rozdílnými od zákonů božských; zákony božské ale nekažou valku, nýbrž mír. Člověčenstvo začalo se sporem, tak jako stvoření všehomíra se směsicí všech živlů. Jakkoli ale jest patrné, že člověčenstvo počalo s válkou, nelze přece upříti, že cílem jeho jest pokoj.

Vyznávající vznešene pravdy tyto potkáváte se sice častokráte s odporem. Vira Vaše setká se s nevěrou, v bouřlivých časech našich bude se idea Vaše mnohemu zdáti planým idealem, ba mnozí ji budou vykiňčovati za utopii: co mne však se týče, jenž jsem jen skromným spolupracovníkem na velikém díle devatenactého věku, ja se nedám odporem takovým ani překvapiti, ani odstrašiti. Což není věc docela přirozenou, že hlavy se odvracejí a oči se zavírají, když náhle otvírate uprostřed temnosti, která nad námi se rozprostírá, zářící se bránu budoucnosti?

Panové, kdyby před čtyřmi sty lety, když ještě vázka zuřila v každé obci, v každém městě, v každé zemi, kdyby, pravím, před tímto časem někdo byl řekl Lotaringu, Pikardii, Normandii, Bretagnsku, Provenzi, Delfinatu a Burgundii: Přejde čas, že nebudete proti sobě válčiti; přijde čas, že proti sobě nebudete pole sbratiti; přijde čas, že se nebude více rkat: Normanové tuhli na Pikardské, Lotringští zahnali Burgundy. Budete sice ještě spory mezi sebou vyrovnávati, budete musit rukovati o společných potřebách svých, na místo vojnu, na místo děl a rozlišených zbraní však položíte malou skříň, již nazvete hlasovací urnou, a z této urny bude vychazeti váš národní sněm, jenž se bude soustřeďovati život vás všech, jenž bude vaši duši, jenž bude národním a svrchovaným soudem, který potlačiv sílu meče vzbudí ve srdcích vašich cit spravedlnosti, jenž každému z Vás řekne: „Zde se končí tvé právo, tam počíná tvá povinnost! Položte zbraň a žijte v pokoji!“ Až doba tato přijde, budete mítí společné myšlenky, společné interesity a společný cíl. Vy se budete mluvit a poznáte, že jste srovně jedné krve a jednoho kmene; pak nebudete více Burgundy, Normany, Bretony a Provençaly, pak budete pouze Francouzy. Vaším heslem nebude více vázka, vaším heslem bude civilisace!

Kdyby někdo vše toto tenkráte byl vyřknul, nebyli by všickni učení a velcí politikové tehdejší byli zvolali: „Hle plachého, nezkušeného básníře! Jak málo poznal teprv člověčenstvo. O jakých snech, o jakých chimerach nam tu mluví?“ A hle, pánové, čas kráčí ku předu, a tento sen, toto blouznění, tato chimera se uskutečnila. Člověk ale, jenž by vše to byl před-

pověděl, byl by byl od tehdejších mudrců uznan za blázna.

Ale také Vy, pánové, a já s Vami, my všickni, jenž zde shromážděni jsme, pravíme Francousku, Anglii, Prusku, Rakousku, Španělsku, Itálii a Rusi:

Přijde čas, že Vam zbraň z rukou padne; přijde čas, že válka mezi Paříží a Londynem, mezi Petróhradem a Berlinem, mezi Vídní a Tunnem bude tak nemožnou a ku pravdě nepodobnou, jako by nyní byla válka mezi Roucnem a Amiésem aneb mezi Bostonem a Filadelfií. Přijde čas, kde se Francouzové, Rusové, Italiani, Angličané a Němci, zkrátka všickni národové spojí k vyšší jednotě a že založí evropské bratrství, právě tak, jak to učinily předešlé provincie francouské, které nyní v jednom Francousku spojeny jsou. Přijde čas, že nebude jiného bojiště, než trhů otvírajících se obchodu a ducha lidského, otvírajících se novým ideám.

Přijde čas, že kule a pumy ustoupí hlasovacím cedulkám a že obecným hlasováním bude zvolen veliký a svrchovaný senát, jenž bude Evropě to, co je Anglii parlament, co je Francii zákonodárne shromáždění a co jsou druhým národům sněmy. Přijde čas, že se v museach budou ukazovati děla, jako dnes se ukazují nástroje k mučení, a každý se bude diviti, jak lidé takovouto zbraní proti sobě válčiti mohli. Přijde čas, že nebude jen dvou velikých soustátí, soustátí to Amerického a soustátí Evropského, kteráž svorně spolu žiti a přes šíře moře bratrské ruce sobě podávají budou, vyměňující otrodu svých polí, výrobky svého průmyslu, svých umění a duševních sil svých, vzdě-

lavajce pouště a přispívajce s pomocí Boha ku zlepšení světa.

A na krásný den tento nebudeme musít čekati ani čtyry sta let; žijemeť v času rychle plynoucím, tak bystře, jako nyní neproudily se ještě nikdy udalosti a idey, za naší doby vyvede často jediný rok ulohu celého věku.

Nuže ale, Francouzové, Angličané, Belgičané, Němci, Slovane, Evropané a Američané, což máme učiniti, aby vznešený den onen co nejdříve nám zavítal? Máme se milovati.

Milovati se! Takto budeme u uvádění povšechného pokoje Bohu nejlépe napomoci.

Neb Bůh vznešený cíl tento člověčenstvu v skutku vytknul. Patřte, jak nám k dosáhnutí jeho všude nápomaha. K jakým vynálezem nedospěl duch lidský! Jaký pokrok se nejví na všech stranách! Hmotu se stavá ode dne ke dni větší otrokyní ducha a služkou civilisace; příčiny války mizí s příčinami utrpení, vzdálení národové se spojují; daleke krajiny se k sobě přibližují, a to k sobě se přibližování jest začátek obecného bratrství. Železnými drahami stala se nyní Evropa menší, než byla ve středním věku Francie. Parními loděmi možno cestovati přes Ocean rychleji, než jindy přes moře středozevní. Za krátký čas budou lidé po světě cestovati tak rychle, jako bohové Homera cestovali po nebesích. Ještě několik roků, a elektrická vazba svornosti obejmě celý svět.

Ponořím-li se ale, panové, do ohromného proudu udalosti těchto, nad nimiž vládne ruka Páně; pomyslím-li na vznešený cíl lidského pokolení, na pokoj, a srovnám-li, co prozřetelnost božská proň činí s tím,

co mu lidská politika klade v cestu: tu se zmocní cit bolesti celého srdce mého. Nebo srovnáme-li statistická udání a budžety národů evropských, najdeme, že vynakládají k vydržení vojsk svých ročně nemeně než dvě miliardy; připočteme-li k vydání tomuto ještě všechny veškeré zásoby, vojenské, tu se okaže, že cele vydání obnáší tři plné miliardy. Připojte nyní ještě k velké výloze této ztrátu času, nejzdravějších, nejsilnějších a nejmladších lidí, jenž ve vojště slouží, tak budete moci snadno udati, že stala vojska stop Evropu ročně nejméně čtyry miliardy. Panove! nyní trval pokoj dva a třicet let, a za těch dva a třicet let bylo vynaloženo na válku sto a dvacet miliard! Představte si, žeby se národové evropejsí nebyli nenavíděli, nýbrž vespolek se milovali; představte si, žeby byl každý chtěl dříve byt člověkem a pak teprv Francouzem, Angličanem aneb Němcem, a žeby člověčenstvo se bylo proměnilo v jednu rodinu, a pak vynaložte ohromnou summu, kterou posaváde z nedůvěry jste vyházeli, vynaložte ji pravím k udržení důvěry a lásky.

Dejte těchto sto dvacet osm miliard, jež jste dali nenávisti, lásky, dejte těchto sto dvacet osm miliard, ež jste dali valce, pokoji! Dejte je práci, inteligenci, průmyslu, obchodu, plavbě, orbě, vědám, uměním, a představte si, jaké přinesou ovoce! Víte, co by se bylo stalo, kdyby ohromná summa sto dvaceti osmi miliard po dva a třicet let na tento způsob se byla vynakládala? Tvářnost světa by se byla změnila. Užiny země by byly prokopány; železné drahy by kryly celý svět; kupecká plavba by byla stokráte zvětšena; na pouštích by se stavěla města; přístavy by se zakládaly, kde

byla posavade příkrá skaliska; Asie by byla navráćena civilizaci, Afrika člověčenstvu; práci člověka by se bohatství pryčtlo ze všech žil země, a nouze a bída by zmizely.

A vite, co by zmizelo s bídou? Revoluce. Ano, tvářnost světa by byla přeměněna. Lidé by vztekly proti sobě nebouřili, nybrž pokojně po všem miru se rozširovali. Místo revoluce by se zanašeli zakladaním osad. Nepřinašeli by barbarství k civilizaci, nybrž civilizaci k barbarství.

Patite, panove, do které propasti válka vrhá vlády a národy; kdyby onych sto dvacet osm miliard, jež Evropa za dva a třicet let na válku vynaložila, byly dáno pokoji, zajisté byste neviděli nic z toho, co nyní v Evropě vidíte. Evropa by nebyla bojštěm, nybrž drom. Sardinsko by nebylo poraženo, Řím by nebyl poltroou lidskou pobouren, Benátky a Uhry by se nezastaly brániti, Francousko by nebylo rozervano a v nouzi; v budoucnosti by nam nehrozila bída, občanská válka a všelike svízele; na místo smutného snadla tohoto by jsme měli vyhlidku do krásné budoucnosti, v kteréžto se krásně pojí vzdělanost s všechnym pokojem.

Věc to opravdu hodna uvážení! Jenom přípravy proti válce jsou příčinou revoluce; lidé se chystali všemžné proti chimerickému neštěstí; neviděli však revoluce, kteréž se blížily.

Proto všechno však nesmíme. panové, zoufati, ovšem musíme mít větší naději než drive. Nedoje se odstrašit krátkými pohromami, které jsou jen znameními příchodu velikých událostí; nebudme nespravedliví proti době, v nížto žijeme, nehledme na ni jinak, než slušno

jest. Naše doba, vyznejme to, jest přece dobou veledůležitou, ba podivnou a bude v dějepisu světa zajmati velmi krásnou stránku. Všude se jeví pokrok, mezinárodní spory se začínají vyrovnávati, meze na mapách a predsudky v srdcích mizí — všecko čelí k sjednocení a ku zlepšení mravů, vědy se rozšiřují a vzdělané řeči všude panují. Národní ekonomie, vědy, průmysl, filosofie, zákonodárství, všecko směřuje k jednomu cíli, to jest všecko pracuje k tomu, aby byla potlačena uvnitř chudoba a vně válka.

Ano, panové, doba revolucí přestává, doba oprav začíná. Pokrok národů opouští formu násilí a bere ku pomoci pokoj. Od nynějška bude cílem politiky velké a politiky pravdivé, uznati všechny národnosti, obnoviti dějepisnou jednotu národů a jí pomoci pokoje s civilisací spojit, kruh vzdělanosti vždy více rozširovati a národům nevzdělaným dávati dobrý příklad, na místo bitev přivesti nestranné soudy, zkrátka vysloviti poslední slovo spravedlnosti, kteréž druhdy vysloveno bylo násilím. To budiž, panové, ku konci naši utěchou, že člověčenstvo nevstoupilo teprv dnes na tuto drahu, již prozřetelnost božská mu byla vytknula.

V naši staré Evropě učinila Anglie první krok a řekla příkladem svým k národům druhým: Vy jste svobodní! Francie učinila krok druhý a řekla: Vy máte srovnanou moc!

Učiníme nyní všickni společně krok třetí a řekneme všem národům: »Vy všickni jste bratři!«

153. (PROZATÍMNÍ ZÁKON O ZKOUŠKÁCH KANDIDÁTŮ GYMNASIALNÍHO UČITELSTVÍ.)

(Narodní Noviny z 15. září r. 1849. Č. 210, S. 829.)

Dne 30. srpna r. 1849 vydán byl prozatímní zákon o zkouškách kandidátů gymnasiálního učitelství. Havlíček tento ten otiskl v Narodních Novinách z 11. září r. 1849. č. 206 S. 813—814, a později uveřejnil tuto kritiku zákona:

H. B. — Nové ustanovení p. ministra osvěty strany čeraneu professor gymnasiálních podalo nám za těchto bouřlivých časů přece nějaké utěchy. Především nabýváme z něho patrně jistoty, že vláda hodlá pro budoucnost zákon rovnoprávnosti ve skutek uvesti zrušením docela českých gymnasií pro českou mládež. Ještěvadž se v tomto ustanovení určitě mluví o rozličných vyučovacích jazycích. Ačkoli co se uskutečnění národní rovnoprávnosti, poučení trpkými zkušenostmi, činí již na tom stupni jsme, že jako Tomáš neuvěříme, pokud nevloží me ruky přece po takových zřejmých ustanoveních nelze již o tom pochybovati, že p. ministr opravdu myslí na opravu škol v národním smyslu. Všechno pak ovšem záviseti bude od toho, jak mnoho a kde česká gymnasia zřízena budou v Čechách i na Moravě a jak brzy se to stane.

Take ve věci samé vzbudilo v nás toto ustanovení p. ministra přesvědčení, že hodlá dokonale professory na gymnasia dosazovati, a nikdo nebude v tomto ohledu nespokojen s novým ustanovením.

Jenom to pochopit nemůžeme, kterak p. ministr při takovém úmyslu svém může chtít dosavadní klášterní gymnasia zachovati? Skoro dvě třetiny (ne-li více) všech gymnasií rakouských jsou v rukou řeholníků, a p. ministři osvěty bude tak dobře jako nám známy stav takových gymnasií, nebo vlastně professorů.

Což tu pomůže tak přísné a rozumné ustanovení p. ministra strany budoucích kandidátů, když řehole jsouc obmezena na své oudy obsazovati bude gymnasia jako posud, spolehajíc se více na zázračné působení sv. Duchů, než na učenost a schopnost svých spoluoudů? A jakým způsobem hodlá p. ministr přinutiti řeholi k tomu, aby si opatřila spólnoudu schopné k těm gymnasiálním professurám, které klášter obsazovati má?

Tuť nevidíme žádných dobrých konců: a chováme to přesvědčení, že jediná praktická a důležitá reforma gymnasií jest ta, aby se řeholím (co takovým) exclusivní obsazování jistých gymnasií docela odňalo. Ti oudové klášterních řeholí, kteří zvláštního pudu a opatření dokonalými schopnostmi k professure se obrátiti chtějí, nechť opustivše klášter zaujmou místa veřejných professorů. Vždyť beztoho tam, kde řehole drží gymnasion, professori od konání řeholních služeb Božích (hór, zpěvů atd.) osvobození jsou a také klausuru ne-
drží: tedy vlastně nevedou mnišský život a tedy nejsou v klášteře. Ve věci same se tedy nic nezmění, když kdekoli jinde na professuru dosazení budou.

154. POROTA.

Narodn. Noviny z 23. zář. r. 1849. Č. 218. S. 550. — Duch Národních Novin. V Hoře Kutné 1851. S. 172. 176.)

Dne 11. zář. r. 1849 vydáno bylo prozatímní nařízení o složení listin porotců pro tiskové soudy. Hlavněcký tisk nařazení to v Narodních Novinách z 21. zář. r. 1849. Č. 219. S. 851. a později uveřejnil jeho kritiku.

H. B. — Podali jsme v 218. čísle N. N. svém nový návrh prozatímní o sestavení porotních soudů ve přestupech tiskových, sestavení od nového ministra spravedlnosti p. ryt. Schmerlinga,¹⁾ který nám tuto podává ve svém novém úřadě první důležitý okus.

Neboť netieba snad ještě opakovati, že svoboda tisku nejhlavnější a nejprvnější jest základ svobody a práva, poněvadž jenom skrze svobodu tisku možno jest srozumění buď všech neb alespoň veliké části občanů k hájení svých práv. Svoboda tisku ale záleží v tom, aby každý občan právo měl, pomocí tisku své smýšlení veřejně všem svým spoluobčanům oznámiti a sdělti, a teprva tenkrát, aby za to trestan býti mohl, kdyby vytisknouti dal něco nepravého a škodlivého. Poněvadž se ale skrze svobodu tisku hlavně na světlo přivádějí rozličné nepravosti a chyby úřadů, a mnohé

¹⁾ Viz díl II. S. 632.

věci, které vládě nebývají k libosti: proto také nemají ve svobodném státu ouřadové právo a moc potrestati někoho pro přestupek tisku jinak, než když od poroty odsouzen byl. Porota ale jest soud svobodných, neodvislých spoluobčanů, kteří bez ohledu a beze strachu před vládou jen podle svého svědomí rozhodují, dopustil-li se skutečně obviněný něčeho zlého nebo nespravedlivého. Neboť kdyby toto usouzení odevzdáno bylo ouřadům, nesměl by zajisté nikdo (což jest ale pro občanstvo nejhlavnější věc) chyby, vady a přestupky ouředníků veřejně tiskem vytýkati a odhalovati, sice by byl ustavičně trestán a pronásledován od rozličných slavných a neslavných ouřadů a soudů. Nejlepší příklad tohoto může míti obecnstvo na redaktoru N. N., jenž pro nejostřejší posouzení oktrojované ústavy od veřejného soudu porotního na žalobu vlády nebyl odsouzen,¹⁾ ale od té doby již po dvakrát pro tu samou věc trestán byl od vojenských ouřadů po tajném soudu. Z toho ohledu tedy jest samostatnost porotníků první a hlavní výminka svobody tisku.

Co se tohoto nového zákona o sestavení poroty týče, nesrovnáváme se my s těmi novinami, které tuto práci p. Schmerlingovu přes příliš pohanily, poněvadž my nenacházíme příčin důstatečných k takové nespokojenosti. My přesvědčeni jsme, že porota sestavena dle tohoto zákona důstatečná bude k zahájení práva svobodného tisku, a neobáváme se nikterak jejích výroků.

Ovšem, že nikdo mysliti nebude, že snad my tento **zákon** za velice liberální považujeme: ale prozatím

¹⁾ Viz díl II. S. 416.

duť již, když jest obстоjný a beztoho budoucímu
novému říšskému zůstaveno jest dle smýšlení svého
bezradnějším se ukazati

Dle tohoto nového zákona bude porotníkem každý
občan zachovaný občan, platící přímé daně 5 zl. stě.
(ve městech pod 10.000 obyvatelů) a 10 zl. str. (ve
městech přes 10.000 obyv.) bude tedy porotníkem
bude každý mistr, každý obchodník, a vůbec každý,
kdo podle ustavy voličem jest do dolejší sněmovny
říšského sněmu. Všechno úřednictvo, vojsko a kněžstvo
jest z poroty vyloučeno, z té příčiny, aby nebyli soudci
v vlastních záležitostech. Očekáváme ovšem s jistotou,
že budoucne až vyjde nějaké provisorium o porotě
vůbec (a nejen ve věcech tisku) hodnost porotníků
bude alespoň všem těm dána bude, kteří budou voliči
do zemských sněmů.

Tež vytykáme p. ministroví jakožto nevčasné ono
ustanovení v § 5., dle kterého jest vyloučen každý,
kdo byl na půl leta do žaláře odsouzen. Takové usta-
noven. by mohlo být spravedlivé jen tenkrát, kdybychom
měli již řádné a neodvislé soudy; ale nyní, kdežto po
větš. části mocnictví panuje právo vojenské a kromě
toho největší neporádek v úřadech, jak snadno jest
byti odsouzenu do žaláře, a jak nespravedlivé zbavov-
ati pak za to navždy konstitučního práva!

Musíme ale též obrátiti pozornost obecnstva na
nedbalost redakce »(onst. Blatt«,¹⁾ která § 14. tohoto
zákonu velmi reakcionářským způsobem vykládá. Smysl
tohoto § v onom zákonu jest ten, že městská rada

¹⁾ »Constitutionelles Blatt aus Böhmen z 21. září r. 1849

ze sebe vyvolá 4—12 osob, kteří budou s krajským neb zemským přednostou vybíráti a voliti náležitý počet z počtu všech k tomu schopných občanů. Redakce »Const. Blatt« ale tomuto § (ačkoli je německý) tak špatně vyrozuměla, že prý sám krajský neb zemský přednost (tedy úředník) sobě z městské rady vybere těch 4—12 osob, které porotníky voliti budou. V zákonu totiž stojí: Der Landeschef hat mindestens 4 und höchstens 12 hiezu abgeordnete Mitglieder des Gemeinderaths einzuberufen atd. To by ovšem byla pěkná správa, kdyby sám krajský si ustanovil ty, kteří porotníky voliti mají: pak by také sám krajský mohl souditi tak dobře jako ta porota, kterou on sám si vybral. Takový ale není smysl zákona p. Schmerlingova.

Ostatně ale vydání tohoto zákona o sestavení poroty v tuto dobu naplnilo nás potěšením proto, že považujeme tento zákon za předchůdce brzkého zrušení stavu obležení, onoho stavu, jenž nám způsobil Tatarskou konstituci a kterýžto stav obležení patrně jen proti svobodnému tisku čelí. V oktrojované ústavě od 4. března čteme také následující paragraf:

§ 83. Všechny ústavy jednotlivých korunních zemí, tvořících říši, vstoupějí v život v běhu r. 1849. a musejí předloženy býti prvnímu společnému rakouskému říšskému sněmu, který svolán bude po zavedení oněch ústav.

My jsme již tolik vytrpěli proto, že jsme odporovali oktrojované ústavě od 4. března: ejhle! činíme tedy pokání a opíráme se o tento § 83. jako o sloup! Rok 1849 již se ku konci chýlí, zbývají jenom tři měsíce, a ještě v tomto roce podle císařského slova a

ku musí být svolán zemský sněm království českého. Před volbou do tohoto sněmu musí ale přestatí všechny nekonstituční stav vojensky, aby se daly volby svobodné. My ale nevidíme ještě žádné přípravy k zavedení ustavy zemské v Čechách v roce 1849, ba ještě ani tato ustava prohlášena není.

Činíme tedy ministerstvo na tento § 83. oktrované ustavy pozorně, s tím doložením, aby se postaralo o to, by císařské samovolně dané slovo neakutelněním tohoto slibu v lehkost uvedeno nebylo. V tom pevném přesvědčení, že se ministerstvo ani pozaziti nesmí, nevykonati tento § 83., ku kterému My samo radilo, těšíme se již blahou nadějí, že brzy budeme užívatí aspoň těch obmezených konstitučních práv, kterých nám ponechala ústava od 4. března, a že již konečně nastane ten čas, ve kterém poctivý člověk každodenně z lůžka vstane s tím blahým přesvědčením, že nebude moci tohoto dne do žaláře přijíti.

155. (NÁBOŽNÁ PÍSEŇ K PÁNU JEŽÍŠI.)

(Narodni Noviny z 23. září r. 1849. Č. 218. S. 861.)

H. B. — Jakožto urážku hanebné nestydatosti a podvádění lidu uminili jsme si na věčnou památku vytisknouti v našich novinách následující píseň, která právě v Praze vytištěna jest (hanba za to vydavateli p. Stýblovi a tiskaři p. Medauovi!) zrovna tak jak ji tuto podáváme, jenom ovšem na černém papíře a s obrázkem. Vzdělaný čtenář, který si tuto práci vezme přečísti ji, uvidí, jakým nestydatým způsobem zde poraženého lva některý oslík kopá, vypůjčiv si k tomu od p. Medaua a Stýbla kopyta. My nejsme přátelé Maďarů a protivili jsme se jejich pánovitosti jak za časů panování Metternicha ¹⁾ tak i za Košuta ²⁾: ale takovými nestydatě vymyšlenými lžemi lid proti nim popuzovati to držíme přece za podlost a nepoctivost nanejvýš mizernou.

Nábožná Píseň k Pánu Ježíši.

z Prahy 1849.

U redakce u Bedřicha Štokla, v knižářském kramu

1. Pro Krista Ježíše, pejsněte křesťané, gat truchlivý čas
přijdu našeho, neb mognu na nás se chysta, rač gi ukrotiti ma-
tiče Krista.

¹⁾ Viz dle II. S. 20.

²⁾ Viz dle II. S. 320.

2. Neb mnozí křesťané pro pýchu hroznou od Boha milého
vyloučena, o požehnaný Pane svých sy dělagi a Křesťa
ty uvrhnuj.

3. Křesťa rozpustilest v mláděti učilage, že uměly de chrámu
on to zede jde, až de chrámu přide, pýchu stavu, žaloby
v taci, a tam Bůh mluví.

4. Neb vět rodici svých se nebogi, a o gogich starosti
m. s. v. dělagi, křesťan křesťu svých wědy nenařadí, a se stavu
se w. v. dělagi.

5. Mal nema být na nás Bůh rozněwaný, neb mnozí
tak Boha bádají, w boiperě se staví, sty. de chrámu jde,
m. s. v. dělagi, pýchu stavu, žaloby v taci, a tam Bůh mluví.

6. Na welku patel bude i spáčený ubelise křesťaně strasné
stavu, sty. křesťaně cestu wylouči, umučení Pane sy rozně
w. v. dělagi.

7. Křesťi veselili se i hrobu Ježímu píšli, vět ran Křesťa
Bůh m. s. v. dělagi, ta pýchu stavu, žaloby v taci, a tam Bůh mluví.

8. Ty křesťan mladený a plačeni pomstah, na vět ran
Bůh m. s. v. dělagi, pýchu stavu, žaloby v taci, a tam Bůh mluví.

9. Po straně vět křesťaně mají spáčený, a ty nam Ježímu
m. s. v. dělagi, pýchu stavu, žaloby v taci, a tam Bůh mluví.

10. Umilý blazen m. s. v. dělagi, pýchu stavu, žaloby v taci, a tam Bůh mluví.

11. Dva m. s. v. dělagi, pýchu stavu, žaloby v taci, a tam Bůh mluví.

12. Člověk drží m. s. v. dělagi, pýchu stavu, žaloby v taci, a tam Bůh mluví.

13. Tento v. s. v. dělagi, pýchu stavu, žaloby v taci, a tam Bůh mluví.

14. Tato byla pánj matka Gejše, ta za nás hřisťmily s plácem prosyťce, pro pět ran Gejše synáčka mily roč se smilovatj nad hřisťmily.

15. Ty mladenci s plácem se obrátily, a zelený měnec w rukaň drjely, matice Gejše na hlavu dali, a za nás hřisťmily eretewali.

16. Co efolo lide přítomnj byli, gal gšan tento záral Boj spattily, od welkého strachu do mdloby padly, přewelikan chwily ležet ušřali.

17. Pro pět ran Gejše křestane mily, patřte na ten záral welmi truchlivo gal Kofuta wogřlo ge nerozwájnj, že Křysta Gejše kat se nechtěli.

18. Gal Kofuta wogřlo šašné přigelo, u Křysta Gejše se zařawilo, gehe se nabaly, a rouhali, a s Křysta Gejše posměch dělali.

19. Čtři muži spolnj a auditor s nimi s řijze přewatěho smjch by dělali, řkauce: gestli ni wšichnj neswítějime, tak Křysta Gejše nemětime.

20. Přilechněte wšichni křestane mily, gal to šašne wogřlo Běba řuřnění, knet na auditorowo poručenj do řijze swatěho wšichni řřelily.

21. Gejše Marva Jezef, křestane mily, do řijze swatěhe gal gšan řřelili, gich bohapřázně s lehu swalili.

22. Nedaleko wogřlo naše leželo, nad řřelnegma rani je warawilo. knet řiji swatěmu wšichni spychaly, tyto bezbojnij ležet řarřili.

23. Pro pět ran Gejše, křestane mily, hledme se lepřiti, řěhne řelanz. o Křoste Gejše, rač nás řhraniti od řech nepřátelu řemla řřigiti.

24. Ket Kofuta wogřlo ge bohapřázně, neb nad našim wogřtem přerějř řřeli, že Křysta Gejše smjch by dělali, taky Gejřaz moci řřelanz byli.

25. Gejše Marva Jezef, křestane mily, nebo Křystus Gejše ge royděwanj. o Křoste Gejše rač při nás řřati.

26. Řřowes. řřuřněno řřeteci mily, gal řte od řajděhe

utiskování neb mnohého otce na wogu wzali, dítě opustěné
z matkou zůstali.

27. Manželko milá, dítě rozmilý, by ste za mně stáli Boha
prosili, o Kryste Ježíši, rač při nás státi, abychme se moř šťastně
sblédati.

R O N E E.

Tiskem u Karla Viljma Nebau-a w Praze.

My jsme přesvědčeni, že skladatel této písně není
tak hloupý, jak se dělá, a bylo by věru poučné dově-
diti se od p. Stýbla, kdo mu tuto píseň do tisku při-
nesl! Ovšem se samo sebou rozumí, že rozšiřovatel
takových podlých a mizerných lží, jakožto zneužívatel
svobody tisku potrestán býti — by měl. — — —

NA JESTE PRAVDY O DRU F. L. RIEGEROVĚ)

Narodn. Noviny a 21. září 1849. Č. 216. S. 860.)

Dr. F. L. Rieger (n. 21. S. 435) za svého po-
stupu v Řecku byl již 24. srpna r. 1849 navštíven u kní-
žete Karla z Württemberku (1770—1861), nazývaného
od jeho matky císárečkou „polský král“ a sešel se tam
s hrabětem Františkem von Saurwaldem, tehdejší vládou uherské,
Františkem Pálafyem a R. Saurwaldem. V rozhovoru, týka-
jícím se německých národů, prohlásil Rieger maněm, že smu-
tí v Německu s Maďary, je tak nešťastné, jako obnovení stare
řádu mezi polskými Maďary, kteří si osobovali nadvládu, a
v té době se na německé národy přitlačovaly prohlášením, ide-
ologickým národem. Tímto jednali dále o tom, jak
by se měl německý stát stát národů říše rakouské a
jak by se měl stát stát německých národů mnoha
národů národa německých národů. Tato rozmluva
byla vyvolána na veřejnosti, která j. byl smysl, jako by se
bylo jednalo o splnění Maďarů, Poláků a Čechů, a Rieger
oslovován byl od lidí německých jako velezradce. Na počátku
září r. 1849 rakouské listy ministerstva utvořily zvlášť na
Riegra tvrzení, že mezi spisy zachovanými 22. července ve
Vratislavi u polského ambasadora (zaplukého byl nalezen pro-
tokol tajně schůze, na níž Rieger s Maďary a Czartoryjským
se při jednání o velké konfederaci Maďarů a Slováků proti
rodu Habsburskému. Rieger se proti nepravým tvrzením
hájil v „Journal des Debats“¹⁾ a dopsem do „Oesterr. Cor-

¹⁾ Narodn. Noviny a 21. září r. 1849. Č. 216. S. 861.

respondent¹⁾ a pravdu jeho slov dosvědčovali dr. Gabler²⁾ a pak Pulszky v „Kölnische Zeitung“. Havlíček v „Národních Novinách“ ujal se se vši vřelostí neprávem obviňovaného dr. Riegra. (Jahn, J. V.: František Ladislav Rieger. V Praze 1889. 56—58.)

H. B. — Záležitost našeho dra. Riegra posud ještě provozuje mnoho hluku v rozličných novinách. My jsme již dříve vzali slovo za nepřítomného svého přítele a věrného účastníka politického smýšlení, hotovi jsouce vždy veřejně osvědčiti, že s ním úplně se srovnáváme ve všech politických zásadách. Již toto osvědčení z naší strany musí v každém vzbuditi předtuchu, z jakého stanoviska hledíme my na pověstnou pletichu s knížetem Czartoryjským a maďarskými diplomaty. My jsme přesvědčeni, že tato celá věc nemá jiný účel než škoditi Riegrovi na vážnosti u takových lidí, kteří neznajíce dokonale všelike politické pletky bez zkušenosti všemu věří, co řečeno jest, nepovažující, že se tisku tak jako všeho jiného zrádně i poctivě užívati může.

Již z toho, že právě Lloyd, časopis vydavaný nejvíce nakladem šlechty, nejhanebnějším způsobem na Riegra si vyjíždí, může každý souditi, odkud vtrváje, a jak rádi by se ti pánové, kteří si Lloyd za svůj nástroj vyvolili, zbavili tak nebezpečného protivníka na sněmích, jako jest Rieger. Poněvadž naše občanstvo velmi málo reakcionářské noviny Lloyd zná, musíme zde podati něco na ukazku z toho, co o Riegrovi píše. Již v několika číslech po sobě nacházíme v Lloydu nejpotměšilejší utržky proti němu.

¹⁾ Národní Noviny z 23. září r. 1849, č. 218 S. 859.

²⁾ Národní Noviny z 24. září r. 1849, č. 219. S. 903.

V úsloví svém od 21. září píše Lloyd¹⁾ mezi jiným
toto:

„Pan Rieger se blávně za vízu pokládá, že stál
v Paříži ve spojení s hlavním nepřiteky Rakouska; mimotož
však rád jest seznáti se s nimi proti Rakousku dne
11. května anož ještě dle, a stalo-li se to v domě pana
Czartoryjského: anož kdes jinde. Dle toho, v němž sepsáno
jest nepřátelství pana Riegera, dá se snadno mysliti, že
snad někdejšího svého listu, jenž přicházel na uveřejnění listině,
anož proto jím tak tak neopatrně čísti obsahu. Pan Rieger
jest docelačně vnošen a proto musí věděti, jaké ospra-
vednění by ho před světem občů mohlo od podezření naň
vynést. On se měl veřejně prohlásiti, že ani s Czarto-
ryjským, ani s Telekim, ani se Starvadym, ani s Pulským
v žádném spojení nestojí ani nestal.

A jak mohl býti občan rakouský, jak mohl pan
Rieger, oborů za takového plátní, sejíti se s těmito muži
v této zvláštní době. Rodina Czartoryjského a Riegrova
nejdou dle našeho vědomí sešvagleny. Ani příbuzenství ani
což ještě nezavazlo Pražského měšťana k polskému magnátu.
Je snad palác tohoto starého knížete znám tím, že se tam
scházejí loyální Rakoušané? Nemá každý rakouský občan se
ho varovati? Nestáli Teleki a Pulski ve službě strany svato-
trátní, jejížto snahou bylo, aby Rakousko přišlo k rozdro-
bení. Mohl pan Rieger anebo jiný rakouský politik s nimi
stati ve spojení a neutrakti na sebe podezření nepřátelských
a svatozádných oumyslů.

Věru kdyby byl p. dr. Rieger šestileté dítě a Lloyd
jeho vychovatel, nemohl by přiměřeněji mluvit. Tedy
snad proto, že kníže Czartoryjski, hrabě Teleki atd.
jsou protivníci rakouského císaře, tedy snad proto již
s nimi mluvit v Paříži jest zločin pro rakouského ob-
čana, a což dím občana, uznaného politického vůdce?

¹⁾ Der Lloyd z 21. (ne z 20.) září r. 1849. Č. 448. Ranní
vydání.

Lloyd ovšem by ani s knížetem Czartoryjským ani s hrabětem Telekim nemluvil, a také by je nenavštívil již pouze z té příčiny, že by mu to sotva dovolil portier. Take si mohl ušetřiti Lloyd tu vtipnou myšlenku, že prý vina p. Riegrova také padá na celou naši stranu, a že by čeští oudové byvalé Pravice honem prý se měli očistiti z podezření, že s Riegreem ve spojení nebyli od té doby, co do Paříže odejel! Ubohy Lloyde! předně na nás nepadá žádná vina proto že na p. Riegrovi žádná není, a za druhé můžeme podotknouti, že nejen podezření, nýbrž patrná jistota jest, že jsme s Riegreem až do poslední chvíle byli ve spojení, že jednotlivým dopisoval z Paříže atd. a že se ani Lloyda nebojme byti s Riegreem ještě posud v nejpráteleštějším spojení.

Lloyd se též obává, že veřejné mínění odsoudí Riegra: my myslíme, že ho budou ctíti a milovati ti, kteří ho dříve ctili a milovali, a že ho budou nenáviděti ti, kteří ho dříve nenáviděli a kterým v cestě stojí. Tak ale to má každý člověk na světě.

V čísle svém od 22. září pokračuje Lloyd ¹⁾ k větší ještě nestydatosti a tvrdí, že schůzka u knížete Czartoryjského byla umluvena, a dodává doslovně toto:

„Nepochybuji, že vše, což v protokolu nalezeném u Czaplíckého stojí, pravdivé jest, ale jsem přesvědčen, že Rieger nic o tom nevěděl, že jeho slova se v protokol kladou, jakož že i sotva věděl, byl-li protokol napsán, dokud ho Vídeňskými novinami známost o tom nedošla. — Czartoryjský měl u sebe buď tajemníka, který za stěnou psal, anebo vložil po ukončené konferenci vše, o čem rokováno bylo, do protokolu, a napálil tak neprozřetelného českého poslance,

¹⁾ Der Lloyd z 22. září r. 1849. Č. 450. Ranní vydání.

který se starému magnátovi nevyrovnal v schytralosti a podskočnosti. Czaplickému pak byl dodán protokol jakožto základ, na který dále v Čechách stavěti měl; tím měla jistá strana nabýti přesvědčení, že pro ni vše již je v Paříži zavedeno a vyjednáno.*

Taková nestydatost, tvrditi něco, co ani se vědět nemůže, taková pravím nestydatost sluší jen Lloyd. On ví tak dobře o celé schůzce, jako by sám byl tím za stěnou schovaným sekretářem býval; po chvíli bude také Lloyd vědět, kterak u stolu seděli a kolik šálků čaje při tom který vypil s rumem aneb bez rumu, neboť víme, že tato schůzka nebyla vlastně nic jiného než pozvání na čaj, tedy tak nazvaný politický čaj.

Avšak dosti již o Lloyd: takové noviny jako Lloyd, které po známém excessu v Miláně radily, aby se vzala království Lombardsko-Benátskému konstituce, o takových novinách červeno-absolutních není hodno mnoho slov šířiti, a příhodno pamatovati na naše přísloví, že pes štěká marně proti měsíci.

V Národních Novinách z 6. října r. 1849. Č. 231. S. 907. uveřejnil Havlíček dalejší doklady pro celou záležitost.

H. B. — Blíží se již čas, ve kterém bude muset Österreichischer Correspondent veřejně ohlásiti, odkud má ten svůj lživý a utrhačný protokol strany Riegra, nechce-li, aby i redakce jeho i ti, kteří jej vydávají, sami zůstali v podezření zlomyslných na cti utrhačů a nepoctivých politikářů.

Ejhle tuto jest zase jeden nový důkaz:

Pulsky zaslal z Londýna Kolinským Novinám následující osvědčení:

«V Londýně 28. září 1849 Spis, týkající se konference u knížete Czartoryjského, nejdříve v Rakouském Correspondentu uveřejněny, a pak odpověď bývalého poslance Lad. Riegra v »Journalu des Debats« povzbudily obecnou pozornost německého časopisectva, protože vidím se nucena, bych v prospech pravdy veřejně ohlasit, že nebyla ani 18. května, ani kterého jiného dne, ani v »hotelu Lambert« ani kde jinde žádná porada mezi hrabětem Telekim, manou a p. Lad. Riegrm; že jsem dne 18. května p Riegra náhodou viděl u knížete Czartoryjského, že však ani při této, aniž při kterékoli jiné příležitosti žádný protokol nebyl od nás neb na naše vybidnutí ani sepsán, tím méně podepsán. Též musím podotknouti, že jsem idey, jak mi je onen protokol v »Rakouském Correspondentu« do ust kladl, nikdy podobným způsobem nevytkl, ba že v některých hlavních částkách ani s mým přesvědčením nesouhlasí.

Frant. Pulszky.«

Co tomu říká nyní pan Lloyd po těchto osvědčeních dra Gáblera i Pulszkého? Myslíme, že přijde čas, kdežto bude stát před soudem ne Rieger, nýbrž redaktor Lloydů, na něhož nyní § 31. oktrojovaného zákonu o tisku dorostl, jakožto bič upletený docela na jiné lidi!!

Zdálo by se, že cela záležitost po tomto vysvětlení byla urovňána, avšak to se nestalo. Dr. Rieger byl udan u francouzské vlády za nebezpečného revolucionáře, a razeno bylo k jeho vypovězení z Francie. Dne 25. prosince r. 1849 byl Dr. Rieger v Paříži zatčen, avšak hned druhého dne byl zase na svobodu propuštěn. Hlavníček podal o celé věci v Národních Novinách z 3. ledna r. 1850. Č. 2 S 5 stručné oznámení

II. B. S neobyčejnou ochotou rozšířil (nevíme již po kolikrát) jisti panove tu zpravu, že náš Dr. Rieger v Paříži zatknut byl a že se o jeho vypovězení ze

Francouz jedná. Jsme v tom potěšitelném stavu, že jim tuto radost tentokrát zase po krátkém nabažení pokaziti musíme. Podle dopisu, který od Riegra samého včera přišel, byl on skutečně dne 25. prosince na policii (praefecturu) povolán, kdežto přes noc zůstal. Druhého dne ale odprosil praefekt policie Dr. Riegra pro tento omyl, a Dr. Rieger byl téhož dne od ministra vnitřních záležitostí republiky francouské p. Ferdinanda Barrota (s kterým ostatně Dr. Rieger osobně známý jest) po slušném omluvení k obědu pozván. —

Totoť jest celá událost.

157. KNIČANIN A PRAHA.

(Narodni Noviny z 20. září r. 1849. Č. 221. S. 869. — Duch Narodnich Novin V Hoře Kutné 1851. S. 175—177.)

Narodni Noviny ze dne 21. září r. 1849. Č. 216. S. 851. v čele první strany oznamovaly, že dne 21. září přijede do Prahy „slavný Kničanin“, aby se tu zdržel asi 3 dni, a vybízely občanstvo, aby hosta kralovsky uvitalo. Kničanin byl osoba v Praze známá pro své činy r. 1848 a r. 1849.

Štěpán Petrovič Kničanin (1808—1855) byl znamenitý vojevůdce srbský, který v boji uherských Srbů proti Maďarům r. 1848 postavil se v čelo dobrovolníků, spěchajících na pomoc svým soukmenovcům. Kničanin v první polovici r. 1848 přibyl do Vojvodiny a byl od národního výboru karlovického hned jmenován plukovníkem. V boji vedl si statečně a zvláště získal si zásluhu o vítězné odrazení útoku od Pančeva (2. ledna 1849). Na vyzvání knížete Alexandra opustil Kničanin 8. března r. 1849 bojiště a vrátil se do Bělehradu. Ku konci března r. 1849 patriarcha Rajačić (viz díl II. S. 231.) volal znovu Kničanina na pomoc. Kničanin uposlechl a 24. května dobyl nad Maďary vítězství. Když v červnu r. 1849 Jelačić (viz díl II. S. 142.) převzal vedení srbské věci do svých rukou, byl Kničanin jmenován generalem. Dne 23. a 24. července porazil na hlavu Guyona.

H. B. — Očekovaná návštěva srbského hrdiny Kničanina v Praze způsobila mnoho hluku v no-

vinách, považujeme tedy za svou povinnost upokojiti strany této věci vzbuzenou zvědavost obecnstva.

Již minulého roku projevil bán chorvátský Jelačić k některým poslancům českým úmysl svůj, že po skončené válce uherské Prahu navštíviti hodlá. Když tedy právě nyní mnozí znamenití Jihoslované a jmenovitě Jelačić, patriarcha Rajačić a Kničanin pospolitě ve Vídni byli, povstala zde v Praze u mnohých našinců myšlenka, abychom je do Prahy na návštěvu pozvali, zde přiměřeně jakožto slovanské spolurodáky uvítali a tím sobě sami nějakou povzbuzující útěchu způsobili. Mezitím co se o to jednalo, dovidáme se ze Záhřebských novin, že Kničanin sám od sebe hodlá Prahu navštíviti. Zaradovali jsme se velice, a hned se počaly konati rozličné přípravy ke slavnému uvítání muže, jenž z lásky ke svému slovanskému rodu po celý čas uherské vojny snášel všeliké trpkosti života válečného, projevuje hrdinství neobyčejné. Zvláště naše měšťanská beseda, jakožto středisko společenského života našeho, uzavřela vyslati jemu vstříc po železnici deputaci, uvítati jej s pochodněmi, zpěvem, hudbou a počtiti velikolepou hostinou. Již byl také slavný byt připraven a rozvrženy dni k rozmanitým radovánkám.

Vyslaný jeden spoluoud ke komandujícímu generálovi p. hraběti Khevenhüllerovi, aby tento oumysl besedy jemu oznámil a o svolení (pro stav obležení) požádal, vrátil se s velmi laskavou a přívětivou odpovědí.

Brzy na to však dostala beseda následující ouředni přepis:

N. Exh. 933.

Nota.

Vysokým rozkazem od 21. září běž. r. č. 9127 bylo mi oznámeno, kterák presidium cis. kr. generalního komanda zprávu obdrželo, že srbský general Kučerka, kterého zde očekáváme a který snad ještě dnes přijeti může, s velkou demonstrací v Praze přijat býti má.

Komandující pan general hrabě Khevenhüller z této příčiny mně oznámil, že výmíneční stav města Prahy tomuto předsevzeti se přiči, a že sobě přát musí, by obmyslena serénada atd. provedena nebyla.

Ponevadž jsem poznal, že tato demonstrace ku cti jmenovaného p. generála v měšťánské besedě uzavřena byla, v čemž mne Vase Blahorod. teč oustně jste ujistil: žádam Vás, byste co oud výboru rediteřstva měšťánské besedy vec tu tak zprostředkoval, by pání komandujícího p. generála vyplněno bylo.

Račtež tedy k tomuto cíli teč ostatních oudů výboru o tom zpraviti.

V Praze 21. září 1849

Waňka v. r.

Od magistratního presidium.

Blahorodému panu Prokopu Richtrovi, prvnímu oudu výboru Pražské měšťánské besedy.

Dá se pomysli, že oudové besedy velice zarmoucení byli z tohoto neočekávaného zakazu, nejvíce proto, zeby ani dovoleno byti nemělo, muže slovanského, o Rakousko tak zasloužilého, se všemožnou slávou uvítati.

Šlo se tedy po druhé k generál. komandu o vysvětlení, tam ale v nepřítomnosti p. hr. Khevenhüllera řečeno jest, že ovšem žádné hlucné privítání v stavu

obležení dovoliti se nemůže. Na to se odebrala dne 22ho druhá deputace tři osob z besedy po druhé k panu komandujícímu hrab. Khevenhüllerovi, která opět byla velmi přívětivě přijata a obdržela ujištění, že komandující pan generál nic nezakázal, že jen přání své vyslovil, aby s ohledem na stav obležení neděly se žádné veliké hlučné ostentace. Téhož dne přišel na výbor besedy druhý přepis ouřední od pana purkmistra a sice tento:

ad Nr. Ex. 933.

Panu Prokopu Richtrovi, prvnímu oudu výboru Pražské měšťanské besedy.

Dopisem, který Vaše Blahorodí včerejšího dne následkem vys. praesid. rozkazu od 21. září b. r. č. 9127 obdržel jste, oznámeno Vám bylo, že komandující pan generál hrabě Khevenhüller vysoceslavnému presidium přání vyjevil, aby serenáda ku cti srbského pána generála Kničanina provedena nebyla. V tomto dopisu ale a sice v sadě ku konci, »když známost jsem obdržel«, o mylem místo slova »ostentace« psáno jest bylo slovo »demonstrace«.

Vaše Blahorodí o tom v známost uváděje dovoluji sobě Vás dále žádati, byste vše pánům spoluoudům měšťanské besedy, kteří tímto omylem snad uraženi byli, s tím doložením oznámil, aby toto mé ospravedlnění přijmouti ráčili.

Od magistrátního praesidium.

V Praze 22 září 1849.

Waňka v. r.

ad Nr. Ex. 933.

Od Pražského magistrátního presidium.

Blahorodému pánu Prokopu Richtrovi, prvnímu oudu výboru Pražské měšťanské besedy.

Zřizujeme každému, aby podle vlastního usouzení tyto dva přípisy p. purkmistra porovnal, a pak si s ohledem na to a na všechno ostatní, co již v našich novinách o výjezdu Kničanina z Vídně stálo, s dobrou kombinací dnů a dat pomyslí, co chce. Jestli se v této záležitosti telegrafu také použilo, není nám povědomo.

Naděje naše ale strany návštěvy Kničanina jsou zmařeny, a zdá se nám jen z té příčiny, poněvadž se jistá strana mezi nás a komandujícího generála p. hrab. Khevenhüllera postavila, hledíc nám dle možnosti u něho kaziti důvěru.

158. USPOŘÁDÁNÍ OBCÍ MÍSTNÍCH.

Interpellace k panu ministru vnitřních záležitostí.

(Národní Noviny z 30. září r. 1849. Č. 225. S. 885. — Duch Národních Novin. V Hoře Kutné 1851. S. 177—180.)

H. B. — V přednesení pana ministra dra. Alex. Bacha¹⁾ strany organisace politických správních ouřadů v království českém, čteme mezi jiným také tato chvalitebná slova:

„Týž duch, pravé svobodě přiměřený, jenž každé života schopné osobnosti šetří, v rozmanitosti souhlasnou jednotu hledá a části organicky v celek spojuje, provívá také základní rysy obecního zákonu.

Obec místní nesmí býti pokládána ani za náhodné spojení osob, ani za místní spolek lidí, jenž pouze pro administraci a ulehčení státního života se se-stoupili; také není pouhou částí státního stroje, kterouž libovolně rozdrobovati a spojovati možno. Obec místní povstala ze svobodného spojení více rodin na jednom místě bydlících, a stálé spojení toto se zakládá na společných buď místních buď vyšších interessech.“

¹⁾ Přednesení ministra dr. A. Bacha (Viz díl II. S. 233.) je z 21. června r. 1849. Havlíček otiskl je v Národních Novinách z 1. července r. 1849. Č. 140. S. 555—556.

Máme až posud příliš velikou úctu k panu ministru. Bachovi, než abychom ho v podezření míti mohli, že jinak mluví a jinak jedná, a nemůžeme sobě tedy nikterak vysvětliti nynější jednání s obcemi naší strany úřednictva. Na všech stranách království českého nutí se obce přirozené (to jest vesnice), aby se jich až patnáct i více do jedné obce spojilo, úředníci činí toto rozvržení samovolně, neptajíce se často ani obcí samých, na mnohých místech straší nynější patrimoniální úředníci vesničany tím, že sobě budou muset nynější vrchní a správce za purkmistry vyvolati, že budou muset veřejná obecní stavení, žaláře atd. vystavěti, že budou muset mít zkoušene a placene radní v obci, že svému obecnímu úředníku budou muset 400—600 zl. str. platit ročně, a k vůli tomu všemu, že se prý musí tolik vesnic dohromady seskupiti, aby mohly všechna tato břemena nésti.

Krajsky Časlavsky, p. David, vydal dokonce N. Ex. 14496 kamenotiskem na Bůh zdař sestavený rozvrh všech obcí kraje Časlavského dne 10. září t. r. »wie er sich bewogen gefunden, selbe zusammen zu stellen« (jak sám praví), a rozdělil celý Časlavský kraj jen na 131 obcí a k tomu ještě tak šikovně, že některá obec asi 150, některá přes 600 duší čítá, a ohlásil, že každá obec ve čtyřech nedělích se proti tomuto rozvržení prohlásiti může.

Většina vesnic ohlašuje všude, že samy pro sebe obci zvláštní zůstatí chtějí, na to ale příliš málo dbají úředníci, jimžto svěřena jest organizace obcí, nýbrž považující se za úplně plnomocné poručníky, přistřihují obce, jak jim napadne s největším ohledem jen na byvalé vrchnosti. Kterak toto vše srovnávají se

podstatnou, leda snad bázeň před zvětšenou mocí Slovanstva.¹⁾ Ale tu se zdržeti nemůžeme žertovného přirovnání. Onen jonák vesnický bál se oženiti, a když se mu na příklad otcův ukazovalo, pravil: Což otec, ten si vzal matku, to je jiná: já ale musím si vzít osobu docela cizí! — Tak asi nám připadá bázeň ministerstva rakouského před vzrůstající mocí Slovanstva. Zrovna toho, zač by se Bohu jako za zvláštní štěstí děkovati mělo, toho se bojí vláda. Což pak jest duše našeho obnoveného svobodného Rakouska? Což pak bude nyní držeti vaše Rakousko pohromadě, když již pukly řetězy absolutismu, kterými bylo dříve svázáno? Nic jiného než Panslavismus!

Nelekejme se toho slova, není to panslavismus od Kamčatky až k Jaderskému moři, od Jeniseje až k Černé Hoře, není to tento Velikán Velikánovič, ale jest to panslavismus menší, veselejší, ne tak nebezpečný, jest to panslavismus jiho-západní neb středo-evropejský, spojení bratrské menších národů slovanských k zahájení své osobní národnosti a samostatnosti. Nyní se má Rakousko udržeti pohromadě a sice dobrovolně. Tážeme se, co jiného schopno jest k tomuto dobrovolnému společnému obcování než cit panslavismu rakouského, a nerozumí-li se ještě nyní tomuto tajemství, budoucnost tím lépe potvrdí naše slova. Když v loni Vlachové, Maďaři a Němci opouštěli rozviklaný a sbořením hrozící dům rakouský, tak jako myši prý

¹⁾ [Dobře víme, že se uvádějí překážky administrativní, jako by snad Slováci neměli ani důstatek mužů pro ouřady. Ale kdo ví jak ouředná jest země česká a Morava na ouředníky, kdo ví, že sami Slováci je žádali prozatím: ten tuto příčinu za podstatnou pokládati nemůže.]

níci špatně rozumí jak zákonu obecnímu tak instrukci ministerské.

My této instrukci ministerské jinak rozumět nemůžeme, leč v ten smysl, aby se sem tam některé vesnice, blízko sebe ležící a přející sobě toho, do jedné obce spojily, ne však aby se místo obce, cele okresky utvorily. Měli se svoboda obce, život veřejný obecní, který jest skutečně, jak zákon obecní praví, základ svobodného státu, dokonce ubítl, ať se to raději stane zjevně, abychom věděli o tom, ne ale pokoutně a zákeřnicky. Kdož by ale byl tak zpozdlý, aby nepozoroval, že spojením mnoha vzdálených od sebe vesnic do jedné politické obce práva svoboda obecní do čista se vyhubí. Nepohodli, choditi několik hodin cesty k obecním poradám, hašteření a žárlivost jednotlivých vesnic dohromady spojených, brzy zhnusí občanům samo správu a byrokratie uhnízdi se brzo na rozvalinách zkaženého podvodně života obecního. Dosavadní jmění zůstane dle zákonu obecního každé vesnici pro sebe, třeba se s mým spouští dobře, ale jak se toto jmění vynaložiti má, o tom bude rozhodovat výbor obecní, tedy ne ona sama, nýbrž ty ostatní s ní spojené vesnice budou ji určovat, co se svým jměním dělati má. To jest zrovna ta sama svoboda, kterou měly obce až posavad: jmění bylo také jejich, ale slavný ouřed jim poroučel, co s ním dělati mají. A co z toho mám, poroučeli s mým jměním pan vrchní nebo výbor či? Svoboda jest v tom, abych sám dle svého přesvědčení jednati mohl. O nepohodli, které vznikne tím, že množství dosti znamenitých vesnic ani doma žádného představeného mít nebude, nechci se ani zmuřovati.

Zkratka řečeno, obec nedá se utvoriti od někte-

rého ouředníka na papíře, obec utvořila se sama během mnohých století, a na to se musí hlavní ohled brát. Společně vedle sebe žiti občanů jest hlavní známka obce, a vzdálené od sebe na hodiny vesnice nebudou dohromady nikdy pravou obcí, třeba stokrát na papíře spojeny byly. Doufáme, že pan ministr, upozorněn na takové zneužívání jeho instrukce, ještě v čas zamezí mnohé zle, které by z tohoto libovolného sestavování obcí bez ohledu na jejich vlastní vůli dle pouhého kategorického poručení a zastrašení povstati mohlo.

Nám se především zda, že náš oktrojovaný zákon obecní tu hlavní chybu má, že nečiní rozdíl mezi malou a větší obcí. V malé obci by jmenovitě staroslovanská „hromada“ zachována býti měla, která zákonem obecním docela zrušena jest odevzdán m všeliké moci do rukou výboru. Měla být obec v skutku svobodná, musí se záležitosti její říditi dle vůle občanů, a kde těchto jest menší počet, mohou všechny důležitější věci ve společných poradách (hromadách) rozhodovati, a potřebují jenom orgány vykonné, nikoli však rozhodující. Výbor obecní dle rozumného smyslu nemá mít žádný jiný účel než ten, aby zastupoval celou obec tam, kde toto pro její velikost fysicky možno neb alespoň pohodlné není společně rokovati a rozhodovati v hromadách. Proto také by liberální zákon obecní měl malým obcím ponechat hromadu a jenom ve větších odevzdati řízení obecní do rukou voleného výboru. Pak by byl zákon obecní pro malé obce velmi jednoduchý a nebylo by zapotřebí násilně je dohromady spojovati jen snad pro obmezení přirozené svobody, a jen proto, aby hromada nemožnou se učinila.

159. JEŠTĚ NĚCO O ZŘIZOVÁNÍ OBCÍ.

Druhá interpellace k panu ministru vnitřních záležitostí.

(Národní Noviny z 23 října r. 1849. Č. 248. S. 989. = Duch Národních Novin. V Hoře Kutné 1851. S. 180—183.)

H. B. — Není mi tajno, že jsem svými články proti nepřirozenému a násilnému spojování mnohých vesnic do jedné politické obce velice na sebe uvalil zášť mnohých ouřadů a ouředníků, ovšem jen takových, kteří posud myslí, že konstituce jest jenom »staň se vůle má« — a takových ouředníků máme posud tuze mnoho. Avšak snad obecnstvu našemu již poněkud povědomo bude, že strach před nemilostí takových ouřadů a ouředníků od jakživa nebývala moje slabost — já ctím jen zákon a jen takové ouřady, které také zákon ctíti umějí. Proto také pustiv mimo sebe všechnu bázeň, ještě jednou obšírnější slovo o této věci pronést za dobré uznávám, povzbuzen jsa k tomu rozmanitými poptávkami a zprávami z venkova.

Nepochybuji, že byl oumysl p. ministra dobrý, když vydal instrukci k ouřadům, aby hleděli více katastrálních obcí do jedné politické spojití: myslíme totiž, že hleděl k tomu, aby se menší vesnice k větším blízko ležícím připojily, až snad (avšak nanejvýš) tak dalece, aby

jeina úřadová rada (Správa) jednu obec politickou tvořila. Ale v živému občanství. Proti takovému rozpornému společenství a nepořádku nenapadlo nám nikdy myšlénka a nikomu sama zkušenost, že zdravý smysl těchto rozhodnutí jež toho samého byl náhledu.

Ale p. ministr by se zbrozil, vida jak nemoudře a přehnaně výslovně úřednictvo porozumělo jeho instrukci a jak neopatrně počalo nakládati s vesnicemi. Vášima vesnici prohlásila se, že v samostatnosti zůstan s příjezdy krajských úřadovců učinili tedy sami rozdělení těchto obcí a sice tak jak jim právě napadlo, a nemajíc ani trochu pojmu, co jest vlastně obec, napodobili skoro same okresky, tak jako by obce v státu neměly jiného vyššího úřadu, než živiti každá jednoho krajského úředníka. Tyto rozvrhy krajských úřadů přikládány jsou s tím doložením, že se mají obce nerozumně s nimi v jisté lhůtě osvědčiti, jinak že za svůlnosti poražovány budou. Při tom ještě i to se stalo leckde, že to pozdě oznámeno bylo obcím, tak že již jen někdy dny až do této ustanovené lhůty chybělo, a takřka ani času se jim nedostávalo, aby protestovati mohly.

Právě bychom si velmi, aby se p. ministr buď sám neb skrze někoho důvěrného přesvědčiti ráčil, kterak asi krajské úřadové tyto rozvrhy obcím učinili, a jsme přesvědčeni, že by od této chvíle p. ministr tím více pospíchal zbaviti nás již konečně politické moudrosti našich krajských úřadů a zavésti nové. Neboť, bychom jen příklad uvedli, na tuze mnohých místech přivtěleny jsou vesnice k městům do jedné politické obce. Kterak se ale může něco podobného učiniti u nás, kdežto mezi smýšlením a celým způsobem

obyvatelstva vesnického a městského ještě tak ne-mírný rozdíl jest, který se snad teprva za půl století vyrovná? Tak ku př. v kraji Částavském přidano jest do obce Německého Brodu (města nemýlíme-li se asi 3500 obyvatelů) tolik okolních vesnic (i s lárními osadami!), že celá Německobrodská obec má mít 6000 obyvatelů tedy asi polovic městských a polovic vesnických, čímž se podfata jest žila života obecnímu i města i těch vesnic, poněvadž interesy a potřeby jejich jsou posud tak rozdílné, že si vždy budou odporovati a jedna strana druhé překážeti. Kde se menšina vesničanů s většinou městských do jedné politické obce spojí, tam podstoupí vesničané zrovna politickou obecni smrt, a kde by byla menšina městských tam zase naopak živo.

A vůbec nam toto nemírné spojování mnohých vesnic do jedné politické obce připada, jako kdyby si někdo své dvě zdravé nohy utnouti dal a místo nich čtyry dřevěné nasadil.

Zkušenost ukazuje, že skoro každá vesnička po samostatnosti obecní touží, tak jako každá osoba vůbec. A přirozená obec zůstane přece vždy jen ta, která na jednom místě pohromadě stojí; má-li tedy stat potřebu neb vyhodu z toho, aby se přílišný počet samostatných obcí zmenšil, nesmí při tom nikdy zcela zapomínati na přirozenost, pamětliv jsa, že každá nepřirozenost sama se třese.

Za hlavní důvod k tomuto spojování uvádí se obyčejně veliká vydání, která obec mítí bude. Každý ale ví, že vydání obecní jsou v přímém poměru k velikosti obce, to jest jak velká obec tak velká vydání, a čím menší obec tím menší vydání. Když si deset lidí dohromady k jídlu sedne, snědí vždy víc než

jeden. Jaká mohou být tato vydání obecní? Předně na kostel a na školu, tu jistě nebude mít každá vesnice svůj kostel a svou školu, nybrž tak jako to posud bývalo a bude také té obci, s kterou společně kostel a školu mít bude, dle slušnosti připlaceti. Za druhé na silnice a cesty — a třebaš se tisíc vesnic spojilo, neušetří tím ani jedné silnice neb cesty, a zrovna tolik na každou přijde práce a vyloh, jako kdyby nebyly spojeny. Za třetí na dohledku na polích — i tu se spojením nic neušetří, čím více obcí tím víc polí, tím víc hřadačů, tím víc zlodějů, tím víc outrat, to zůstane vždy pěšky jako za vozem. Neb snad stříkačku — ale bude-li více spojených vesnic jednu stříkačku mít dohromady, nepomůže to žádné než té, ve které stříkačka státí bude, nebo než v noci se stříkačkou přijedou, shoří stodola; bude-li ale každá z těch spojených vesnic svou stříkačku mít, zrovna tolik za ni vyda, jako by nebyla spojená. A jaké ještě jsou obecní vylohy? Jest pastucha — toho neušetří vesnice nikdy, protože se všechny stáda z více vesnic dohromady pastí nemohou, třeba i vesnice do jedné politické obce spojeny byly; jest sluha (servus) a posel obecní — a také na tom se nic neušetří, čím více vesnic, tím více ma běhaní a práce, tím větší plat se mu dají musí, aneb snad i více jich zapotřebí bude, poněvadž budou muset z vesnice do vesnice přes pole choditi, vždy ale na každou vesnici tolik přijde, jako by sama pro sebe zůstala.

Jedině tenkrát by vesnice spojením ušetřily, kdyby si každá obec musela ouředníka svého držet, tu ovšem nemůže každá vesnice snad hned 200 - 400 zl. stří. ročně vynaložit. Ale dokazali jsme, že podle zákonu

obecního obce k tomu nuceny býti nemohou, že pokud jest obec skrovná, každý moudrý občan sám všechno zastati může, co zákon obecní od purkmistra požaduje; když by se ale 5—10 vesnic spojilo do jedné obce, tuť arci již bude tolik práce, že k ní zvláštní ouředník nevyhnutelný býti musí.

Ze všeho, co nám posud o této záležitosti k vědomosti došlo, musíme souditi, že pan ministr naše obce posud za neschopné drží, aby mohly zvláště povinnosti od státu jím přenechané řádně vykonávati. V tom nás potvrzuje zvláště ta pověst, že nyní, když obce velikou chůl ke spojování neukazují a tudy také ouředníky zvláštní vyživiti nemohou, zamýšlí p. ministr v Čechách (jak doslycháme) asi 100 vládních ouředníků (okresních komissarů) usaditi, kteří by místo obcí ty povinnosti zastavali, které se v obecním zákonu jakožto od státu přenechané obcím světuji. Myslíme, že p. ministr nezná dosti dobře Cechy, drží li většinu našich obcí za tak neschopnou, a že si nas představuje snad příliš podle některých jiných korunních zemí. Neupíráme, že v mnohých obcích našich se piece nenajdou mužové schopní k vedení těchto záležitostí, z čehož se ale — pokud my lid svůj známe — můžeme zaručiti. Za nešťastnou ale pokládáme myšlénku p. ministra (jsme-li jinak dobře zpraveni) s oněmi okresními komisary, kteří budou vždy jen překážka obecní svobody a rozsíváči nedůvěry mezi obcí a státem. My sami shodujeme se v tom, že zvláště na první časy zapotřebí bude trochu větší a bedlivější kontroly státu nad novými obcemi, než sobě tyto na nový pořádek uvyknou a do svého posud nezakoušeného oboru se vpraví, zvláště pak

toho zapotřebí bude s ohledem na působišťe krom přirozené od státu obci přepuštěné: ale my bychom k tomu oučeli jiný příhodnější prostředek věděli. Ať pan ministr alespoň na první časy zvětší personále okresního hejtmanství. Beztoho slyšíme hlasy mnohých zkušených ouředníků (při tom zcela ne byrokratů), kteří o tom pochybují, že by se s tím skrovným personálem jak v soudním tak i v politickém oboru vystačiti mohlo, zvlášť v prvních časech, kde ještě mnohem více práce se naskytne. Okresy politické nejsou příliš veliké, kdyby tedy se počet politických (zvlášť nižších) ouředníků alespoň provisorně zvětšil, mohli by velmi dobře všechny obce svého okresu na zřeteli míti a o to dbáti, aby obce své od státu jim svěřené povinnosti dokonale a správně odbyvaly, a mohly by jim také v pádu potřebném vysvětlením a radou ku pomoci přispěti. A jakmile by se časem svým obce do své nové samostatnosti vpravovaly a novému zřízení uvykly, a když by tato nová správa již jednou přišla do chodu: pak se poznenáhla personále okresních ouřadů zase na normální stav přivéstí může a bude to cesta postoupná, beze všech nepřirozených a prchlých skoků.

Přesvědčení jsouce, že p. ministr vnitřních záležitostí pravou svobodu obcí upřímně zavéstí chce, osmělujeme se opětne ustanovení oněch okresních komisarů, jakožto věc (alespoň v naší zemi) potřebnou a právě samostatnosti obcí škodlivou, zrazovati. Ať jen se nedá p. ministr zprávami dosavadních krajských ouřadů másti, ať se nebojí svěřiti i menším obcím (vesnicím) tu moc, kterou obecní zákon do rukou obce klade.

Že však krajské ouřady a jejich delegovaní komisarové právo nemají jednotlivé obce proti jejich vůli dle § 4. ke spojení s jinými nutiti, to jest tak patrná věc, že již po všem tom, co jsme dříve strany této věci v N. N. uvedli, ani slova přiložiti na potřebné neuznáváme. Či se počít má svoboda obcí tím, že se jednotlivé zabíjí, že se přinutí odříci se na vždy toho, co jest nejmilejší každému, své osobnosti a samostatnosti?

160. DALEMILOVA KRONIKA ČESKÁ.

(Národní Noviny z 12 října r. 1849. Č. 237. S. 931—932 = Duch
Národních Novin. V Hoře Kutné 1851. S. 183—186.)

R. 1849. vydal v Praze slavista český a první bibliotekář Musea království Českého Václav Hanka (1791—1861) knihu: »Dalimilova chronika česká v nejdávnější čtení navracena«. Kronika Dalimilova je první česky psaná rýmovaná kronika od neznámého spisovatele, o němž mimo nepatrné zmínky v jeho díle nemáme žádných bezpečných zpráv. Kronika jméno: »Dalimilova« dostala přičiněním Václava Hájka, který v předmluvě ke své kronice mezi věrohodnými muži jmenuje též Dalimila Meziříčského, kanovníka boleslavského. Jméno kronice dané »Dalimilova«, ničím neodůvodněné, vešlo v obyčej přes odpor některých badatelů. Kronika Dalimilova nebyla skládána před r. 1308. Jde od stvoření světa a stavění věže babylonské až do vyvolení Jana Lucemburského. Později byly přidány zprávy o dějinách r. 1315—18. Vůdčí myšlenkou kroniky Dalimilovy je stopování boje mezi živlem českým a německým.

Pan bibliotekář musejní, Václ. Hanka, velice se nám zavděčil v tomto roce vydáním starobylé a pověstné veršované kroniky, známé pod jménem Dalemilovy, které ovšem předešlý věk censurní nedopouštěl světlo boží viděti.

S největší jistotou dá se mysliti, že pěvec její byl za svého času (mezi r. 1282 a 1314) vzácný ně-

jaký a vážený rytíř český a horlivý zastavatel rodu českého proti cizině. V celé jeho kronice jeví se zústa mysl proti Němcům, kterýmžto neopomene nikdy co nejostřeji pravdu mluviti, ovšem také (čehož tajiti nechceme) někdy přepjatě dosti a nepiiměřeně humanitním zásadám našeho času. Toť však mýliti nebude mnoho, aby přece neuměl oceniti mnohé jasné perly pravd neohrožené pronešených, jak prou kralům a Němcům, tak i proti národu samému, kde tento díky zasluhoval.

V úvodu praví sám o sobě:

„Ja se sam v tom dobře znáju
že o svém jazyce dbáju.“

My zde jen jako na ukazku podáme několik výřků z tohoto znamenitého díla, které po dlouhé včasy vzbuzovalo naše milé předky k lásce vlasti.

Tak Libuše praví Čechům žádajícím sobě cizozemce za vladaře:

Budeš ván: cizozemec vlasti,
nebude mci váš jazyk dlouho trvati
Každý krahje s přáteli svými,
zadný moudry neradi se s cizími
Pojme lid jazyka svého,
a bude vždy hleděti vašeho zlebo,
na váš lid bude hledati viny,
a svými rozdělí vaše dediny,
Nedaj se cizozemci česká hlava!
Tomu vás učí ze ská hluva
Kde jeden jazyk tu jeho sláva.

A o starých slavných předcích praví Dalemil

„Znamenejte jaký to lid (lid),
Že nebyl v nich nynější blud

Za, mava velmi anekdota vypravuje se o našich předcích, kterých poleh před Milánem. Povstala tam mezi nepříteli pověst o Čechách, že každý má pěti nosů má a že jedí jiné lidi.

«Když to Čechové zvěděli,
že ty pověsti o nich šly,
když se k němu přiblížili,
tedy tu lesť učinili,
vzali těsto (na rozně) jako děti,
a aby bylo višně,
že to hltavě jedli
Vlaši myslili, že děti jedli,
pověst o nich veliká jděse (šla),
a město se jeli bojše (balo)»

A když dobývali města

Krabosky (larvy) sobě učinili,
pod nimi město dobyli,
neb když po řebřiku lezecho (ležli),
že by čerti byli mněcha (mysliti Vlaši)

Kdož tuto nepozoruje bystrou mysl našich předků,
umění použití cizí pověry co valeční lsti.

V Dalemlu též přichází ona pověstná průpověď.
Kterou pravil Kojata ve jménu sněmu českého před
králem Vratislavem II., když chtěl učiniti Nečecha bi-
skupem v Praze:

Raději bychom oslři ocas za biskupa měli,
než Lance za biskupa přijeli

Tak mnoho zaleželo předkům našim, aby měli
svého pastýře ze svého národu.

Když chtěl císař německy Otu moravského ustano-
vit za českého vévodu, sešli se předkové naši a proti

zraďi zem i knížata,
 bude koruna naše do Němec vzata.
 Kdybych mohl po ptáku zveděti,
 se budete se k Němcům držeti,
 káral bych vas do pytle vloziti
 a ve Vltavě utopiti.
 neb bych snáze vas ožlel,
 než hanby jazyku želel.
 kazal před se panům jiti.
 pozal k nim takto mluvit
 „Kuji vám z vas, vry (věrnosti)
 Mě a jste ji ke mně bez mrvy,
 prosim měte ji tež k dětem mým,
 jestli se budou držet k svým;
 nebudou-li svých milovati,
 nechtěte o ně nic dbati,
 rři věrnost k nim prázdní buďte,
 kn ze od pluhu si vezmete.“

Vubec nám představuje, jak již z několika těchto výřků patrné, tato kronika ustavičný boj mezi českým a německým žvilem, jak jako celá česká historie, která vlastně není nic jiného, než ustavičné zápasení jednoho slabého kmene slovanského s celým národem německým, tlačícím se vždy na východ.

Výňatky ovšem jsme podali již v novém jazyku; knížka ale vydána jest ve starém, který však velmi snadně jest srozumitelný. Doufáme, že nikdo neopomene tuto knížku jakožto starobylý a drahocenný pozůstatek staré literatury české sobě opatřiti, kterážto za velmi levnou cenu (tuším 24 kr. stří.) se prodává.

161. AMNESTIE V UHRÁCH.

(*Národní Noviny* z 14. října r. 1849. Č. 239. S. 937. — *Duch Národních Novin*. V Hoře Kutné 1851. S. 186—187.)

Odboj Maďarů proti panství rodu Habsburského byl udolán, když císař František Josef I. zjednal si vojenskou pomoc ruského císaře Mikuláše. (Viz díl II. S. 484.) Maďaři byli několikrát poraženi a dne 13. srpna r. 1849. přinuceni ke kapitulaci u Vilagoše. Po této události nastaly vojenské soudy v Aradě a Pešti, které si počínaly velice krutě. Tak ku př. 6. října r. 1849 v Aradě bylo odpraveno devět maďarských generálů a dne 8. října 1849 v Pešti několik Maďarů odsouzeno k smrti zastřelením.

H. B. — Již několikrát uvedli jsme v našich novinách články z Vídeňských časopisů, neschvalující tak četné popravy v Uhřích, avšak nemůžeme se zdržeti po nejnovějších zprávách z Aradu a z Peště opět se k této věci navrátiti.

Všeobecně se očekávala amnestie, která za politické pozdvižení všude obyčejně nastupuje tam, kde povstání tak všeobecně celé země se zmocnilo, jako jsme to ve Vlaších a v Uhřích viděli; tam již skutečně nezbývá nic než amnestie, protože pustiti zákonu plný běh bylo by nemožné — (neboť nelze přece miliony lidu odpravit jako zákon žádá) a odpravit některé a jiné zcela bez trestu nechat, jest urážka citu slušnosti a spravedlnosti. Tím více však zarmucující jest nynější neočekávané popravování v Uhřích, když

s jedné strany vidíme hlavní vůdce buď uprchlé buď zcela bez trestu (Görgey¹⁾), pak posádku Komárenskou v pokoji do cizích zemí se rozeházející po kapitulaci v každém ohledu čestné, jakou jen může nepřítelem sobě rovnému povolit; a s druhé strany vidíme věšeti, mezi výsko za sprostě strkati, na pevnosti a do vězení odsuzovati a mrskati potupně, často za ste s menší vinou než mají ti, kteří docela bez trestu odešli. My nejsme zajisté žádní přátelé Maďarů, což jsme po celý čas vojny příliš určitě a odhodlaně vždy osvědčili slovy i skutky; ale můžeme říci, že nás pokaždé hluboká žalost schvátí, když slyšíme o nějakém odpravení nebo krutém odsouzení v Uhřích. Co má vláda z takové, ať díme nejméně, pomsty? Za skutečný zákonný trest beztoho takové věci se v Uhřích od národu nepovažují, neboť jest známo, že i podobných politických rozepích a povstáních každá strana svou věc za spravedlivou drží, a tedy po nečasně ukončeném boji nemůže odpravování svých až posud mlovaných a vážených vůdců nikdy za zasloužený trest považovati. Proto také vzbuzují tyto popravy jen větší kyselost a zarputilost v národu a neodstraňují nikoho: a přece by měla vláda jen k tomu hleděti, aby již konečně po nevyhnutelných bojích nastala doba smíření, doba pokoje a dalšího zákonného rozkvětu obnoveného Rakouska. Na tento způsob ale nenastane nikdy, a špatnou službu prokázali dynastií ti, kteří jsou příčina krutého odsuzování a trestání v Uhřích. Až posud mělo Rakousko dvoje místo boje, Vlachy a Polsko: teď se obáváme, že budou Uhry třetí.

¹⁾ V z. díl II. S. 269.

142 ROVNOPRAVNOST.

Nov. 1848. S. 144. — 1849. S. 143. S. 145. — Druh.
Mnich. S. 147. S. 148. S. 149. S. 150. S. 151. S. 152. S. 153.

14. R. — Těsně k tomu počet takových společenství na-
zvaných občanských společenství, kteréžto společenství, že se
tímto občanským společenstvím potvrdila obrátit do celku na
svět občanského společenství. Jím nejdou sice tak daleko
že svým občanem přede však jist, že celá naše kon-
stituce správa bude jenom pouhá formálnost, samo-
vada a jiné, jenom že v konstitučních neplatných
formách. My se na tento čas nechceme ani k jednomu
ani k druhému domněn přitvářati, ale tolik říci mu-
síme, že vláda naše rozhodnými svými kroky k tako-
vým a podobným a ještě horším obavám často př-
čnu podává tak že často nesmíme, ať nedíme slepe
důvěry zapotřebí jest vědět skutků vlády věřit jejím
slibům a slovům. Mohli bychom na mnohé věci v tom
ohledu poukazati, na tu chvíli zastaneme ale jen při
jednom, avšak nesmíme důležitým kroku, který si do-
volil nejvyšší soud vídeňský, zrušit velmi všetečně a
proti své moci císařské nam potvrzené slovo. Již dříve
jsme se o této věci, avšak jen jako mimochodem zmi-
nili, nyní to učiníme zevrubněji.

Od té doby, co vyřknuto jest císařským ústy
slovo rovnoprávnost všech národností, po-

vstal u nás českého appellačního soudu Pražského ten chvalitebný obyčej, že se rozepře českých stran u soudu appellačního český přednášela, rozhodovala a také rozsudek sam i s důvody právními hned od appellačního soudu v českém jazyku byl vydán. Nyní však najednou přišel od nejvyššího soudu Vídeňského rozkaz k Pražské appellaci, aby od tohoto svého obyčeje upustila a opět jako za starodávna a před březnem 1848 jenom v německem jazyku jednala a také rozsudky své v německem jazyku vydávala, tak že by potom rovnoprávnost v národnosti záležela jen v tom, aby nižší instance tento rozsudek české straně do češtiny přetlumočila. Takové má náhledy nejvyšší soud Vídeňský, tedy nejhlavnější zdroj práva v císařství rakouském o spravedlnosti! o rovnoprávnosti!

Při tomto rozkazu zapomněl ovšem nejvyšší soud Vídeňský na to, že j.ž. není on zákonodárce, že jeho úřad jest nyní jenom in materia rozhodovati v nejvyšší instanci rozepře samé, nikoliv ale (snad jen k vůli onomu hříšnému pohodlí!) ubírat i ztenčovat národům práva jim skrze zákony přirknutá. Myslíme, že by také slavná appellace Pražská, jakož náš nejhlavnější zemský tribunál, byla měla tento rozkaz nejvyššího soudu jednoduše ad acta položit i proti kompetenci nejvyššího soudu Vídeňského se slušně opírat. To se ale, jak slyšíme, nestalo, nybrž appellace uzavřela většinou hlasů držeti se budoucně tohoto rozkazu, a všechno, co učinila k zahájení práva našeho, jest to, že celou věc ještě ministerstvu předložila — na poptávku! —

My vycházíme z té zásady, že řádný svobody

a práva milovný občan každé své i sebe nepatrné politické právo všemožně hajiti ma a že jest povinný jeho ozývati se bez všeliké světské bázně proti každému bezprávi.

V tomto zajisté vidím hlavní známku konstituční vlády, že každý protikaždému i sebe mocnějšímu práva svého se dovolati a že v konstituční zemi nejen národ nýbrž i vlada zákonů se držeti musí. Rovná právnost národní jest ale první a nejvznešenější základem v Rakousích, jest základ celé říše a vymínka šťastné budoucnosti. Nebude-li se tento zákon držet dobrou noc našim krásným snům a nadějím! že i tento dotčený rozkaz nejvyššího soudu Vídeňského hlavní atentát proti národní rovnoprávnosti jest, z něhož sledujícího se jeví.

Jedna z nejhlavnějších stránek rovnoprávnosti jest ta, aby každý občan ve svém jazyku přirozenem mohl až do nejvyšších instancí rozepřti svou prověsti a všemu tomu sám rozuměti, což rozliční soudové o něm rozhodují. Bude-li se již u soudů druhé instance jen německy vyjednávati, jest patrné, že všichni Čechové trati již druhou instanci, to jest, že již nemohou s úplnou důvěrou vzdáti se do spravedlnosti toho soudu, který snad ani schopen není jejich žalobě i obraně a všem přílohám a důkazům náležitě rozuměti. Neboť jestli že se při všech instancích rozepře česky nepovede též v českém jazyku, můžeme již napřed věděti, že za krátký čas většina soudců při vyšších instancích nebude ani česky rozuměti, zákonu o rovnoprávnosti učiní se zadost nějakým vysvědčením z německého jazyka, které bude tak pravdivé, jako čas

byvalo posud. Český občan ztratí tím soud collegi-
um, poněvadž bude pak collegium, neznající jazyk
svého svého činiti na dobrou víru některého v řeči
česce schopného referenta. — Nad to ještě každý na-
haz, že ve právních věcech často velice na slovu
záleží vyjde-li tedy rozsudek od vyšších instancí v ja-
zyku německem, kdož za to stojí česce straně, že ji
bude vydan v dobrém překladu? kdož může zameziti
tu pravdivou nepravdivost, že ouřad nižší, překládaje
rozsudky vyšších instancí, nestane se nejvyšší instancí,
ktera svým překladem rozsudky docela promění? A jest
to vůbec rovnoprávnost, když jen Němec v Rakousích
má vážnosti míti má, že budou všechny soudy v jeho
jazyku rokovati, kdežto ostatní jen s nejnižší instancí
spokojiti se musí? Takové rovnoprávnosti požívá každý,
třeba i Španěl v Rakousích, neboť i ten si může dát
německé rozsudky rakouských soudů do svého jazyka
peložiti. Tak se císařskému slovu rozuměti nesmí.

Čekáme tedy nyní v této záležitosti na rozhodnutí
ministerstva, a obracujeme zároveň též celého národu
pozornost na toto rozhodnutí. Jestli ministerstvo krok
ten nejvyššího soudu Vídeňského za pravý uzná a po-
tvrdí, pak již jsme nabyli úplného přesvědčení, že vláda
rovnoprávnost národní obejiti chce, a že od tohoto
ministerstva žádné národní rovnoprávnosti nadíti se
nemůžeme.

Člověk svět ví, že národní rovnoprávnost považujeme
vždy za nejdražší, a dle toho posouditi může, jaký
dojem způsobí rozhodnutí ministerstva této věci buď
na dobrou nebo na zlou stranu.

163. SLOVANÉ V UHRÁCH.

(Narodni Noviny z 21. čna r. 1846. t. 246. S. 603. — Duch Narodnich Novin. V Hoře Kutné 1851. S. 180. 191.)

H. B. — Slyšíme a čteme také ve Vídeňských časopisech, že již byla v nejvyšší poradě ve Vídni vržena kostka budoucího osudu uherských národů. Kterak uzavřeno, není posud povědomo, tušení naše jest ale, že jenom Chorvatsko a Vojvodovina srbská staly se samostatnými korunními zeměmi, Slovensko a Rusini ale nepochybně navzdor všemu usilování zůstanou spojení s Maďary co jedna korunní zem. Jak asi sobě naši diplomatové pomohli v Sedmhradsku, na to jsme velmi zvědaví! — — —

Než tento článek věnován jest jakožto náhrobní nápis nebohého nedochůdčete, jakožto slza padlá z bratrského oka slovanského na ubohé již v pučení svém **zvadlé Slovensko.**

Což tobě, ty ubohý, od věku ustrašený, tichý, holubičí rode z matky slovanské zabránilo zasednouti za stůl mezi rovně tobě korunní národy rakouské? Což tě učinilo nešťastným osudu maličké Bukoviny? Což tě odstrčilo, t. milionový kmene ze společnosti ostatních? —

Nežádejte na mně úplnou odpověď na tak bolestnou otázku; starý zvyk — praví se — jest tyran člově-

čerstva, a polovičatost je hlavní znamka nynější vlády. Na jedné straně nedbá ministerstvo na sympathie Maďarů a dává proti všeobecnému smýšlení veliký počet jejich vůdců krutě odpravovati; na druhé straně bojí se ztratit všechnu sympathii, a nechce rozdělit to, co spojeno byti nechce. na jedné straně zapomíná na celistvost koruny uherské a odtrhuje Chorvatsko a Vojvodinu; na druhé straně štítí se oddělení Slovenska a Rusiny, aby celistvost koruny neutrpěla! Na jedné straně uznává spravedlivost požadavků Srbů ve Vojvodině, na druhé z těch samých příčin neuznává spravedlivost slovenských a rusinských! Divné ministerstvo!

Myslite snad, že sobě Maďary nakloníte touto koncesí? Maďaři budou zarputlí nepřátelé vaši, i kdybyste jim všechno tak nechali, jak bylo před breznem: musel by se zajisté celý pořádek a obyčej ve světě proměnit, aby poražený a pokáraný nemyslel na pomstu proti vítězi! Ani jedno srdce maďarské si nezískáte touto koncesí, nybrž sesilíte jen svého nepřítele, a odvrátíte si tisíce tisíců srdcí těch Slováků, kteří očekávali od vás za svou věrnost lepší stav, samostatnost a zklamání budou ve svých tak dlouho již skovaných nadějích! —

Již první pohled na mapu a druhý pohled na historii uherskou, ukázal by snad každému jinému ministerstvu cestu k úplnému paralisování revolučního živlu maďarského naznačil by samostatnost Slovenska za hlavní garantu budoucího míru v Uhřích. Ale nestane se tak!

Ohlížíš se po rozumných příčinách tohoto neobyčejného rozhodnutí, kde jsou? My nevidíme žádnou

podstatnou, leda snad bázeň před zvětšenou mocí Slovanstva.¹⁾ Ale tu se zdržeti nemůžeme žertovného přirovnání. Onen jonák vesnický bál se oženíti, a když se mu na příklad otcův ukazovalo, pravil: Což otec, ten si vzal matku, to je jiná: já ale musím si vzít osobu docela cizí! — Tak asi nám připadá bázeň ministerstva rakouského před vzrůstající mocí Slovanstva. Zrovna toho, zač by se Bohu jako za zvláštní štěstí děkovati mělo, toho se bojí vláda. Což pak jest duše našeho obnoveného svobodného Rakouska? Což pak bude nyní držeti vaše Rakousko pohromadě, když již pukly řetězy absolutismu, kterými bylo dříve svázáno? Nic jiného než Panslavismus!

Nelekejme se toho slova, není to panslavismus od Kamčatky až k Jaderskému moři, od Jeniseje až k Černé Hoře, není to tento Velikán Velikánovič, ale jest to panslavismus menší, veselejší, ne tak nebezpečný, jest to panslavismus jiho-západní neb středo-evropejský, spojení bratrské menších národů slovanských k zahájení své osobní národnosti a samostatnosti. Nyní se má Rakousko udržeti pohromadě a sice dobrovolně. Tážeme se, co jiného schopno jest k tomuto dobrovolnému společnému obcování než cit panslavismu rakouského, a nerozumí-li se ještě nyní tomuto tajemství, budoucnost tím lépe potvrdí naše slova. Když v loni Vlachové, Maďaři a Němci opouštěli rozviklaný a sbořením hrozící dům rakouský, tak jako myši prý

¹⁾ [Dobře víme, že se uvádějí překážky administrativní, jako by snad Slováci neměli ani důstatek mužů pro ouřady. Ale kdo ví jak ouřodna jest země česká a Morava na ouředníky, kdo ví, že sami Slováci je žádali prozatím: ten tuto příčinu za podstatnou pokládati nemůže.]

atkají ze stavení pádem hrozícího, pravili rakouští Slované, až posud jen sluhové a pastorki v tomto domě: loži pevný jest posud tento dům, podporujme ho, ozdobíme si ho a budeme v něm spokojeně bydleti!

A zradu by pachal na tomto domě ten, kdo by pašel z něho bez příčiny ty, kteří dobrovolně zůstati chtějí, a číní přebývání v něm tak nesnosným, že by po svých obydlích zraky nespokojencu obracovati se musel. A obydlí takové velkánské nebezpečně jest zrovna v sousedství a takřka se samo před zrak stavi nespokojencům.

Kdo nechce malý panslavismus, ten hled, aby na sebe neuvrhl velký. A kdo může se chlubit, že nahlíží do tmavé budoucnosti osudu?

Věru, když si všeliké kroky našeho ministerstva považíme, zdá se nám, jako by sobě neumělo vážit toho co každý dobrý statník za největší základ Rakouska uznati musí: totiž Slovanstva rakouského, které buží po samostatnosti a dle okolností nevidí pro sebe nic větší garantii než právě v Rakousku.

Moc Slovanstva není tedy nebezpečná, nýbrž prospěšná Rakousku, ona nehrozí, nýbrž ještě dává naději na větší sílu a trvání.

Dež Bůh! aby to konečně nahlídnuli ti, kterým sířena jest loď státu v nebezpečné plavbě.

134. ZEMSKÁ KOMISSE K VYVAZENÍ GRUNTŮ.)

(Národní Noviny z 25. října r. 1849. Č. 250. S. 977.)

H. B. — Mezi nejdůležitější předměty pozornosti celého českého lidu počítá se nyní zajisté slušně zemská komise k vyvazení gruntů, a jsme přesvědčeni, že každý její krok provázen jest bedlivými zraky občanstva. Nedavno měli jsme příležitost, v listech tohoto uveřejniti jeden z nejdůležitějších kroků jejích — totiž vyvolení okresních komisí k rozesílce po celé zemi. My jsme sice zajisté s velikou důvěrou uvítali rozhodnutí její pana ministerského radu Klecanského; nicméně ale zatajiti nemůžeme, že volení to neuspokojilo v celku a naskrze spravedlivé očekávání občanstva. Z mnohých stran ozývají se hlasové proti některým některých vyvolených, nejen co do schopnosti, nýbrž i (což za důležitější považujeme) strany nedůvěry *quoad priora*: ba jsme-li dobře informováni, tedy snad i ke zemské komisi samé přijdou proti jednotlivým nemilé protesty a představení. Nedá se materiál uprati, že jsou mezi těmito vyvolenými a ustanovenými muži velmi mnozí i schopní i důvěru

zasluhující: jisto však jest a nám samým jest povědomo, že mezi přihlášenými se kandidáty mnozí odmrštěni byli, kteří v každém ohledu by zasluhovali přednost před mnohými vyvolenými. Pátrajícím po příčinách toho pravilo se nám, že volení dělo prý se příliš kvapně, návrh osob od jednoho guberniálního rady učiněný nesdělil se prý ani dříve oudům komise zemské k rozvažení, nýbrž přišel zrovna do sesi k hlasování a poněvadž většině oudům komise zemské navržené osoby známy nebyly, což divu, že se skoro celý návrh přijal.

Slyšíme nyní, že se ještě na novo bude mnoho takových okresních komisi ustanovovati, a nás přimělo k tomu, abychom pozornost slavné zemské komise na této příležitosti na některé, jak myslíme, důležité věci obrátili. Dle našeho přesvědčení musí býti hlavní účel zemské komise ten, aby všichni vyvolení ouředníci okresních komisi měli a zasluhovali v plné míře důvěru povinnovaných, touž lidu, a aby také každý z nich v oboru svém věrně a spravedlivě interesity lidu povinnovaného zastával. Neboť zprávněnci (bývalé vrchnosti) ještě buď sami buď skrze své orgány mají dosti spůsobivosti, aby si křivdu učiniti nedali, a kdyby se jim od komise ukřivditi chtělo, dovedou se vždy hájiti, na zákony v tom ohledu vydané se odvolati a vypočítati si náhradu jim dle těchto zákonů náležící. Z lidu ale nemůže každý těmto zákonům náležitě rozuměti, a nezná také vždy cesty, kterak by se hájiti mohl. Nepochybujeme, že i slavná zemská komise tento náhled s námi sdílí, ale pochybujeme, že by se při ustanovení předešlých okresních komisi jak náleží dle něho byla zachovala.

Pozorovali jsme, že s jakousi zvláštní oblibou za řídicí komissary ustanoveni jsou nejvíce ouředníci krajsí. Pokud známe všeliké okolnosti, pochybovati musíme velice, žeby se tím nějaká zvláštní důvěra lidu získala a žeby se dobré věci vubec posloužilo. Je-li krajský úředník muž schopný a řádný, jistě ho jest nym při těchto neobyčejných časech a tolika zmatcích v politické správě nanejvýš zapotřebí v krajském ouřadě samem a není-li tak dokonaly, co získá jím okresní komisse?

Až posud ovšem in theoria měl krajské ouřady zastupovati poddané proti vrchnostem, takový oučel jim ovšem vytknul císař Josef II., když je zrušoval, a kdyby se vždy tohoto oučele byli věrně drželi, jistě by je lid nyní v okresních komissích s radostí a s důvěrou uvítal: ale komu jest neznámo, že to obyčejně bývalo in praxi aliter? Kdyby to bylo komukoli, třeba i slavné zemske komissi neznámo, poddaní bývali zajisté dobře o tom věd, a nevím, nebudou-li již a priori s podezřením hleděti na komissi, jejížto přednostou bude někdo od krajskeho ouřadu. A kdyby bez důvěry lidu všechno bylo možná, to jistě bez ní možná není, aby komisse rychle pracovati mohla, neboť bez důvěry lidu bude ustavičnými pochybnostmi, odvolávaním a žalobami marně zdržována i při nejlepším své vůli.

Bude se nam snad namítati, že ouředníci krajsí proto se dobře do okresních komissí hodí, poněvadž jim zvláště povědomy jsou okolnosti místní: to však neplatí jenom v tom padu, kdyby každý zrovna jen v tom okoli pracovati měl, ve kterém dříve politické dozorství zastával. Tu ale by právě krajsí ouředníci

části přišli do velmi nepříjemného pádu, žeby jakožto soudové komise nyní mnohé povinnosti dle zákona za bezplatné zrušené prohlášení museli, které sami před krátkým časem jakožto krajští úředníci snad exekuci na bývalých poddaných vymáhali.

Ostatně ale nemůžem ještě zatajiti i to přání, aby slavná komise zemská při novém obsazování nehledila tak příliš jen na papírové důkazy schopnosti a zachovalosti úředníků, které jak zkušenost mnohá ukazuje, nejsou vždy měřítkem pravé důstojnosti asi v te mize, jako nejsou vždy školní eminence důkazem vědomosti a schopnosti. Zvláště ale při tak nedůtklivé věci, jako jsou tyto okresní komise: neboť přijme-li se jen jeden muž v jistém okolí neblahé zůstane pověst, nebezpečí hrozí, že se tím všem ostatním důvěra pokazi.

Konečně nelze nám mlčením opominouti, jak žalostně vypadaly volby co do rovnoprávnosti, neboť nezastupující se již ani o vyšších úřednících, musíme se hned o aktuech podotknouti tolik, že nestane-li se nějaký div, sotva dva tři budou správně česky psáti.

165. (JEŠTĚ O SVOLÁNÍ ZEMSKÉHO SNĚMU.)

(Národní Noviny z 27 října r. 1849 č. 252. S. 983.)

V Národních Novinách z 26. října r. 1849 č. 251. S. 983 otiskána byla tato zpráva:

Jakožto velmi zajímavou a důležitou zprávu sdělujeme obecnstvu svému, že zemský výbor Štýrský podal k ministerstvu žádost o svolání sněmu Štýrského ještě v tomto roce. Dne 22. t. m. byl ve Štýrském Hradci k tomuto účelu pohromadě a po ostrých rozmluvách, vyslovujících zřejmě a upřímně všeobecnou nespokojenost všech stran s nynějším provisorním stavem, uzavřel poslati žádost k ministerstvu o brzké svolání sněmu zemského a o prozatímní zastavení krajských vlad a krajských sněmů, které se za překážku zemského blaha považují. Dne 23. t. m. přijata jest žádost a ustanoveno, aby se také Tyrolsko, Krajina a Korus o přistoupení k tomu požádaly.

Žádost sama, kterou podává Ost-Deutsche Post, odvolává se na § 83. říšské ústavy, která ještě letos zemské sněmy slibuje, jeví nespokojenost s provisorními zákony (ordonancemi) ministerstva, které pry nejsou ve srovnalosti s říšskou ústavou atd.

A což pak náš český výbor zemský? Mlčí jen a necha ministerstvo vládnout dle libosti zapominaje, že má zastupovat záležitosti země. Náš výbor jest jen statovský, ne ale zemský výbor.

Hned druhého dne po této stručné zprávě otiskl Havlíček tento článek:

Amicus Plato, magis amica veritas!

H.B. — Včera jsme podali v listech svých vědomost o zemském výboru Štýrském, jenž žádal ministerstvo o brzké svolání zemského sněmu. Zabořelo nás při tom v srdci velice chování pana purkmistra Pražského dra V. Waňky. Každý čtenář našich novin o tom ví, kdy již slavná městská rada Pražská uzavřela žádost o brzké svolání českého sněmu podati;¹⁾ každý také o tom ví, že již od počátku měsíce května ustavičně se táhla v Národních Novinách ohromná řada obcí přistupujících k této žádosti; doložiti musíme ještě to, že kromě těch oznámených také ještě veliký počet jiných obcí u slavné městské rady se přihlásil jakožto přistupujících, kterážto ohlášení ale (jak o tom dobře víme) v kancelářích na radnici ad acta položena se považují, a ani nam k oznámení do novin sdělena nebyla: a po všem tom ještě posavad pan purkmistr Waňka jakožto výkonný orgán městské rady onu žádost veledůležitou, žádost velike většiny celé země za sebou drží, neodevzdav ji posud, ačkoli již šesť měsíců uběhlo!! Tak vidíme bolestný pád, kdežto jeden muž si důvěřovati smí, v naději snad na vyšší protekci, žádost nejen svého vlastního města, kdežto

¹⁾ Viz dů II. S. 477.

vykonávati povinen jest uzavření městské rady nýbrž i veliké části celé vlasti své samovolně a dle svého uvážení.

Od té doby, co nám nastati měl život konstituční, nebyl ještě český sněm pohromadě, v čem jsme za du zůstal za všemi ostatními zeměmi rakouskými. Každý rozumný nahlíží, že nevyhnutelná zemská škola a hynutí všeho povstati musí z takového zameškání, neboť množství ať jen díme materialních a pouze hospodářských záležitostí čeká již na nějaké sněmovní uzavření. My dobře známe nechť ministerstva ke všemu můžeme a bojíme se, že budou co možná do nejdříve času zdržovány, a myslíme, že snad pan purkmistr dostal nějaké tajné vyšší pokynutí ke svému jednání, ale kdo náležitě považí nynější ochlazenost myslí, které přísti zemský náš sněm zajisté se bude podobati pouze v oborech hospodařství zemskeho se sejkajících, ten jistě uznati musí ono vyhybání se českému sněmu se strany ministerstva jakožto věc marnou. Jsme pevně přesvědčeni, že se první český sněm vyšších a hlavních politických záležitostí ani nepusí již proto, že by to nepraktické a marné maření české bylo, neboť česká zem sama o sobě nic proraziti nemůže a teprva na říšském sněmě může se něco rozhodného státi.

Nyní když J. M. C. na více dnů v Praze přítomno bude, jak nepochybujeme s některým odpovědným členem po boku: nyní by byl nejlepši čas k odevzdání této žádosti. Neodevzdati J. M. C. této žádosti, považujeme alespoň my za nesvědomitosť proti J. M. C. samotné: neboť pochlebovati jenom J. M. C. pouhým demonstracemi a zatajovati před J. M. C. pravé stá-

Slavnému lidu, Jržimie za hřích spáchaný na J. M. C., který tak v nepovědomosti pravého přání lidu svého zůstává.

Konečně musíme to samé ještě podotknouti o žádosti strany zrušení stavu obležení,¹⁾ kterou též slavná strana radda již hned z jara uzavíela, a p. purkmistr Waňka také od toho času samovolně za sebou potázel. Nechceme žádnými ostrými slovy jednání takové p. purkmistra jmenovati, již dosti na tom, když jsme již samý ve známost všeobecnou uvedli. Suď každý sám. Nam nezbyvá nic jiného než politovati přílišnou slabostí charakteru p. Waňky, který dříve málo dovedl odporovati straně přemrštěné, a nyní docela nic nedovede zahájit svou samostatnost proti rozmanitým antikonstitučním choutkám. Vždy slabý, vždy nástroj, který zvlní tak, jak se do něho dýše.

¹⁾ Viz díl II. S. 539.

166. FOEDERACE.

Národní Noviny z 25. října z. 1849. Č. 253. S. 989 = Duch Národního Novin. V Halle Katsch 1851. S. 191—193.)

III. B. — Oboje Pražské ministerské noviny¹⁾ německé : šeske přinesly dnes pod titulem »Foederatismus v Rakousku« následující, nepochybně z Vídně zaslany lístek, který zde doslovně klademe, aby také čtenářstvo nemající obyčej číst vládní noviny, poznalo způsob a ducha smýšlení ministerského:

»Kdo by se domníval, že veliký boj našeho času jest bojem demokracie s absolutismem, ten by mu špatně rozuměl. Ovšem kdyby tomu tak bylo, tu by nemohlo státi se Francouzsko, kdež již dospěli k mezím demokratických experimentů miláckých stran, které politicky dále toužejí.

Právě boj, jenž se uvi všude jinak objevuje, rozntil se mezi přislušavši zásady centralisace a foederace. A jmenovitě z nás stalo se rozerrání vodicích ideí tak zřejmým, že se nemůže nepřechýliti oko přehlédnouti.

Ale zda se, že i vítězství není pochybné: zákonní pořádek, tak všude v Evropě zaveden. Byl to pouze mechanický rozklad, jenž způsobí tak velikopý výsledek? — Nikoli! Evropa porotuměla, že foederativní idey, neuvudou-li se jinak a skromně než svým potřebám nevyhovějí. Foederativní stát, jenž každým způsobem na podřízeném politickém

¹⁾ Národní Noviny z 27. října z. 1849. Č. 227. (recte 228.).
N. N. a Vaterl. Zeitung z 27. října z. 1849. Č. 254.

úspěch vyvinutí, a příklad nedospělých, amerických svobodných států nemůže nikterak stran našeho stavu upotřeben býti.

Dávod, jehož rakouští foederalisté se zvláštním zálibením užívají, a který, pokud nám známo, nejvíce platnosti požívá, zákl. v tom, že má dle rozličnosti mravů, obyčejů, dle stup. vzdělanosti jednoho každého kmene, též každému z nich poručeno býti, aby se organicky sám ze sebe vyvínoval.

Že tato theorie právě pro rozličnost, která za základ poslána jest, postupem času nejrozličnější odporující sobě formy vyvinutí způsobiti by musila, jest na bilem. Velmocí rakouské nemohlo by déle stávat, a cizí zakročení učinily by tomuto foederativnímu státu, jenž se bez účele kolotal, rychlý konec. Provinční interesity přišly by s národnostmi v rozepři, nedospělost politická, jenž z větší části ještě patřila, učinila by zmatek, jakéhož ještě nestávalo, co svět světem stojí.

Odkud asi to pochází, že taková nepodstatná theorie jest pořád nalezá zastupců? Myslíme, že jest toho příčinou dvoji věc. Není nás předně tajno, že se utvořila v Rakousku až do března l. r. veliká, hluboká nedůvěra, jejížto působení jesté posavad se cítí. Avšak my připočítáme mnoho z toho, co se děje ve směru foederalisticko-opposičním, působení nevědomých a nesvědomitých stranických lidí, ježto by rádi při svém hažení po foederativních státech své skrovné vlohy ve platnost uvedli. Majíce genia Caesarova, přece chtějí býti prvními ve vsi!

Nechť jen vláda pokračuje, jak začala, pásku sjednocení okolo hlavy provincií a národů obtáčet, četně vystupující protivy co možná urovnávat, svobodu v Rakousku irvanlivě organisovati, a především brániti, aby se jinak milovaná jediná idea rovnoprávnosti nezměnila ve svůj opak — v rozdělení a separatismus.

Většina národů stojí s důvěrou jí po boku.

Taková slova, »že většina národů s ministerstvem stejné smýšlí a jemu důvěřuje«, mají vůbec vladní noviny vždycky na jazyku. Ale — musí každému mimo

chtěl napadnout — proč pak drží tedy toto důvěru většiny pohybuje ministerstvo tuto důvěrující: a s ním smysle v té většinu všude v obležení? Čím to jest, že dobře ministerstvo sněmy povolati, aby tak dokazalo všem takovým typalům (jako jsme my) nevěřícím ve většinu ministerskou, že skutečně ministerstvu důvěruje většina bude volit také většinu v ministerstvo důvěrujících poslanců? Nač potřebuje ministerstvo důvěru většiny pohybuje taková ohromná vojska po všech i polích (jako Čechy) zemích rozkládat? Nač potřebuje ministerstvo, s nímžto většina narodů stále smýšlí, po celém skoro mocnáství rušiti svobodu lidí? To jsou tak některé naše osobní pochybnosti o té důvěře.

Co se však foederalismu týče, myslíme, že se tak velmi a důležitá věc neda podobným, neslaným a nemasným bláskem skratka odbyti. Divíme se jen tomu novému výkladu, že v Evropě prý není boj demokracie s despotismem, nýbrž jen foederace s centralisací! Škoda jen, že tak ještě nestojí vlastně boj republiky s monarchií, neboť dobře víme, že lidé foederace nepřiznají obyčejně všechny foederalisty za tajné republikány prohlašují!

My nalozíme také k zjevným foederalistům, ale náš hlavní důvod pro potřebu foederace v rakouských zemích jiný, než se v tomto článku udává. Náš hlavní důvod, který jsme však již mnohdykrát uvedli, jest ten, že každý národ ustavičně po politické samostatnosti touží a přirozeného pudu. Ten přirozený pud rakouských národů musí býti nevyhnutelně k rozpadnutí nše věci. Jenom skrze foederaci konstituci možná jest dáti rakouským národům tolik samostatnosti, kolik

možná bez ujmy střední moci říšské oželeti, a tak se nahradí národům alespoň z většího dílu všechny výhody samostatnosti ve spojení se všemi výhodami veliké a mocné říše. — To jest hlavní důvod foederalistů rakouských a uvidíme na příštích říšských sněmích, budou-li foederalisté převládati nad centralisty, ku kterým nynější ministerstvo zjevně se hlásí.

167. (SLOVANSKÁ NÁŘEČÍ VE ŠKOLÁCH.)

(Národní Noviny z 29 října r. 1849. Č. 254. S. 993. — Duch
Národních Novin. V Hoře Kutné 1851. S. 193—194.)

H. B. Doslýchá se z rozličných stran, že sl. ministerstvo osvěty zvláštní záměr má zvelebiti vysoké školy pražské v ohledu slovanské filologie. My věříme této pověsti zvláště na základě některých skutečných již kroků sl. ministerstva v tomto ohledu. Zdá se nam však, že při tom ministerstvo osvěty hlavně vědeckou filologii na zřeteli má: my ale bychom rádi na jednu více praktickou stránku a důležitou pro nás zřetel sl. ministerstva obrátili, aby snad, jestli uzná důvody naše za platné, návrh náš uskutečnilo bez ohledu na to, že od strany opoziční vychází.

My totiž litujeme již dávno toho, že mládež naše ani v Praze dobré příležitosti nemá naučiti se prakticky a pro život nářečím slovanským v Rakousích zdomácnělým. Kromě polštiny¹⁾ nevyučuje se zde v Praze žádnému jinému nářečí. Každý ale, kdo povahu krajín zvláště od Rusínů a od Jihoslovánů obydlených ze zkušenosti zná, bude věděti, jak veliký nedůstatek tyto země mají literárně vzdělaných lidí vůbec, zvláště ale technických mužů v nejširším smyslu

¹⁾ Polštině vyučoval J. Prav. Koubek (viz díl I. S. 154.).

toho slova. Podívejme se do ourodných a od Boha požehnanych krajín rusínských a jihoslovanských a najdeme hospodárství, lesníctví, stavbu vodní, cesty a průmysl vůbec skoro ještě jen v přirozeném stavu, a hlavní příčina toho jest nedůstatek lidí v těchto uměních cvičených. Nyní, kdežto pro tyto slovanské kraje nastala doba samostatnosti domácí, budou hlavně na zvelebení vlasti své v tomto ohledu dbáti, a ohlížeti se po lidech schopných k podobným opravám. Než by sami ze sebe tolik potřebných lidí nabyli, muselo by na nejméně asi půlstoletí uplynouti a cizích vzdělanců k tomu ke všemu povolati sotva se uzná za prospěšné ze slušné pečlivosti o zachování své čisté národnosti.

Znamo jest ale, že v Čechách máme veliký počet přebývajících mladých lidí v těchto oborech technických a jiných vycvičených, kteří skoro ani místa nemají. Kdyby se tedy takovým lidem nyní a pro budoucnost poskytnula zde v Praze příležitost, naučiti se prakticky nářečí jihoslovanskému a rusínskému, velmi dobře by se i nám i těmto slovanským kmenům posloužilo. Za půl leta naučí se každý Čech tolik z každého jihoslovanského nářečí, co pro obyčejný život potřebuje, a přesídliv se do jihoslovanské země, bude tam za krátký čas s ohledem jazyka jako domácí.

Jsme přesvědčení, že by se naši vzdělanci v těchto srovnatelných krajích milerádi přijali a že by zemím těm až do té doby dobře posloužiti mohli, kde budou mítí samý důstatek svých vlastních vzdělanců.

A celý tento účel dá se s příliš malou obětí uskutečniti, kdyby totiž slov. ministerstvo zde v Praze jednoho Jihoslovana a jednoho Rusína za učitele (docenta) veřejného své mateřštiny ustanovilo. Jsme přesvědčení

že by se k těmto místům zvláště mnoho našlo konkurentů.

My o potřebě a užitečnosti tohoto ustanovení jak pro nás, tak i pro ostatní kmeny slovanské pevně přesvědčení jsouce, doufáme, že náš zemský sněm sám na vlastní zemské outraty tyto učitele ustanoví, kdyby slav. ministerstvo nutnou potřebu toho neuznalo.

168. TAKTIKA NĚMECKÁ.

(*Narodní Noviny* z 30. října r. 1849. Č. 255. S. 996 — *Duch Narodních Novin*. V Hoře Kutné 1851. S. 104—106)

H. B. Velmi často se nám stává — máme-li štěstí — že některé německé noviny, zvláště Vídeňské naše články překládají, nebo vyňatky z nich podávají. Neštěstí pravíme proto, že by věru o našem zdravém rozumu velmi špatné ponětí musel mít ten, kdo by si nás představoval jenom podle těchto citátů zvláště Vídeňských časopisů. Tak nedávno »*Ost-Deutsche-Post*« porozuměla našemu článku o ustanovení okresních komisí v č. 250.¹⁾ v ten smysl, že píše v čísle svém 241.:

«Prag 25. Okt. Der Mitarbeiter H. B. in den »*Narodny Noviny*« tritt gegen die Wahl der Mitglieder für die böhmische Grundentlastungs — Kommission auf, welche er mit Ausnahme jener des Hrn. Ministerialrathes Klecansky deshalb eine unglückliche nennt, weil die meisten Mitglieder aus der Mitte der Kreisbeamten gewählt wurden, welche zwar viele gute Eigenschaften besitzen, aber der neuen czechischen Schriftsprache nicht ganz kundig sind.»

Nevíme skutečně, máme-li to jen za sprostnost čili za perfidní držeti!

¹⁾ Viz dů II. S. 733.

Že ještě to ani žádné Vídeňské noviny tak daleko nepřivedly v německé důkladnosti, aby alespoň naš titul («Národní Noviny») správně a bez chyby vytisknouti dovedly: to špatně se srovnává s jejich pověstným Zugem nach Osten!

Podobně asi dělo se nám s článkem strany samostatnosti Slovenska (N. N. č. 246),¹⁾ který podala «Zeit» z části a Lloyd celý v překladu ovšem tak špatně, že se ku pr. mezi slovenský (Slováky) a slovanský (Slovany) žádný rozdíl nečinil.

«Zeit» jsou nyní největší noviny ve Vídni od několika dní vycházející, přihlásivši se samy k národně-foederační tendenci. Kdo vlastně vydavatelem jejich jest a jaký pravý směr mají budou, není nám ještě posud z vyšších čísel patrné, zdálo by se nám ale, že snad v nich maďarsko-šlechticko-liberalní živel převládá. Tyto noviny tedy podaly ve špatném překladu konec dotčeného našeho článku z čísla 246 s doložením, že jest «befremdend» a že budoucně o něm promluvíti hodlají. Toto promluvení stalo se také skutečně brzy potom ve zvláštním úvodním článku, nad kterým jsme ale jen hlavou zavrtěti museli.

Známe již dobře tu německou taktiku, která nám všude, kde svého práva dosáhnouti chceme, kde žádáme pro sebe to, čeho již dávno Němci u nás užívají, umí hned předhazovati, že chceme přednost, že zamýšlíme Uebergriffe, extreme slavische Tendenzen atd. Podle té samé taktiky zachovala se také proti nám «Zeit». My jsme si v článku svém stěžovali, že Slovensko nebude zvláštní korunní zemí, že ministerstvo

¹⁾ Viz díl II. S. 734.

vstal u si. českého appellačního soudu Pražského ten chvalitebný obyčej, že se rozepře českých stran u soudu appellačního česky přednášela, rozhodovala a také rozsudek sám i s důvody právními hned od appellačního soudu v českém jazyku byl vydán. Nyni však na jednou přišel od nejvyššího soudu Vídeňského rozkaz k Pražské appellaci, aby od tohoto svého obyčeje upustila a opět jako za starodávna a před březnem 1848 jenom v německem jazyku jednala a také rozsudky své v německem jazyku vydávala, tak že by potom rovnoprávnost v narodnosti záležela jen v tom, aby nejnižší instance tento rozsudek české straně do češtiny pretlumočila. Takové má náhledy nejvyšší soud Vídeňský, tedy nejhlavnější zdroj práva v císařství rakouském o spravedlnosti! o rovnoprávnosti!

Při tomto rozkazu zapomněl ovšem nejvyšší soud Vídeňský na to, že již není on zákonodárce, že jeho věc jest nyní jenom in materia rozhodovati v nejvyšší instanci rozepře same, nikoliv ale (snad jen k vůli onomu hříšnému pohodlí!) ubíratí a ztenčovatí národům práva jim skrze zákony přiruknuté. Myslme, že by také slavná appellate Pražská, jakož náš nejhlavnější zemský tribunal, byla měla tento rozkaz nejvyššího soudu jednoduše ad acta položiti a proti kompetenci nejvyššího soudu Vídeňského se slušně opíti. To se ale, jak slyšíme, nestalo, nybrž appellate uzavírela většinou hlasů držeti se budoucně tohoto rozkazu, a všechno, co učinila k zahájení práva našeho, jest to, že celou věc ještě ministersivu předložila — na poptavku! —

My vycházíme z té zásady, že řádný svobody

169. (OESTERREICHISCHE REICHSZEITUNG.)

(Národní Noviny z 31. října r. 1849 č. 256. S. 1002.)

H. B. — Nový časopis »Oesterreichische Reichszeitung«, který bude od 15. listopadu ve Vídni vycházeti vedením p. dr. Landsteinra.¹⁾ bývalého redaktora Presse, rozeslal již svá předběžná oznámení. Dle tohoto také nas došlého oznámení budou to veliké noviny, všechny záležitosti veřejného života a literatury v sobě obsahující, a roční cena ve Vídni 12 zl. stř., se zásilkou poštovní přes 16 zl. stř. Co se směru tohoto časopisu týče, není z ohlášení sice nic patrné, poněvadž se tam slibuje »jen pravda«. »Co ale jest pravda?« tázal se již Pilát pána Ježíše a nedostal odpovědi. Od té doby také jest velmi těžko pověděti, co jest pravda, a každý své smýšlení za pravdu vydává. Z rozličných okolností soudíme ale na jisto, že Oesterreichische Reichszeitung bude organ ministerský, ovšem ale tak chytře vedený, že pro nezasvěcence velmi těžko bude ministerské nitky pohybující jim poznati. To jest jisto, že p. Landsteiner odstoupil od re-

¹⁾ Dr. Leopold Landsteiner býval před r. 1848 pařížským korespondentem německých listů, zvláště Augsburger Allgemeine Zeitung. Od 3. července r. 1848 byl hlavním redaktorem vídeňského časopisu »Die Presse«.

bývalo posud. Český občan ztratí tím soud collegiální, poněvadž bude pak collegium, neznající jazyk výroky své činiti na dobrou víru některého v řeči české schopného referenta. — Nad to ještě každý nahlíží, že ve právních věcech často velice na slovu záleží, vyjde-li tedy rozsudek od vyšších instancí v jazyku německem, kdož za to stojí české straně, že ji bude vydán v dobrém překladu? kdož může zameziti tu pravdivou nepravdivost, že úřad nižší, překládaje rozsudky vyšších instancí, nestane se nejvyšší instancí, která svým překladem rozsudky docela promění? A jest to vůbec rovnoprávnost, když jen Němec v Rakousích tolik vážnosti míti má, že budou všechny soudy v jeho jazyku rokovati, kdežto ostatní jen s nejnižší instancí spokojiti se musí? Takové rovnoprávnosti požívá každý, třeba i Španěl v Rakousích, neboť i ten si může dát německé rozsudky rakouských soudů do svého jazyka přeložiti. Tak se císařskému slovu rozuměti nesmí.

Čekáme tedy nyní v této záležitosti na rozhodnutí ministerstva, a obracujeme zároveň též celého národu pozornost na toto rozhodnutí. Jestli ministerstvo krok tento nejvyššího soudu Vídeňského za pravý uzna a potvrdí; pak již jsme nabyli úplného přesvědčení, že vláda rovnoprávnost národní obehiti chce, a že od tohoto ministerstva žádné národní rovnoprávnosti nadíti se nemůžeme.

Celý svět ví, že národní rovnoprávnost považujeme vždy za nejdražší, a dle toho posouditi může, jaký dojem způsobí rozhodnutí ministerstva této věci buď na dobrou nebo na zlou stranu.

170. NAŠE OBÁVÁNÍ.

(Národní Noviny z 1. listopadu r. 1849. Č. 257. S. 1000 = Duch
Národních Novin, V Hoře Kutné 1851. S. 196—198.)

H. B. — Dnešní německé vládní noviny (Prager Zeitung)¹⁾ přinášejí pod názvem »Unsere Lage« dle našeho mínění velmi důležitý článek z Vídně, jehožto ouřední původ jest dle obsahu příliš patrný, ačkoli v části neouřední stojí. Uznáváme za povinnost svou i k vládě i k obecnstvu, abychom nenechali tento článek bez poznamenání, z kteréhožto ohledu také dříve klademe jeho věrný překlad:

»Z Vídně, 29. října. Pozorujeme-li pilně ton a způsob psaní mnohých zde vycházejících novin, jsme na rozpacích, jak bychom jich obáváni, které buď zřejmě na jevo dávají, aneb umělým způsobem zahalují, pojmenovati mohli. Myslejí to opravdu, anebo se jen tak staví? Myslejí opravdu, že ministerstvo zamýšlí ústavu podkopávati, a upsane a svate sliby zrusiti? Čili čeli jich jednání pouze k tomu, by světu to namluvili?

Nechceme to hlouběji rozbíráti, jisto jest však, že naše časopisectvo není prostě vašni a nevědomostí. Neb jsou publicisté, kterým »organický zákon« jest takový, »který se pouze potahuje na ouřady, t. j. na administrativní ustanovení,« kteří, neohlížejíce se na neustávenou činnost vlády, počad k nové činnosti ji vyzývají a bez všech ohledů i bez před-

¹⁾ Prager Zeitung z 31. října r. 1849. Č. 257.

železní vlády nerozhodnuté a nové ulohy jí předkládají, bylo by tedy marné jim ho rozkládati.

«Ost-Deutsche Post» se obává, že hrozi svobodě tisku nebezpečí, a že všechny konstituční naděje utonou. Kdyby to však byla pravda bylo, mohla ano směla by se opovážiti, to vysloviti? Ost-Deutsche Post to napsala, i vychází posud.

«Presse» se odvolává k císaři proti ministrům, i snaží se svobodu tisku, o kterou se Ost-Deutsche Post bojí, širším císařského slova ochrániti. při tom však tvrdí, že ústava ustavy nevstoupí již v život dle slov ústavy od 4 března.

«Presse» tvrdí svá slova s určitostí, a pročez musí býti dana na tato opovážlivá a znepokujující slova, která tohoto lékaři, určitá odpověď.

Dokud nám známo, panuje potěšitelné srozumění mezi císařem a mezi ministry, mezi radou a mezi korunou. Všichni znají oučel, který mají dosáhnouti. A tento oučel jest, aby svoboda na dlouho byla organisována, aby železnou tyralostí všechny demagogické, separatistické a foederalistické snahy byly potlačeny, aby byla zřízena čerstvá, inteligentní a spravedlivá zeměspráva, i aby pořádek a blaho byly pojistěny a zachráněny.

Nezměnitelnou zásadou všeho počínání vlády zůstane ústava od března. Bude spravedlivě ano do slova vyplněna. Všecky zemské ústavy, ano i ústava lombardsko-benátská, která jest bez odporu nejobtížnější, budou ještě tohoto roku zákoně prohlášeny.

To jest odpověď na tyto žaloby. -

Již to, že tento článek, ačkoli hlavně čelí proti Ost-Deutsche Post a Presse novinám ve Vídni vycházejícím, přece vytištěn jest v Prager Zeitungu a ne v některem Vídeňském listě, zdá se nám býti zjevným dukazem, že se za prospěšné aneb potřebné uznalo, zvláště na obecnost v Čechách jim působiti. Článek tento v ouředních novinách pronešený podává nám tedy smělosti, užiti zase jednou té svobody tisku, o jejížto

skutečnosti nás tento článek navzdor zkušenosti a vojenským soudům ubezpečuje.

V Rakousích jest pro pravou svobodu tisku příliš nepříznivá půda a sice pro jistou zcela zvláštní okolnost. V Rakousích pada se snadno pronešením jistých pravd do podezření aneb již zrovna do obvinění z velezrády. V jiných zemích (ku př. ve Francouzích) jest o každé straně politické jisto, že chce udržeti a zvelebiti vlast svou, v Rakousích ale jsou strany, o nichžto nade všechnu pochybnost jisto jest, že Rakousko chtějí zničiti. V takovém padu jest ale již dilem proto nebezpečno se vsi upřímností o pravém stavu věci promluvit, dilem ale zas vláda sama užívá proti některým i osobně nemilým pravdám toho prostředku, že je za velezradné prohlašuje, třeba byly nejlepe míněné.

V takovém padu je ku př. sama naše strana. V nejnebezpečnějších dobách naše rakouské osvědčila strana naše skutky svou upřímnou vůli zachovati Rakousko, a jak dalece tyto skutky naši slovanské strany opravdu k zachování Rakouska přispěly, o tom necháme pozdější nepředpojatý dějepis rozhodnouti; neboť strana ta, která se s nynější naší vládou za stejné smýšlení vydává, rada tvrdí, že jenom armáda rakouská zachovala Rakousko, zapominajíc již na povolání rusko-slovanského vojska.

Připomínajíc tyto slovanské zásluhy, nechceme se tím snad chlubit, nýbrž předložit jen nynější vládě její nespravedlivost, s kterou počala hned naši stranu za revoluční a destruktivní protirakouskou prohlášovati, když podle svého smýšlení samostatného přinucena byla opožděně vystupovati.

To same myslím, že se iici může o našich novi-

nách, ba byly doby, ve kterých naše noviny více patriotismu projevily než vláda sama, byly doby, ve kterých se naše noviny proti destruktivní vládě rakouské ku prospěchu Rakouska samého opírali musely (ku př. Pillersdorf,¹⁾ Frankfurt). Že jsme ale v každé době odhodlanosti měli proti přemrštěným a destruktivním snahám vystupovati, a sice s dobrým prospěchem, v tom se můžeme odvolati vždy směle na předešlé svoje listy.

Přece však jsme byli od vlády od té doby, co sněm říšský rozpuštěn jest, ustavičně pronásledováni, dříve cestou konstituční, pak ale, když tuto vladě nesloužila, vojenskou, mimozákonní; neboť každý ví, že obležení Prahy²⁾ není vlastně nic jiného, než zrušení svobody tisku v Čechách. Snažili jsme se sice i ve stavu obležení svou předešlou tendenci zachovati — ale ustavičné stíhání a vyslychání u soudu vojenského, zakaz novin našich, vězení, výhrůžky, vypovězení z Čech atd., to byly nástroje, kterými jsme z veliké části odstrašeni od volného užívání svobody tisku, a kterými také zastavena jest veškerá skoro politická činnost naší strany. Těmito skutky vlády nabylí jsme my praktického přesvědčení, že se v Praze nejedná o potlačení destruktivních aneb revolučních živlů, nýbrž že ani liberální strana, je-li opoziční, nesmí svobody tisku užívatí. Zavede-li se ale censura ouředně, aneb musí-li redaktor sám censorsky ouřad u svých novin zastávatí,³⁾ v tom sice jest ještě nějaký rozdíl, svo-

¹⁾ Viz díl II. S. 17.

²⁾ Viz díl II. S. 539.

³⁾ [Dejme tomu, že by se i sam redaktor osobně trestů neobával, ale což jemu všechno platno, když mohou byti noviny jeho docela zapovězeny, a jeho strana třeba na dlouhý čas veškerého vo-

domníval jsem, že se to jmenování nesmí. Treba byl sebe
~~vysoce~~ ~~svobod~~ : ~~svoboda~~ práce se svoboda tisku i v tom
~~oblasti~~ ~~možnosti~~ ~~pro~~ ~~když~~ ~~vím~~ ~~jak~~ ~~daleko~~ ~~se~~ ~~mohu~~ ~~dle~~
~~veřejnosti~~ ~~zákonu~~ ~~posuzovat~~ : ale když se u vojenského
~~státní~~ ~~vojenského~~ ~~možnostem~~ ~~svobodným~~ ~~slovem~~ „aufreizendes“
~~všechno~~ ~~čímž~~ ~~je~~ ~~posouzení~~ ~~náhledu~~ ~~některého~~ ~~pána~~
~~aniž~~ ~~některým~~ ~~ještě~~ ~~zastat~~ ~~a~~ ~~trestu~~ ~~podrobuji~~, tam
 je přece jen právo a nastala šikovně, člověk není tre-
 stní ze přestupků, když je za své mínění, které může
 být tak dobré a tak prospěšné jako mínění vojen-
 ských soudů, takže se s tímto nesrovnává.

Někdy má být, že by toto zde řečené zatím mohlo
 také posloužit pro vysvětlení té nedůvěry, s kterou
 mnozí k nám: když bychom se nemuseli obávat za-
 pomenutí svých slov, mohli bychom snad docela dů-
 věrně tím nedůvěrou ospravedlnit. Caeterum
~~caeterum~~ ~~caeterum~~ ~~obsessionem~~ ~~esse~~ ~~tollendam~~.

~~čímž~~ ~~nejméně~~ ~~zřejmě~~, tak že přímocně jest z dvou zlých menší
 a výrok a tak a ještě zvláště:

171. OBRANA SLOVANSKÝCH FOEDERALISTŮ.

(Národní Noviny z 8. a 9. listopadu r. 1849. Č. 264. a 265. S. 1029 a 1033. — Duch Národních Novin. V Hoře Kutné 1851. S. 199—208.)

H. B. — Dnešní vládní noviny německé ¹⁾ i české ²⁾ přinášejí článek proti nám, jehožto obsah nás poněkud přivedl v podivení. Vyzváni jsouce téměř zřejmě k odpovědi, uznali jsme za dobré celý článek tuto svému čtenářstvu předložit, dílem proto, že se tak snadněji vede spor, když obecenstvo oboje mínění zřejmě před očima vidí, dílem ale a hlavně proto, abychom patrně dokazali, že nám nejde o to, nějakými snad řečnickými obraty někoho zaslepit (jak obyčejně bývá v žurnalistické polemice), že naopak se neštítíme přesvědčení své proti zde vysloveným vládním zásadám náležitě hájit.

Takto zní úplný článek, na který zároveň obrátíme pozornost obecnstva:

Článek, jež jsme přinesli o foederalismu v Rakousku, potkal se s odporem, ovšem u strany, od níž jsme se odporu nadíti musili, — od páně Havlíčkových „Národních Novin.“ ³⁾ Již dříve přinesly tyto listy článek, jež jsme ale

¹⁾ Prager Zeitung z 7. listopadu r. 1849. Č. 263.

²⁾ Pražské Noviny ze 7. listopadu r. 1849. Č. 237. S. 945 až 946.

³⁾ Viz díl II. S. 746.

blíže objasniti opomenuli, ježto Vídeňské časopisy již slušně jej ocenily. Byloť to podivné učení o velikém a malém panslavismu. My v tom ohledu k tomu připojujeme krátce poznamenání. Známeť moc, která jest oudlavním nepřitelem velkého panslavismu, v ježto životních kruzích i v neodvislých nemohl se ani dost málo zakořeniti, která by, kdyby se záhubně zmahal a politickou článkovitost rakouského světa rušiti počínal, neméně proti společnému nepříteli se ozbrojila a vzhopila, jakož to učinila s odbojem maďarským. To jest mínění, které sobě z poměrů abstrahujeme.

V jednom z nejnovějších svých článků stěžuje sobě p. H. na trampoty oblečenosti v Praze, které pryť mu zamykají ústa, nedovolujíce, aby »o našem postavení« upřímně promluvil.¹⁾ Neznáme ani ve Vídni ani v Praze žádného případu, aby bylo politickým spisovatelům zabráněno, v mezích mírnosti a slušnosti o zásadách, poměrech a lidech mínění své projevit. Dle mínění našeho není naruživost nížádnou předností důkladné publicistiky, ježto ulohou jest poučení, nikoli popuzení, osvětlení, nikoli zapálení mysli. Jestliže nám p. H. chce s toutěž pokojností odpověditi, s jakovouž my k němu mluvíme, pak snad jest prospěšná diskusse možná. My aspon učinili jsme sobě za zásadu, že nikdy nebudem obětovati předmět ohledům osobním, a politický odpůrce má pro nas význam zosobněného politického principu.

Pan H. odírá důvěru, kterou dle našeho přesvědčení majorita lidu k nynější rakouské vládě chová, i taže se dále: »Proč drží toto domnělou důvěru požívající ministerstvo důvěřující jemu majoritu v oblečenosti?« Toť jest přece přílišně spolehání se v lehkověrnost čtenářstva, dávali se taková otázka. Zdaž smýšlí majorita obyvatelstva pražského a vídeňského revolucionárně? Zdalíž se nemusil v Haliči pouze pro jednu rovněž tak ztřeštěnou, jakož nenapravitelnou frakci výmínečný stav zavést? Rozložmež jen Uhersko a Sedmihradsko v jejich živly, i naleznem, že jest většina jich podstatně revolucionární. Jest!

¹⁾ Viz díl II. S. 761

dějsem všech časů stvrzenou sadou, že se dělají revoluce pouze od menšiny; avšak jest i svatou povinností vlády, aby společnost hajila i aby předešla tomu, by ctižádostivé a zřetěně hlavy neuvaděly její pokoj, snažení po blahobytu a pokojném vyvinutí neustále v nebezpečí. V červnu tohoto i lonského roku nestala zajisté Paříž při kommu-nálních a překotných mužích hory, a přece vidělo se ze vesměšného volebního práva poslému shromáždění zapotřebí, zřetě: stav oblezení.

Jiná otázka zní: «Čím to jest, že nechce ministerstvo tento povolat?» Pan H. se mýlí; ministerstvo ovšem chce tento povolat, neboť zamýšlí dotýčně zemské ústavy ještě v této letošního roku uveřejniti, a tím důkaz podati, že dotýčsamu pevně držeti při obsahu ústavy ode dne 4. března. Avšak bez prodlení svolání sněmů zdá se nam býti ne-možno, an noví političtí ouřadové ještě nejsou zřizeni, a ouřet působnosti, který hšaska ústava sněmům v korunních zemích vykazuje, od jejich zřízení závisí. Zdeřavani země, ústavy dobročinné a stavby zemské, zvláštní nařizení strany oceaních pořádků, záležitosti církevní, školní a přípřezní jsou předměty takovými, že teprv tehďáž s prospěchem o nich jednati lze, když bude stávatí dobře zřizovaných ouřadů, ježto by byli schopni a hotovi v dotčených záležitostech se snemy spolupůsobiti. Též vláda musí přihlížeti k dobrým zastupitelům, a že se nejhoriivěji o zřízení nových ouřadů pracuje, jestli celému světu věci známa.

Pan H. nam namitá, že jsme foederalismus jen tak zkratka odbyli: znajice velikou důležitost této otázky, ho-tov, jsme příležitostně obsíměji o ni pojednati. Důvěřujeme sote dokázati s mathematickou důsledností, že byl nejno-věši politický boj v Evropě podstatně bojem centralisace a foederace, a že representuje princip foederativní nedoko-naly stupeň politického vyvinutí.

Avšak hlavní důvod, který p. H. uvedl, aby ukázal potřebu foederalismu v Rakousku, že totiž každý národ po politické samostatnosti touží z přirozenosti same, a že by tento přirozený pud rakouských národů nevyhnutelně k roz-pádnutí říše vesti musil, pakli by konstituci foederační o to

mluví. Pak by nastala potřeba, zachovati hři a zachrániti ji od odvážlivých experimentů, a strana, kterou nepotřebujeme blíže naznačiti, našla by záminku prohlásiti národy rakouské za nedospělé. Pročež jedné strana, kterou p. H. zastupuje, svědomitě a opatrně, i považ, zdaž jest radno, dáti velmi mnoho v šanc, aby snad všechno bylo ztraceno. —

Zarazití musí každého to, co se o panslavismu a o Rusku praví. Musíme věru s ohledem na blaho Rakouska doufati, že článek tento (ani prostředně) nepochází od nikoho, kdo přímý vplyv má na politiku vlády, sice by nám věru bylo ouzko o naši budoucnost. Či by snad upřímně věřiti mohli mužové vlády rakouské, že vláda ruská jest nepřítelkyně panslavismu? Podle určitosti, kterou se to zde tvrdí, zda se, jakoby snad se tvrzení to na nějaké určité vyjádření, snad ve formě slibu neb rady opíralo.

V bibliothéce knížete Galicina¹⁾, bývalého místodržitele v Moskvě, před několika lety zemřelého, kterouž bibliotheku jsem porádal, našel jsem mezi jiným také báseň pod titulem: »Píseň o osvobození Srbska«, tištěnou roku 1806 v Petrohradě ve vládní tiskárně a sice srbsky a s ruským překladem, ve kterém se mezi jiným takto praví: Alexandra Prvního, slovanského vladaře, Velikého Slovanského Cara, Srbsie mile milého Hospodara. Zavěste se orli dvojehlaví na Alpy, Ural i na Kavkaz. Slovanstvo celé ať nyní v srdci nosí Svého naznačeného hrdinu Následníka, jeho mi-

¹⁾ Dimitrij Vladimirovič Golcyn (1771 — 1844) vyznamenal se ve válkách proti Napoleonovi a pak za míru byl gubernátorem v Moskvě.

tuje a s ním se chlubit. Sestrám¹⁾ svým ať laskavou zprávu podá, aby nemařily času, neb věk běží, Slunce svítí! — ať též prohlédají, ať neleží ve mracích do věků! Celá Rusko-Slovanská síla mořem zemi zdvihá se k pomoci, aby sestry svoje z tyranství vyvedla.

Zdá se, že tyto sestry zde až příliš velikou důkladností vypočteny jsou, spíše o několik víc, než aby některá chyběla.

Kdybychom měli nyní času, excerpta svá prohlédavati, mohli bychom ještě dokazati, že již za císařovny Kateřiny Veliké²⁾ takové nahledy v Rusích panovaly mezi osvícenějšími. Co se nynějšího císaře týče, víme o něm jen tolik, že za jeho vlády panslavické professury zavedeny byly na universitách ruských, že vyslano jest mnoho filologů ruských zvláště do Rakous, kteří s podivuhodnou důkladností v žurnálu ministerstva osvěty, a kromě toho (jak dobře víme) ještě ve zvláštních soukromých zprávách popsali celý stav nynější rakouských Slovanů, za císaře Nikolaje Pavlo-

¹⁾ [Moldavia, Valachia, Bolearia, Transilvania čili Sedmigradia, Vengria, Bogemia, Iliria, Kroatia, Karinfia, Silesia, Porussia, Pomorania, Polska a jiná slovanská plemena a národy. (Tuto notu uvažujeme naschval s ruskými jmény zemi.) Po ruském překladu této písně následuje pak doslovně takto: »Sestry tyto jsou: Polsko, Porussia, Míšeň saská, Slezsko, Uhry, Čechy, Štýrsko, Ilirie, Tyrol, Benátky, Korová, Dalmatie, Ragusa, Černoohorsko, Albanie, Alaunie, Epirotie čili Malá Rus, Bosnie, Bulharsko, Sedmhradsko, Moldavie, Valachie, Galicie neb stará ruská Halič, a zkrátka všechny plemena a rody slovanského původu.«]

²⁾ Kateřina II. 1762—1796.

viče¹⁾ stalo se také znání všech nářečí slovanských (to jest zvláště češtiny, polštiny a jihoslovanštiny) obligátním předmětem na universitách ruských.

Jaký oučel měla při tom vláda JMC. Mikuláše Pavloviče, nemohu sice já určovati, domýšleti se ale může každý snadně. Co se ostatně veřejného smýšlení v Rusích o této věci týče, mohu s ohledem na uprimnou pravdu ubezpečiti, že tam jest silna strana pěstující onen veliký panslavismus z pouhého ruského patnouismu, ne jako věc nedovolenou a pokoutní, ne jako nějakou konspiraci, nýbrž zcela zjevně v životě společenském a také tiskem, v kterémžto ohledu bychom mohli velmi zajímavě citaty nashbirati. Domýšlíme se také s velikou jistotou, že vojna uherská nezůstane bez jistého velikeho vplyvu na smýšlení Rusů.

Že ruská diplomacie ostatně k sprostým nenáleží, ba že skoro vždycky obyčej mívá, býti chytřejší než její soupeřové, o tom jest po celé Evropě dosti ustálené mínění. My ovšem pochybovati nechceme o chytrosti diplomatů rakouských, bojíme se ale přece, aby se naši diplomatové snad příliš pozdě a s velkou nenahraditelnou škodou nepřesvědčili, že každá ruská rada jest sice vždy dobrá pro Rusko, ale ne vždycky pro toho, komu se dává. Že se budou rakouští Slované v tom poměru po Rusku ohlížeti, v kterém se jejich národní svoboda, jejich osobnost němčinou uilačovati bude: to se dá dosti zřetelně předvidati; že by tedy nebyla zcela hloupá ta ruská diplomacie, která by snad něco podobného naší vládě direkte neb indirekte radila, nahlížíme my tuze dobře, ale přejeme

¹⁾ Mikuláš I. (1825—1855), syn Pavla I. (1796—1801).

si srdečně, aby také naše vláda to nahlížela. Ostatně nemůžeme se o takovém příliš subtilním předmětu obšírněji a určitěji rozšiřovati. S jakými ale důvody se zde jmenuje onen veliký panslavismus společným nepřítelem Rakouska i Ruska, nemůžeme nikterak pochopiti.

Obyčejně se Slovanům od nynější vlády to hlavně předstírá, jakoby toho žádali, aby je vláda snad před jinými nějak podporovala a nějak umělo nadpřirozeným způsobem většímu vyvinutí Slovanstva napomáhala. Avšak zcela bez důvodu: Slované rakouští nežadají od vlády nic jiného než přísnou spravedlivost, to jest, aby nám všechno dávala, co dává jiným (ku pr. Němcům), a aby nám nic nezabráňovala, co nezabráňuje jiným. To my nazýváme rovnoprávností, a jestli se nam již nyní, kde ještě o žádné skutečné rovnoprávnosti ani řeč býti nemůže, z jistých stran přehmaty a hegemonie předhazuje, děje se to jen z jezovitské nepoctivosti strannických a ziskných našich soupeřů à la Ost-Deutsche Post, s kterými se ale vláda jakožto nestranná nikdy míchatí nemá. Proto považujeme slova, »že Vídeňské časopisy náš článek o Slovensku atd. slušně ocenily« za nespravedlivá.

Nedávno zapovězeny jsou ve Vídni noviny »Zeit« pro článek, ve kterém jistě nenaruživým a také slušným a mírným způsobem karaly užívání hole od Vídeňských vojenských soudů, čím se tedy samo sebou vyvrací tvzení, že prý ani ve Vídni ani v Praze není zabráněno v mezích slušnosti a mírnosti své mínění projevit. Ovšem slova »slušnost a mírnost« jsou velmi relativní, a proto si jimi náš p. odporník nic nezadal, a bylo by také marné o jejich pravý význam

se hádati. Vojenský soud rozhoduje o slušnosti a mírnosti, a vojenský soud není zvyklý na odpor, nybrž na komando. My jsme si ale předevezali prakticky obecnstvu svému dopomoci k náležitému porozumění, co to jest tato slušnost a mírnost, umínivše sobě, že vždy jen bez všelikých řečnických šperků a bez narážek jednoduše budeme svoje mínění a své důvody proti vládě pronášeti, a zkušenost ukaže nam i obecnstvu, jakou má u vlády platnost svoboda tisku.

Tedy se vši možnou pokojností. Nedá se upříti, že všechny revoluce pochazejí od minority, to jest, že většina celého národu nikdy skoro zbraně se nechopí. Jak mnoho ale z neozbrojených s těmito povstaleci stejně smýšlí, nedá se nikdy vypočítati, a proto jsou hadky o tom zcela marné, tím více, že se obyčejně i v nejlepším pádu, kdyby totiž skutečně víc než polovic všeho lidu zbraně se chopila k revoluci, od vlády přece se zas tvrditi může, jakoby to veliká část byla učinila jen z donucení. Avšak jsou jiné všeobecně přijaté způsoby počítati majoritu, totiž sněmy. Poněvadž tedy naše nynější vláda, jak známo jest, na sněmu byla v minoritě, a od té doby ještě sněm jiný nesvolala, myslíme, že neslušně si majoritu připisuje. Příklady ale, které nam náš p. odporník uvádí, jmenovitě z Paříže, upominají nás zrovna na to, že ve všech těch zemích, kde skutečně pro nebezpečné a velmi krvavé revoluce stav obležení zákonním způsobem vyřknut byl, od té doby již dávno zas přestál, a obyčejná, zákonní, konstituční svoboda a právo se navrátilo. U nás ale, v Čechách, kdežto bylo obležení zcela jen absolutním způsobem a libovolně zavedeno (neboť nemáme ještě žádného zákona, který

by vymínaly a politické formy jeho předpisoval) ještě posud trvá, ačkoli o nějakých nepokojích ba i ani o rozkvašenosti myslí není žádné stopy. Pokud u nás, v Čechách, při takových okolnostech ještě stav obléžení trvá, nemůžeme se nikterak přesvědčit o upřímné nakloněnosti vlády k právnímu konstitučnímu životu, a to jsme chciíc svým předešlým od p. odporníka kritizovaným článkem vysloviti.

Již jiné zdejší noviny dokazali velmi trejně, jaky by to nesmysl byl, pro nepokoje jedné země zabráňovati všem ostatním činnost sněmovní, a že by takovým způsobem snad nikdy se Rakousko sněmu říšského nedočka o. Tvzení vládních organů, nyní často opakované, že ještě letos ohlášeny budou ústavy všech korunních zemí a že ještě letos do života »als praktisch wirksam« vstoupí, nemůže nás proto upokojiti, poněvadž nevíme, jaky opravdivý smysl se s tím spojuje, a přiznáváme se, že nás p. odporník zvláště znepokojí svou sadou, »že se bezprodléne svolání sněmu zda byti nemožností,« poněvadž v tom vidíme zřejmé rušení písmeny § 83. říšské ústavy, jenž praví: »Alle Verfassungen sollen im laufe des J. 1849 in Wirksamkeit treten.« Tážeme se každého, co to jest in Wirksamkeit treten? Jest to stav obléžení, jest to ordonanční vláda provedena až do nejmžších oborů zemských záležitostí? Že by ale svolání zemského sněmu záviselo od nove již provedené organizace ouřadů, nenahližime my v te mře, jako to náš p. odporník tvrdí. Jenom nejvyšší politický ouředník v Čechách bude v prímém spojení a poměru ke sněmu, a toho může vláda každou chvíli třeba telegrafickou cestou ustanoviti. Tak dobře ale

jako může ministerstvo bez nových ouřadů své ordonanční zákony vydávati (což dle našeho mínění v dosti hojnem počtu činí), tak dobře může take sněm bez nich své zákony uzavíratí, a jsme přesvědčeni, že by, co se této namítky týče, nejen nyní, nýbrž třeba již v létě byl mohl sněm český s užtkem rokovati.

Při těchto věcích přijde všechno jen na to, aby ministerstvo zřejmě a nevývratně ukázalo a dokázalo právní své a konstituční smýšlení, aby nám dokázalo, že nenachází v dosavadní své libovolné a ordonanční vládě zalíbení, zkrátka, aby nám již dalo konečně nějaký konstituční Archimedeský puntík, z kterého bychom mohli práva sva odvozovat s jistotou a beze strachu před všelíkou libovольností. To jest hlavní věc, o kterou se jedná, právo, jistota, ostatní všechno bude každý rád snášet, máje shovení s mnohými těžkostmi nynějšího času. Ať ministerstvo, chce-li nám takový důkaz podati, především vydá slibeny v § 12. základních prav, zákon o obleženosti a časovém vyzdvižení konstitučních práv, ať tento zákon v sobě obsahuje pro nás garantie, že nám nemůže každou chvíli, pod každou záminkou, každý politický ouřad vzíti nejhlavnější práva, ať vyíknutí stavu obležení závisí též odsoudů z neodvislých od vlády a neshoditelných soudců sestavených, až se to stane, pak budeme věřit nejen my, nýbrž i jiní tvrdošíjní na upřímnou konstitučnost ministerstva. Až posud vydalo ministerstvo tak mnoho časem i dosti malicherných prozaimních zákonů: čím to jest, že tedy na tuto tak

praktickou v nynější době a tak důležitou věc zapomíná? Jest to jen náhoda? Neví ministerstvo, že bez tohoto zakonu jest celá naše konstituce jen Těšánské, Tantalové jablko? — My alespoň to dobře víme a — také cítíme.

Žádostivi jsme na slíbený od p. odporníka matematický důkaz, že jest foederace nedokonalý stupeň politického pokroku a že nyní jest hlavně jen boj centralisace a foederace. Jestli již nyní v něčem se foederace dotkneme, stane se to jen s ohledem na pronešené zásady dotčeného článku, ne ale k úplnému vyčerpání celého předmětu, který příliš obšírný jest. Zdá se nam vůbec, že my něco zcela jiného ve foederaci rozumíme než odporníci naši z vladní strany. sice by nemohli tito panové demagogi a foederaci atd. dohromady michtat, jako se to již jednou stalo. Naše foederace neda se také rovnati separativistickým záměrům a rozepřím národním (Nationalfehlen und Absonderungstendenzen), s kterými ji též p. odporník michtá. Pravdu má p. odporník, že právě, nejvroucnější touhou národů směřuje k rozumné svobodě, k blahobytu, k vzdělání a k humanitě. my ale tvrdíme, že v Rakousích bez naší foederace národové nemohou dosáhnouti těchto svých nejvšelejších tužeb. Bude to rozumná svoboda a blahobyť, když budou o všech věcech rozmanitých národů rakouských ve Vídni rozhodovati úředníci, neznající obyčejně ani tyto národy? Bude to humanita, když se bude skrze centralisaci německý živel nevyhnutelně nade všechny ostatní vznášet a všechny k zášti a závisti popouzet? Může být při centralisaci rovnoprávnost? Mohou se národové vzdělati, když budou muset velikou část dušev-

nich sli obětovati jiné národnosti, skrze centralisaci panující? Gen. Haynau¹⁾ nařídil nyní, že v Pešti nesmí být ani jeden pouze maďarský nápis, to je samo sebou maličkost, ale velmi významna pro budoucí centralistickou rozumnou svobodu, blahobyť, vzdělání a humanitu! Že nesmí být žádný pouze německý, to p. Haynau nenadil; o, my dobře citíme, jaká to bude rozumná svoboda a humanita! Národního jazyka dovoli se nám užívatí, německy se nám ale poručí! My ale, my Slované, Vlachové, Maďaři, Rumunové, my všichni nechceme býti sloupy a stávkem chrámu německé svobody, německého blahobytu, německého vzdělání, německé humanity, a proto budeme vždy volati: Dolů s centralisací, vzhůru foederalismus!

Foederace rakouska nesmí se nikdy porovnávat ani se švýcarskou ani s americkou. Okolnosti jsou zcela jiné. Nesmí se zapomínat na jednu důležitou stránku. Národnost, která kdekoli jinde ve světě žije co panující a samostatná, může vždy zase na jiném místě být podřízenou, proto že potom tato podřízená užívá všeho společně, co jí podává její samostatná sestra. To jest ku př., kdyby byl někde jinde ve světě český stát, mohli bychom se my Čechové vždy považovati v Rakousích co pouhý podřízený kolonie, a hleděli bychom na onen samostatný český stát jakožto na svou duševní matku, a Rakousko by nám bylo pouhým hostincem, a pak bychom se mohl

¹⁾ Julius Jakob svob. pan z Haynau (1786—1853) byl od 30. května r. 1849 polním maršálkem a svěřeno mu bylo samostatné vrchní velení proti revoluci maďarské. Haynau nad Maďary dobyl několik vítězství.

dvěma sešitami s tou myšlenkou se nás vyzdžili, poslednímu zjednotili, že které se s námi z nouze poradí na naší straně, počal jsme se ještě česky nenámi. Jde se do Paříže a dejte Francouzům vědomí, že nepřijmeme svobodu, všechno: největší hroty, všechno musíme vzděati a humanitu, a řekněte se nám, aby nás byli jakožto centralizovaný Brit ať a Angličan s anglickou řečí ve světě, nebo porady s anglickými univerzitami, s anglickými deputáty soudy, s anglickým vojskem, s anglickým státním ad. ad. ad., jinak ale s cup nebo rovnoprávností, a uvažte, co vám na to Francouzové odpoví.

Příklady, které nám p. odpovídek uvádí na Irsku, Elzas, Němci v Amene, Flemci v Belgi ad. jsou právě oje do očí, tyto příklady nám jen ukazují, jak je anglos žve premo a pohit Irčany, francouzsky Elzas a Flemy, anglos Němce, to jsou příklady nám pro výstrahu, ne ale k nasledování. Vždyť my také dobře víme, že Němci obmysle cele Rakousko tak pohit, jako pohit Angličané Irsko ad., ale — jen že Němci nejsou ještě Angličané, a my nejsme ještě jenich Irčane! My se ještě obmyslíme trochu brani, než z nás budou němci Irčane, to jest staré pravidlo, i kara bové muse sve blíží napřed zabit, než je mohou sežrat.

Ať nám odpustí náš p. protivník, že jsme snad mimochtě padli trochu v náruživost, ale tato záležitost jest jedna z těch, o které žádný z nás nemůže mluvit chladnokrevně, my nejsme ještě v tak zoufalem stavu, abychom snesli porovnání s Irčany a Angličany bez pozdvižení a rozprouzení krve, a v tomto ohledu by

zajisté ani patrná šibenice před očima nebyla důstojně odstraněna nás od hájení své hodnosti a svého práva. To není princip krve, jak p. odporník praví, nýbrž princip svobody, my nechceme býti jako jsou Irčané, ubohými hladem a mizerností hynoucími, opovrženými nadenníky z naší nízkosti obohacených anglických velmožů, prelátů a spekulantů, my nechceme, abychom proto, že nás naše matky naučili jen český Otčenáš se modlit, již byli o stupeň nižší v Rakousích než ti, kteří říkají Vater Unser! To není princip krve, to je princip samostatnosti, rovnosti, cti a všeho toho, co člověk na světě za nejvyšší pokládá a svobodou jmenuje, pokládaje si za nejkrásnější ukol vyhledávati slávu a blaho svého národu!

Nespravedlivě nás, jak myslíme, pro takové smýšlení nazval p. odporník indirecte, špatnými Rakušany, my jsme přesvědčeni zrovna naopak, že totiž foederalisté jsou dobří Rakušané, a že právě centralisté jsou sice dobří Němci, ale špatní Rakušané.

Naše učení v tomto ohledu není svůdné proto, že jest přirozené, a sice tak přirozené, že jistě nejen u Slovanů, nýbrž také u všech ostatních neněmeckých národů v Rakousích vždycky dobrou půdu najde. Kdybychom my Slované nebyli upřímně svobodomyšlní, spravedliví, nebažící po cizím, mohli bychom ještě s větším prospěchem alespoň s lepšími vyhlídkami býti v Rakousích centralisté než Němci, a tu by alespoň byla polovice centralistů; takto ale, 7 milionů centralistů proti 28 milionům foederalistů, to jest přece příliš špatná vyhlídka pro budoucnost! Neboť ještě jednou pravíme, tolik foederalistů v Rakousích, kolik Neněmců! Sněmy říšské to ukážou, a jestli nebudou hned na

strana ve slově foederace nějakého bubáka vidí, snad proto, že se až posud jen v republikánské Americe a Švýcarsku o foederaci mluví, zvykla jsouc vážit jen slova a ne jejich smysl. Také Německo bylo a jest až posud foederativní, ačkoli zase v jiném způsobu, a ačkoli ani tento ani americký ani švýcarský foederalismus pro Rakousko se nehodí. Zdá se nam vůbec, že více ono slovo foederace našim zásadám překáží, kdybychom je snad pod jiným jménem byli prednesli, nenacházely by tolik odporu, a jsme presvědčeni, že se po dlouhé hádce o slova konečně ukáže, že jsme skoro všichni v Rakousích meně neb více foederalisté, kterýžto poněkud komický konec alespoň my prorokujeme.

Svůj článek ale nemůžeme vhodněji ukončiti, než slovy posledními našeho p. odporníka ve vládních novinách: »Pročez jednež strana (kterou on chtěl bližše naznačiti a kterou my teč nechceme ani jménem jmenovati) svědomitě a opatrně, i považ, zdaž jest radno dáti velmi mnoho v šanc, aby snad všechno bylo ztraceno.«

II. PRÁVNÍ LIBERTÁLNÍ VLADARENÍ.

První část : 1. kapitola : 1848 č. 27. S. 1083.)

III — Jak již víme, musíme nyní k těm orgánům, kterým se v této směry nejvíce předbáží pochybnosti, totiž konstitučnímu sněmu vlády, kterým se musíme v této směry nejvíce předbáží proti vládě přezírat. V této směry musíme říci. Již několikrát jsme se s tímto sněmem setkávali, a nyní opět jsme přinuceni k tomu, abychom se s ním znovu setkali v podobě veřejného sněmu, který má být také konstituční v podobě libo-
volného konstitučního vládce.

IV — Jak již víme, že se naše ministerstvo v nejnovějších letech své existence neustále setkávalo s Němci, a že se právě nyní o této věci vyjednává. V této směry nyní s tímto celým spojením samém slyšíme se setkávali, a však jest jisto, že se mnohé věci, které s Němci orgány (mezi nimi Průmyslová jednotka Právní : Vídeňská) a veliký počet jednotlivých průmyslníků proti celnému spojení s Němci, které nás nyní předbáží důvody silné a přetrvávající, pochopíme na nezbytné pohromy, které by byly našemu průmyslu a blahobytu vůbec, zvláště ale náš český národ spojením utrpěl, poněvadž jsme nejvíce vinnou předbáží vlády za průmyslem německým velmi pozadu zůstali, a teprva za nějaký

1. Viz č. 1. S. 108.

čas při dobrých okolnostech v stavu budeme, konkurenci s německým průmyslem vydržeti.

Přece však vláda naše nyní o své hlavě zamýšlí celní jednotu s Německem umluvit. Jestli z jiných okolností patrně již se jeví zalíbení nynějšího ministerstva v ordonanční konstituční vládě, ukazuje nám tento pád zvláště zřetelně a nevývratně na tuto nechvalitebnou vlastnost nynější vlády. Při jiných prozatimních zákonech, které nám až posud ministerstvo oktrojovalo, da se alespoň mysliti neb tvrditi, že jich jest zapotřebí brzy a že se s nimi nemůže čekati až do svolání říšského sněmu. Celní jednotu s Německem jest ale jistě věc taková, bez které se může směle rakouské mocnářství říšského sněmu dočkati, a z druhé strany jest to věc pro materialní blaho národů rakouských tak důležitá a rozhodující, že by se bez vůle národů samých na sněmu říšském shromážděných neměla vláda sama o své ujmě na ni odvažovati.

Zdá se podle všeho, jakoby ministerstvo úmyslně, všechny důležitější věci ještě před svoláním sněmu samovolně ustanoviti, aby pak na dlouhý čas buď zcela nemožno buď alespoň příliš obtíženo bylo jejich změnění. Může se jednání takové schvalovati? Může si několik jednotlivců, povolanych k vládě jenom od JCM., nepřesvědčivších se ještě o tom, jak dalece většina národů s nimi spokojena jest, odvažovati na šelike i nejdůležitější kroky rozhodující o blahu konstitučních zemí, jejichžto národové podílů míti mají ve vládě?

Jenom z této strany hledíme my na jednání strany celní jednoty s Německem a zdá se nám, že nikdo nemůže naše smýšlení o této věci za přepjaté považovati.

II. OBČANSKÝ ZÁKONÍK

Článek 1.

Občanem České republiky jest každý, kdo má trvalé bydliště v území České republiky.

§ 2. — Každý občan má právo na Moravě
svobodně se vyjadřovat, shromažďovat, šířit a
používat informace, které jsou v jeho dosahu.
Každý občan má právo na to, aby se jeho
zájmy nebyly porušeny, a právo na to, aby
byl chráněn před zneužitím jeho osobních
údajů.

§ 3. — Každý občan má právo na občanské občanství
České republiky.

§ 4. — Každý občan má právo na občanské občanství, aby
mohl být volán do občanské služby a mohl být
volán do občanské služby a mohl být volán do
občanské služby a mohl být volán do občanské
služby a mohl být volán do občanské služby.

§ 5. — Každý občan má právo na občanské občanství, aby
mohl být volán do občanské služby a mohl být
volán do občanské služby a mohl být volán do
občanské služby a mohl být volán do občanské
služby a mohl být volán do občanské služby.

¹ V zákoně z dnešního dne 12. listopadu Moravské Noviny
z 16. listopadu r. 1947 č. 363 S. 1159

Totož probudilo tedy obce větší a ony poznaly nyní na čem jsou. Mame za to, že to bude dělati horkou krev a že tím mnoha nespokojenost nastane a nová obtížnost v zhřizování obcí se objeví. Že město naše už proti přivtělení jiných obcí rekurovalo, a o svou samostatnost žádalo, učinil jsem až zmínku, a tak se to snad diti bude i jinde; neboť nemyslím, že by obcím větším a sem tam i městům samostatnost jejich byla tak lhostejná, jako obcím menším. Že, pakli z více stran na to se tlačiti bude, dosavadní rozvahy krajských ouřadů se změnití musí, každý nahlídne, času k tomu je dosti, neb se nebudou obce dle nového obecního zákona zhřizovati spíše, až nastanou okresní ouřady.*

A v druhém dopisu¹⁾ těchto novin čteme zase:

-Mnohé pro obce veledůležité věci — jako rozdělení na obce — ději se způsobem napadně diktatorským, bez ohledu na přání celého obyvatelstva.

U nás mělo více obcí spojeno býti v jednu. Téměř všechny obce se proti tomu prohlásily, každá sobě přejíc buď zůstat docela pro sebe, neb nanejvýš ještě s jednou nejbližší se spojit. To se zase těm pánům nelíbilo, pročť láli lidu, že tomu nerozumí, že jednotlivým obcím není možná výkony nevyhnutelné zapraviti, an by sobě pak každá vystavět musela pro obecního písaře aspoň jednopatrový dům a mimo každoročního deputatu ještě kapital takový uložit, jenž by nejméně 600 zl. síř. ročních ouroků nesl atd.

Jaké to bubaky! Lid i vzdor těm domnělým výlohám písemné prosby o samostatné postavení obcí jednotlivých zadal. A hle! nedávno došel naši obec od krajského ouřadu německy, latinskými termíny vyšňožený neočekavany rozkaz: že při navrženém rozvrhu ostatí má*.

Na Moravě byla až posud větší lhostejnost lidu v každém ohledu veřejného života než v Čechách; na Moravě až posud kvetla i při konstituci neobme-

¹⁾ Dopis z Přisutic dat. 10. listopadu Moravské Noviny z 16. listopadu r. 1849. Č. 263, S. 1139

... a zejména zformální právní věci se tam roz-
běhly až nepočítaně úřadů a stát hlásí mnoho do-
máhání.

„Ale, pane, i zde při jednání je tuze mnoho
zmatků a mluví se, kde mají věci padat obci
i když nejsou přirozeně takto převáženy. Nyni
se rozhodne omezení úřadů, proto počkame
tady, až budoucí vláda přinese zákon a nepravdu
ministrův bude hned jako přestěžen, že toto
rozhodne správně, což máš tak v samém přede, jen
musíš přemýšlet, smyslu a jasně o rozdělení způsobu.

„Ale pane, veškeré věci jsou odložena
až do příští vlády, přestože úřadů, tyto pak mají
všechny věci jako dříve.

„Ale pane, přestože mnoho lidí ale nic tak
jednoho, že se to děje, když se slyší, že
ministrův, kteří mají být, ale proto přede příliš
přesně jsou věci, že jsou součástí mnohých kata-
strův, jak se říká, tak jsou, že i někteří upřímní
Slováci mají tak patrně věci. Povědomo jest kaž-
dému, že se mají vyvíjet ministerstva národní
ministrův se tak rozumí, aby vše každý občan
mohl ve svém jazyce všechno k úřadu zadati a také
tak na to, že úřadu ve svém jazyce odpověď dostal,
mnozí úřady samy, ale má se všude jen po německu
jednat.“

Jak daleko bychom na této cestě došli se svou
rovnoprávností, tomu každý rozumět bude beze všeho
výkladu. Za několik let byl by zase starý stav, u kaž-

¹⁾ [Správy této věci vyšlo zvláštní nařízení české správy
zemské toho obsahu: „aby úřadové mezi sebou jenom německého
jazyka užívali.“

deho ouředníka papírové vysvědčení z češtiny za 5 neb 10 zl. str. a známosti ani za 5 kr.; vždyť jsme od bitvy na Bílé Hoře až do nynějška měli take tuto rovnoprávnost na papíře a dobře víme, jaká byla v životě.

Avšak ani na této rovnoprávnosti nemělo nynější ministerstvo dost, ono chtělo ještě dále dojti, ono chtělo celou rovnoprávnost tak spořádati, abychom si ji sami za své vlastní peníze kupovali. A jak to? Velmi jednoduše. To víme, že jsou obce nejnižší orgán politický, s kterým občané jsou bezprostředně spojeni, které teč jsou svazkem mezi národem a vládou. Kdyby tyto obce zůstaly, tak jako jsou nyní, nemusely by a nemohly by take ovšem každá ouředníka si držeti, a nasledek toho byl by ten, že by české obce s vyššími ouřady jenom po česku jednati mohly a že by tedy nebylo ani možné mezi všemi ouřady jenom němčinu za orgán ustanoviti. S tím tedy není nic, bez němčiny Rakousko neobstojí, musí se tedy najiti jiné cesty. Nařídí se tedy krajským ouřadům, aby všemožně hleděli hodně velikých obcí nadělati, neboť tyto veliké obce již mohou a musejí take ouředníky si držeti, protože již žádný občan celé řízení takové obce zastati nemůže. Kdyby se to bylo podařilo, tedy zas o krok dále. Obce mohou si sice tyto své ouředníky samy ustanoviti, ale — vláda by vydala pěkně nařízení, jací lidé jsou k těmto obecním ouřadům schopní, předepsala by jim, jak se patří, zkoušku, a žádala by od nich mezi jinými vlastnostmi pěkně za větrem také dokonalou zběhlost v němčině. Nu, a což by to také mohlo obcím škoditi, kdyby tito obecní ouředníci všichni uměli dobře německy? — To by ovšem samo sebou nic neškodilo, ale dalo by se toho velmi škodlivým

způsobem proti nám použití, a jmenovitě tak, že bychom si museli svou celou rovnoprávnost pěkně sami zaplatit. Z celé rovnoprávnosti v ouřadech by totiž takovým způsobem poznenáhla nezůstalo nic jiného, než že by se u všech ouřadů jako dříve všechno jen po německu jednalo, a ten od obce placený ouředník by pak musel z toho tolik, co zapotřebí jest jednotlivým stranám vědět, do češtiny přeložit.

To vlastně jest smysl celé této záležitosti, to jsou vyhlídky pro naši rovnoprávnost. Že by pak při takovém zřízení brzy zase žádný ouředník neuměl ani několik slov poctivě napsati nebo srozumitelně přeložit, a že by pak pouhý Čech při vši rovnoprávnosti tak dobře u německých soudů a ouřadů prodán byl, jako posud: to snad každý sám od sebe nahlíží. Jestli ale při těchto okolnostech řádný Slovan ono spojování mnohých obcí do jedné (bez ohledu na jiné již jinde od nás vyložené škodlivosti), schvalovati může: to zůstává každému na rozhodnutí. My alespoň nacházíme jen v malých obcích, jen v takových obcích, kde občané sami bez ouředníka správu povedou, dobrou jistotu pro skutečnou rovnoprávnost v ouřadech.

174. PROTI NADVLÁDĚ NĚMCŮ.

(Narodní Noviny z 24. listopadu r. 1849. Č. 280. S. 1089. — Duch
Narodnich Novin. V Hoře Kutné 1851. S. 211 - 213.)

H. B. — Pověz mi, s kým obcuješ a řeknu ti hned, jaký jsi! — Totoť příslovi všeobecné, jehož pravdivost snad každý méně neb více uznává. Tentokráte chceme použití platnosti tohoto příslovi uvedením článků dvojích novin a sice paně Landsteinrovy »Oesterreichische Reichszeitung«, o které je známo a patrné, že vychází buď zcela na outraty, neb alespoň s velikou podporou našeho ministerstva a »Allgemeine Augsburger Zeitung«, o které víme, že již před březnem byla vždy v dobrém srozumění s rakouskou vládou.

Počneme tedy od Augsburských. V příloze od 21. listopadu nacházíme článek o známé knížce p. hraběte Lva Thuna,¹⁾ v němžto se mezi jiným doslovně píše takto o takových státech, kde více národů pohromadě bydlí:

„Buďto prý každý z těchto národů vstoupí s ostatními do foederačního svazku, zahájiv sobě úplnou svobodnou vůli strany svého domácího pořádku a práva, a tak povstane buď

¹⁾ Beilage zu Nr. 325 der Allg. Zeitung z 21. listopadu 1849. S. 5058 - 5080. — Viz důl II. S. 657.

spolek států anebo spolkový stát. Aneb okolnosti žádají nutně nejphisnější politický svazek, centralisaci, která se na všechny strany občanského života vztahuje, a v tomto padu může jenom jeden národ vládu vésti v státu. Strany toho již v Rakousku nemůže býti dříve v pochybnosti. Při všestranné a upřímné vůli, aby se jednotlivých národností šetřilo, pozvedne buď mechanická síla centralisace jeden nyní v každém ohledu vznešenější národ (totž německý), do stavu knížecího, aneb usilovanu narodů rozboň politický stroj a přijde se po mnohých přechodech k slabému svazku foederálnímu. Říšsky sněm všech korunních zemí nesmí býti směsicí jazyků, nýbrž musí býti jen německý. Politický ouřední jazyk teč německý, neboť kde by se našlo vyšších ouředníků, kdyby musili dle vyminky uměti dvanáct ouředních jazyků? Sjednocené Rakousko nebylo by jedno, kdyby na všech 13000 quadratních milích mra politické svobody, zákon a cesta k zákonu nebyla všude jen jedna. Může Čechoněmec, Rakušák, Tyrolák dle maďarského práva, dle historicko-filologicky vynalezených českých obyčejů souzen býti? Ma-li tedy býti pro všechny jeden zákon, nemůže to býti žádný jiný než ten, který se hodí pro vzdělanost nejvíce vzdělaného narodu (rozuměj Němců), onen zákon, který před revolucí platil na největší části mocnářství, a tento jest dle původu a rázu svého německý. Vojaku již vnitřní potřeba vnutila velení německé. Habsburská monarchie jest podle dějin již německá, hlavní město jest německé, německý jest (vyjmouc Vlasy) průmysl, německá jest z většiny dílu teč obchodní, německý jest jazyk učených, neboť jakého jazyku by se držel dějepisec, chtěje sepsau dějiny pro rakouské obecnstvo.

Doufám, že každé české, každé slovanské srdce těmto slovům nadutosti dobře rozumí, a proto nechci ani nicého přiložiti. My si rozumíme, my víme, co vy chcete, a vy víte, co my nechceme, a kdo vyhraje, bude panem! Jiná odpověď se na takové řeči ani stati nemůže, zde se již nejedná o pravu, o slušnost, o spravedlivost, o citu člověčí, o poctivosti — zde

se jedna jen o pěstě, an „Faustrecht“ se jmenuje ten zákon, který se hodí pro vzdělanost nejvíce vzdělaného národu. Faustrecht se jmenuje ten zákon, který váš v každém ohledu nejvznešenější národ (jak skromně pravíte) do stavu knížecího povznéstí má“.

Jak tedy viděti, mluví Augsburská tuze zřetelne. Pan Landsteiner,¹⁾ redaktor Oesterr. Reichszeitungu, jest sice trochu větší diplomat a umí se způsobně vyjadřiti, smysl ale zůstane pro každého stejný. V jeho novinách čteme v č. 8. dopis z Prahy od 18. listopadu:

„Teprva nyní, kdežto přestalo již politické a zvláště národní hnutí, vidíme, co zrušilo a co ponechalo, nyní teprva rozníváme úplně dle účinků mocnost sil, které v ni působily. Co se především národnosti týče, došla slovanská právě jen tak daleko, jak daleko ji chtěl přivesti vymožený zákon rovnoprávnosti. K vůli tomuto zákonu od té doby v mnohem domě stala se švýcarská (francouzská) vychovatelka nepotřebnou a místo ni nastoupil český učitel. Kromě toho ale vyjmouc praktickou potřebu, vrátili jsme se v tomto ohledu zase úplně k předbřeznovému roku 1848. Co po něm tak na místo vystupovalo, nebylo v mnohem ohledu nic, než jasně vznikající planulek, který brzy uhasne, a po évadž národní strana dle zákona do jistých mezí ustoupila, není také kromě těchto hranic žádná láska, žádné nadšení, leč tam, kde již dříve byly. Zda se, že se nerozmnožili. Na ulicích, v hostincích nejen slovanské oděvy, nýbrž i slovanský jazyk — vyjmouc nízší třídu — staly se zvláštností, a také v čistě českých spolcích trpí se zase na nepravdivost písma a na michamnu německých slov. — Co se německé národnosti týče, zdá se, že jest spokojena s navracením se tohoto starého stavu věcí. (Toť se vi! Red.) Především se jejich národní ohledy spojily nyní s praktickými obchodu a průmyslu, a německá národ-

¹⁾ Viz díl II. S. 756.

nost musí uznati, že ji s nejnadhějším usilováním jde vláda vstříc, ba že ji překvapuje.»

Tolik jest slov paně Landsteinrových. A také jejich smyslu jest dosti snadno rozuměti, zvláště konci. Tážeme se jenom opatrnosti paně Landsteinrovy, neokazuje-li snad přes příliš karty ministerstva ostatním hráčům, kteří též okolo stolu sedí a vyhrati doufají? Toť přece by měl pan Landsteiner vědět, že jest za našich časů u každého ministerského časopisu hlavní věc, aby se obecnstvo co možná dlouho s jistotou nedovědělo, že čte ministerské noviny.

Časy jsou nyní pro nás pořad horší, a jenom s ouzkostí srdce můžeme své spravedlivé protestace proti utiskování psáti a tisknouti. Našli jsme tedy — nouze naučila Dalibora housti — novou cestu k boji s našimi zjevnými i tajnými nepřátely: cesta tato jest, že budeme jejich jed proti nám vystřikány, bubliny jejich nadutosti pilně sbírat, a jsme přesvědčeni, že již pouhé uveřejnění jejich zaměrů beze všeho dodatku s naší strany všem věrným našincům bude dobrým vodítkem, co činiti a čeho se varovati máme. V dnešní naší rubrice »Jihoslované« ukazuje se též Osi-Deutsche Post v pravém světle, které nám představuje pana Kurandu ¹⁾ v jezovitském kroji, ačkoli tak jako p. Landsteiner pro jisty malý nedůstatek by vlastně do tohoto křesťanského řádu přístupu míti neměl.

¹⁾ Viz díl II. S. 31

175. O NÁVŠTĚVĚ J. M. C. V PRAZE.

(*Národní Noviny* z 30. listop. r. 1849. Č. 286. S. 2011. = *Duch Národních Novin*. V Hoře Kutné 1851. S. 213—216.)

H. B. — V dnešních vládních novinách ¹⁾ čteme dopis z Vídně, pochazející ze známého ministerského dopisovatelského kanceláře. Týká se návštěvy J. M. C. u nás v Praze. Poněvadž hodláme k tomuto dopisu něco ze svého smýšlení dodat, stavíme jej zde celý před oči čtenářstva. Zní takto:

• — Ů. C. Z Vídně 27. listopadu. Nelíčené a srdečné manifestace, ježto se při příležitosti k cestování císařova všudejevily, mohou sloužiti za nový důkaz, že zděděná přítulnost lidu ke trůnu posud se zachovala v nezměněné živosti. Ohromné události roku minulého a letošního přeletěly jako nějaká bouře přes požehnané nivy rakouské; dubem věrnosti rakouské mohly pohnouti, vyvrátiti jej nemohly. Dva, řečí a mravy prarozliční národové to byli, skrze jejichž dědiny panovník cestoval; avšak oba dávali o závod důkazy srdečné radosti a oddanosti. Kromě tak potěšitelné a chvalné loyality v smýšlení, jevila se též všude zdravá příjemná zřalost politického úsudku, slušné, šetrné a praktické uvážení poměrů. Prostá, přirozená mysl lidu převyšuje i zahanbuje často hloubavý rozum mnohých učenců. Jako Spasitel světa malíčkých k sobě dal přivesti, měli by i mocní tohoto světa národy k sobě připustiti a zajisté že zaslechnou zvuků jem-

¹⁾ *Prager Zeitung* z 29. listopadu r. 1849. Č. 282.

zámek z vřelostí než z úst oněch, ježto se často bez mandátů z net poutání stávají za jich zastupitele. Jak se dovídáme, jsou první obywatelsky obracena vsude nejprv na zavedení ústředního státní v administraci, na brzke uskutečnění státní politiky a judicijní, zavedení gendarmérie, vesměs jasně, že net, jak vidíme, radikální listy velkou váhu nedávají. Z toho nesoudí nikdo, že by konstituci státní net se býti dostatečnými staly. Jest jim naklonen, jen co se k nim přistupí, dávají plnou nádej, že všechny důležité veřejné práce, jako na př. zastupování zemská atd. v činnosti státní a vlna autorit, jsou vypracováním zaměstnání se státní veřejností a skromným plněním jejich přání.

Nedostává se nám až posud náležitého práva a spodu náležitého abychom mohli celý tento dopis die zasloužit náležitě ocenit, a takticky jeho chladným proudem pravého veřejného smýšlení do prsou vtisknout. Co si proto tím net tróufáme, jest následující. Mnohá jest pro národ věc, když z jedné strany neodpovědnost J. M. C. náleho konstituciho mocnáře nedostává s námi, nespoločejnost svou s mnohými kroky vady jeho osobě rojevnu, z druhé strany ale ministři za tuto neodpovědnost J. M. C. se ukrywajíce, počtu pouze osobě a důstojnosti J. M. C. od národu prokazatelnou bled také na sebe a na své vladareni vztahují a tak se vyladají, jako by se jevilo úplné stozumení s jejich řízením. Kdyžby se obecněstvo nejsouč s ministerským řízením spokojeno, neslušně chovalo k J. M. C., řekl by ministři a jejich strana že jest to chování neodpovědné a nečestné, že to jsou republikánské cennosti a ve cennosti proti domu panujícímu, poněvadž J. M. C. nemá odpovídati za jednání ministrů. Prokázali ale zase národ osobě a důstojnosti J. M. C. náležitou uctu, hned zapomena ministerstvo na neod-

pravdomost J. M. C. a vykládá si hned tuto úctu za projevenou spokojenost lidu s ministerstvem. Jest to slušné? Kde nesmím nespokojenost jeviti, kde nesmím haněti, tam také nemohu platně pochváliti a spokojenost jeviti, a kdybych ji také projevil, nemůže mít taková moje chvála pro rozumného žádné ceny. Že prý by měli mocnářové — pravi p. ministeriální dopisovatel — jako spasitel světa maličkých, totiž národy, k sobě připouštěti, a zaslechli prý by zvuků srdečnějších než prý z úst oněch, kteří se často prý bez mandátů a bez povolení vnucují za zástupce národu. Tato sada musí býti každému směšna, kdo ví, že panu Jaroši, zástupci vyvolenému obce pražské, nebylo ani dovoleno, řeč k J. M. C. držeti. Dopisem zdejšího presidium žádalo se, aby p. Jaroš tuto řeč svou k posouzení předložil, a když to učinil, oznámil mu p. purkmistr Waňka, že prý J. M. C. nepřijede oficiálně a že prý se tato řeč držeti nebude. Pan Jaroš že není zástupce národu bez mandátu a bez povolání, p. Jaroš je zákonitě vyvolený zástupce Prahy a od všech ostatních spoluzástupců byl k této řeči ustanoven, proč pak jste tedy nechtěli k J. CMstí připustiti maličkých (jak velmi zdvořile a konstitučně jmenujete národ vedle Spasitele, ku kterému císaře rovnáte) v osobě p. Jaroše, aby zaslechl J. M. C. zvuků srdečnějších, nežli byly rozličné, málo významné demonstrace? —

Pan dopisovatel neopomenul nám též oznámiti, která jsou hlavní přání lidu (ovšem na důkaz jeho zralosti) totiž prý zavedení brzké pravidelné administrace, nových soudů a úřadů a žandarmie s přistrčením notně špičky na radikální noviny, že na tyto

věci tak velkou váhu nekladou. My sice nevíme, koho počítá p. dopisovatel mezi radikální, myslíme ale, že nechybíme, vztahující tuto předhůzku též na sebe. Na brzké zavedení nové administrace a nových soudů kladli jsme ale také my vždy velkou váhu, a také žandarmii uznáváme za prospěšnou. Že ale mnoho jiných věcí za důležitější považujeme, nežli jest žandarmie, to musíme také vyznati. Což nemá lid žádných důležitějších přání? My ku př. za veledůležitou věc považujeme svolání sněmu, proto, aby se daně a dluhy státní do pořádku uvedly. Že celý národ se strachem se dívá na to nesmírné zvětšení dani a nesmírné rozmnožení papírových peněz, totiž dluhů, to sice snad zapomněl p. ministeriální dopisovatel podotknout, za to ale my napravujeme jeho chybu, třeba nás za to vyhlásil za nepovolaneho zástupce onoho národu, který tak nábožně maličkými jmenoval. Národ dobře ví, že se v konstitučních zemích nemají žádné daně vypisovati a žádné dluhy dělati (tedy také žádné nové papírové peníze vydávati) bez povolení sněmu, proto sobě přeje celý národ¹⁾ brzké svolání sněmu, poněvadž dobře ví, že jeho vyvolení zástupcové na sněmích k tak velkým daním, jako je nyní ministerstvo tak nekonstitučním způsobem vypsalo, nesvolí, a tím vládu přinutí mnohe nepotřebné výlohy statní zastaviti neb alespoň zmenšiti a s penězi zemskými lépe hospodařiti. Mnozí ale myslí, že ministerstvo právě jen proto svolání sněmu zdržuje a protahuje.

¹⁾ [V tom padu ani sedmašedesátníky nevyjímajíc, kteří také neradi platí a také raději mají stříbrné dvacetníky, než papírové čtvrtky.]

Pokavád byl sněm říšsky pohromadě, předhazovalo se mu pořád od těch, kteří nyní ministerstvo podporují, že příliš pomalu rokuje a k cíli nepřichází, a sněm trval jen 6 měsíců. Od té doby ale již uplynulo devět měsíců, kdežto vladne ministerstvo neobmezeně a kam jsme posud přišli, co se stalo za těch devět měsíců, co zorganizovalo ministerstvo za ten čas? — Jsme kde jsme byli, — to jest na počátku. Na sněmě se muselo 300 mužů nejrozmanitějšího smýšlení napřed srozuměti, než se co státi mohlo, tu arci není možné tak rychle řízení, ale několik zcela stejně smýšlejících ministrů mohlo za 9 měsíců zcela jiné věci provést, nežli se dosud provedly. Ovšem, že se zda býti ministerstvo hrozně činné: jeden provisorní zákon tlačí druhý ku porodu. Vídeňské noviny sotva stačí tisknout ty dlouhé, nejponíženější přednesení rozličných ministrů, které se učenou formou svou velice rovnají akademickým thesím, ale to všechno jest z větší části jen potlštěný papír, z kterého až posud velmi málo vešlo do života, mnoho již za mrtva porozeno jest.

Přece ale ustavičně ministerstvo proti svolání sněmu namítá, že ještě země organisovány nejsou.

176. PONÍŽENÝ A SATYRICKÝ DOPIS REDAKTORA NÁRODNÍCH NOVIN Z PRAHY
K PANU REDAKTORU MORAVSKÝCH
NOVIN DO BRNA.

(Národní Noviny z 2 a 5 prosince 1849 Č. 298 a 291 S. 2018—2019
a 2028. — Duch Národních Novin V Hoře Kutné 1851 S. 274—277)

V Národních Novinách z 20. listopadu r. 1849. Č. 276. S. 1013. otištěn byl dopis z Brna, v němž jednalo se o záležitostech Jednoty sv. Cyrilla a Methoděje a mimo jiné stálo: „Národní Noviny platí nám Moravanům co jediný orgán, jenž prava naše víře a bez ostychání hájí.“ Obsah dopisu a zvláště tato zmínka zavdala podnět Moravským Novinám k polemice, na niž Havlíček tuto odpovídá.

Vaše Veličenstvo'

Jistě že se tomu již celý slovansky a prous'ovansky svět dávno a velice divil, že již tak dlouho my dva redaktori v bázni Boží a v svatem pokoji spolu zjeme, a že po ten celý čas, co naše noviny vychazejí, ani jednou se příležitost nenaskytla, abychom se spolu trochu pohádati mohli. Přiznávám se, že i já sam jsem často se divil této na světě neobyčejne a posud nevidané holubičí mírnosti dvou sousedních redaktorů, až jsem si konečně tento neobyčejný ukaz přírody vysvětlil tím, že království lva jest na zemi a království

orice v povětri, a tak že se nikdy jejich territoria nemachají

Konečně ale zvítězila píece moc přírody, a v č. 272 ¹⁾ novin pod redakcí Vašeho Veličenstva vychazejících doctu jsem se následujícího článku znamenaneho chvilně:

„To upřímně vyznávám, že ta polemika v Národních Novinách velmi se mi přičila, zvláště to poslední ponaučení, kde se dotýkalo osobnosti, bylo velmi nešetrné, i ty Moravské Noviny musely potajmo kopnuty býti, an Národní Noviny jedince co organ slovanských záležitostí na Moravě byly kanonizovány. Důvěřuji v humor pana Havlička, že vyl. ži dopisovatel, že až na ty jste články, jenž věru ani Jednotě ani Slovanstvu neprospívají, leč by slovanské záležitosti byly viděny v různých, o moravských věcech vybírá z těchto Moravských Novin, jak to znamená M. N. dostatečně osvědčuje. Velmi schloubně tedy ten dopisovatel sebe držel za Slovanstvo na Moravě. Kdyby byl „Večerní list Pražský“ jmenoval za organ Moravy, to by bylo jiné; tam jest dopisů z Moravy dosti, při nichž nestojí „M. N.“ Kdo tedy nečte ty Moravské Noviny, ten to ma za původní dopisy, a to by se bylo hodilo dopisovatel. Avšak já Vam píši o věcech z Vidně, o nichž byste věru měli v Brně lépe psati, ale věda, že Vy nepřičnete, vybízím Vás tímto, i povím Vam při té příležitosti, proč ty Moravské Noviny mají tolik tajne nepřiznů. Za prve malo nadávají a také malo chvalí. Nema tedy ani přítel ani nepřítel dosti. Za druhé nepodaly se žádné straně vyhradně, nybrž jdou samostatně, a to jest veliký hřích. Samostatný člověk všude jest nenáviděn. Za třetí rady jsou, když mohou vláde tím posloužiti, že hledí sifiti důvěru a dobře nadeje. To jest proti modě. Noviny mají buraceti, musí všechno posypavati pepřem, a k zap. ti podávati vodky silne; musí býti proti všemu, co vychází od vlády, ať tomu rozumíme neb nerozumíme. Neb (to však

¹⁾ Moravské Noviny z 27. listopadu r. 1849 č. 272. S. 1231.

Redaktor jich byl Frant. Matouš Klacel. (Viz díl I. S. 163.)

škrtnout to místo, kterým Národní Noviny nazval hlavním slovanským orgánem na Moravě. Račte být ale ubezpečen, že mne pak celý týden pro tento poklesek nesmírně hryzlo svědomí, neboť dobře vim, že Moravské Noviny od valného a toho času suvréního sněmu moravského za hlavní slovansky orgán na Moravě ustanoveny jsou, a že tedy jest vox populi vox Dei.

Že toho tedy velice lituji, poněvadž jsem onomu panu dopisovateli k jeho »potajemnému kopnutí« Moravských Novin a tudy ke kanonizování Národních Novin ovšem z nedopatření svůj vlastní střevíc půjčil: o této mé lítosti račte být ubezpečen. Poněvadž ale sám Bůh k vůli pravé lítosti všechno odpouští, doufám, že i Vaše Veličenstvo pro mou lítost mi odpustiti ráčí, že nemám tolik humoru, abych při všemožné skromnosti nahlížeti mohl, že kromě te poslední mrzute polemiky všechno ostatní o Moravě z Vašich novin vyjímám, a že tedy zhola nic Slovanstvu na Moravě prospěšného Národní Noviny neobsahují, leč by to byly z Moravských Novin uzmuly. Vyznávám sice s lítostí svou vinu, že mnohé články místní z Vašich novin vyjímám, ku kterým ale pak znamínko M. N. přisaditi nikdy nezanedbávám, aby mne nikdo v podezření miti nemohl, že jsem je sám sepsal.

Při tom ale všemožné doufám, že z těch ostatních mnohých článků v Národních Novinách obsažených a s M. N. nepoznamenaných přece ještě leckterý Slovanstvu na Moravě prospěšný býti může, ovšem jen pod tou výminkou, kdyby totiž Vaše Veličenstvo, ze svého od moravského sněmu obdržného výhradního privilegiu na hlavní slovanské organství v Moravě také

mně ubohému Čecháčkovi částičku laskavě přepustiti ráčiti chtělo. Abych ale Vašnost tím snadněji k tomu naklonil, povím Vám, proč mají Moravské Noviny tolik zjevné nepřízně. Váš p. dopisovatel c^h píše Vám příčiny tajné nepřízně, že totiž málo chválíte, málo nadáváte, že nesloužíte žádné straně, že jste samostatné, že sloužíte vládě rozšiřováním dobré naděje a důvěry, že neburácíte, nesypete pepřem, nezalejvate vodkou; to všechno ale držím za špatnou radu. Já k. př. zrovna naopak mám mnoho zjevné nepřízně, právě proto, že rozsívám a rozšiřuji důvěru k vládě a dobré naděje. Abyste mi rozuměl, musím doložit, že jsem všechnu svou důvěru a dobrou naději ztratil, ale když jsem ji ztratil, zasel jsem ji, rozšířil jsem ji, proto že ji někdo jiný najíti musel: a právě pro takové rozšiřování důvěry a dobré naděje, trpím velmi mnoho zjevné nepřízně. Že málo chválíte, to bych nemohl říci, a právě proto trpíte také zjevnou nepřízeň. Poněvadž nesloužíte žádné straně, proto Vám také žádná neposlouží; člověk musí být buď studený nebo horký, na žádný pád ale nesmí být tak, zrovna tak samostatný jako moravský zemský výbor,¹⁾ a zrovna pro tuto samostatnost zcela congruentní s moravským zemským výborem trpíte nejvíc zjevné nepřízně. Že nesypete pepř a nepodáváte vodky silné, proto máte také tuze mnoho zjevné nepřízně; neboť za našich časů pokazili jsme si rozličnými od jistých odpovědných pánů uvařenými jídlý tak velice žaludek, že bez pepře, vodky ani bychom neobstáli. Pročež máte-li jaký pepř a vodu, jen s tím

¹⁾ Moravské Noviny byly vydávány z usnesení sněmu moravského nákladem zemským. První jich číslo vyšlo 1. listopadu r. 1848.

ven. Co se v dopisu p. *ch* týče Moravských Národních Novin, na to neodpovídám.

Konečně ale ještě svou neobyčejnou titulaturu objasniti musím. Pozoruji již dlouhý čas, že mezi jinými reformami také titul Jeho Veličenstvo v Moravských Novinách vynalezen a nejprve užíván byl. Poněvadž toto slovo u nás až posud užíváno nebylo, pročť ještě v národu žádného významu nemá, a poněvadž jsem myslil, že se Vám tento titul přede všemi jinými nejvíce líbí: doufal jsem se Vašemu Veličenstvu tak nejlépe zavděčiti, dle zásady, kdo chce kam, pomozme mu tam.

Ostatně jsem a budu vždy, pokud vysoké a vyšší **m**ocnosti tomu nezabrání,

redaktor Národních Novin.

177. PRUSKÁ VOJNA.

(Národní Noviny z 3. prosince r. 1849. Č. 289. S. 2021 = *Dach*
Národních Novin. V Hoře Kutné 1851. S. 216—217.)

H. B. — Z nedůstatku skutečných politických událostí máme zas příliš mnoho politických řečí — ještě klepů, netroufáme si ani doložit. Vojna s Pruskem straší v denních rozmluvách Pražských, a leckde již se s jistotou vypravuje, kterak rakouské vojsko vtrhlo do Bavor a kterak 70.000 císařského vojska obsadí neď v tuto chvíli již dokonce obsadilo saskou zem. Kterým na těchto pověstech ještě není dosti, ti vypravují něco důkladnějšího a jmenovitě kterak Jeho Veličestvo Mikuláš Pavlovič¹⁾ 800.000 a J. M. C. František Josef²⁾ 300.000 svého vojska již odeslali proti pruskému králi. To by ovšem již stálo za řeč — a také za několik set milionů nových papírových dluhů!!

Jak snad pozoruje laskavý čtenář, nevěříme my ještě takovému pověstem, my nevěříme, že by nedo-
rovnalostí, které mezi vládou pruskou a rakouskou
(vlastně jen mezi dynasti Hohenzollernskou a Lot-
tingenskou) pro přednost v Němcích panuje, skutečné
ke váce mohlo vesti. Může být, že Prušanům na tom

¹⁾ V. A. J. B. S. 78.

²⁾ V. A. J. B. S. 78.

něco záleží, aby jejich král byl císařem německým a z pruského stanoviska mohla by taková vojna skutečně býti v národním prospěchu alespoň z národní vůle: ale veliká většina narodů rakouských nechce za žádnou cenu, aby náš císař byl spolu císařem německým a z rakouské strany byla by tedy taková vojna pouze v prospěch rodiny císařské. Že však již dávno měla pominouti v Evropě ta doba, kdežto jeden král s druhým snad jen pro své vyrazení neb z ctižádosti vojnu vedl a tisíce tisíců rodin svých poddaných zkazil, o jmění přivedl, mladé muže zmrzačil, potloukl a zem do dluhů uvrhl: že již takové časy měly dávno pominouti: tuším by naše ministerstvo věděti mělo. Snadno jest vojny vésti, když někdo jiný musí život, zdraví a kapsu nasadit; jestli tedy naše ministerstvo tak hrdinským a vojenským duchem nadšeno jest, nuže ať vytáhne samo nebo nanejvýše se svými sekretáři někam na pruské hranice a popere se tam s pruským též tak vojensky smýšlejícím ministerstvem Manteufflo-Brandeburským,¹⁾ a zajisté budou se obyvatelé rakouští i pruští s velikou nadějí a radostí na tento boj dívat, ve kterém na každý způsob získati musejí.

Nyní ale, kdežto beztoho naše císařství tak zadluženo, a co ještě více, bez kreditu jest, kdežto panují všude vnitřní desorganisace a nepořádky, kdežto již uherská a vlášská revoluce beztoho vytáhla ze země skoro všechny zdravé muže za rekruty: nyní začínati

¹⁾ Otto Theodor Manteuffel (1806—1882) byl po deset let po. čínajíc listopadem r. 1848 činný jako pruský ministr. Byl duší ministerstva, jemuž v čele stal hrabě Friedrich Wilhelm v. Brandenburg (1792—1850).

vojnu tak velikou a tak nepotřebnou, tak protivnou většině národů: to by jistě bylo více, než lehkomyšlné a bezsrdečné.

Jmenovitě ale pro nás Čechoslovany jest hrůzné pomyslití na takovou vojnu s Pruskem. Naše země byly by nepochybně bojištěm, bojištěm o korunu německou na hlavě císaře našeho, který právě dle rady tohoto ministerstva naši staroslavnou českou korunou pohrdnul, a nepochybně již ani za českého krále korunovati se oumysl nemá.

Kterak my o německé koruně smýšlíme, ví celý svět již přes 1000 let: a nyní máme o tuto korunu bojovati, máme se pro ni zadlužiti, v nebezpečení bankrotu přijíti, naše krásné dědiny nechat zpustošiti a při tom všem ještě se naše vlastní koruna pěkně zamluví a v zapomenutí uvede?

Věru, tuze mnoho samozapření žádalo by od nás naše ministerstvo!

178. RAKOUSKÁ MOC V NĚMČÍCH.

(*Národní Noviny* z 6. prosince r. 1849 č. 292. S. 2031. = *Duch Národních Novin* v Hoře Kutné 1851. S. 217—220.)

H. B. — Jsme opět s vládními novinami v rozepři stran rakouského vlivu v Němcích. *Prager Zeitung* ve věrejším čísle ¹⁾ vypravuje náš článek, sepsaný proti domnělé vojně s Pruskem, ²⁾ a praví nám, že Rakousko nejen k vůli prospěchu rodiny císařské, nýbrž ze státních ohledů musí udržeti vliv svůj v Německu; že totiž Rakousko o to dbáti musí, aby nebylo jakožto středoevropská moc degradováno, aby se moc středoevropská nenaklonila k jedné straně, (rozuměj k Prusku), odkud by pro budoucnost Rakousko seslabeno bylo, poněvadž by se na Prusko vždy více nasadilo. Jmenovitě nám dává *Prager Zeitung* na srozuměnou, že by německé krajiny z Rakouska potom toužily po spojení s Německem, nebo, což jedno jest, s Pruskem, a že by to právě nám Slovanům na ujmu bylo.

Přiznáváme se, že nemůžeme uznati pravdivost těchto důvodů v *Prager Zeitungu* pronešených, a že jmenovitě nemůžeme nikterak vidět v Prusku nějaké nebezpečí pro Rakousko. Dejme tomu, že by v nej-

¹⁾ *Prager Zeitung* z 5. prosince r. 1849 č. 267.

²⁾ Viz díl II. S. 802.

lepším padu, (který však skoro za nemožný pokládáme), všechny ostatní země bývalého německého Bundu kromě rakouských k Prusku se připojily, jaké jest v tom nebezpečení pro Rakousko? Není Rakousko samo pro sebe důstatečně velika mocnost? není ještě přece větší mocnost než celé ostatní Německo dohromady?

Chceme tuto své smýšlení projevit bez obalu, v té naději, že nam nebude na zlou stranu vykládáno. My totiž myslíme, že vláda rakouská jenom proto si vliv v Německu udržet a zvětšit hledí, protožeť skrze tento vliv chce udržeti rakousko-německé národy pohromadě. Od jakživa panovala dříve u vlády rakouské zásada, že se Rakousko, z tak rozmanitých národů sestavené, jinak než mocí pohromadě udržeti nedá. Když se ale vláda rakouská přece uhránila nemohla svobodě konstituční, a když hned s prvním rozkvětem této svobody vypukla u některých národů rakouských touha po úplně politické samostatnosti a tudý po odtržení se od Rakouska což divu, že se snad rakouská vláda počala ohlížeti po nějakém spojidlu bezpečném. My myslíme, že toto přirozené spojidlo Rakouska jest vzájemnost kmenů slovanských, onen od nás již dávno objasněný malý panslavismus, rakouská nynější vláda ale myslí, že toto spojidlo nemůže býti jiné, než Němectví, z čehož pak ovšem u všech neněmeckých národů v Rakousích povstati musí obava před systematickým, volně, ale jistě pokračujícím zněmčením celé níže, které nám beztoho mnohé německé orgány méně neb více zjevně ohlašují a ku kterému také ve mnohých krocích vlády patrný směr pozorujeme.

Proto ovšem nejen slovanské národy, nýbrž i Vlachové, Maďaři a Rumuni budou vždy pro samostatnost Rakouskou a proti všelikému svazku politickému s Německem, poněvadž v tomto svazku vidí pro svou národnost nebezpečství.

Těší nás, že alespoň u Slovanů rakouských sama Prager Zeitung uznává tuto nechuť ke všelikým spolkům s Německem: to ale pochopiti nemůžeme, kterak potom ze statních ohledů potřebuje Rakousko vplyv v Němcích. Státní ohledy nemohou býti než takové, které si preji národové, co si ale většina národů nepreje, kterak to může být statním ohledem? Aneb se snad považuje naše nynější ministerstvo za poručníka nezletilých národů rakouských, kterýžto poručník lepe než schovanec jeho má vědět, co jest pravý prospěch schovanců?

Zda se podle všeho, jako by ministři naši skutečné takto smýšleli, že oni lepe musí znati pravý náš prospěch, než my sami: v takovém padu by ale naše vláda spíše patriarchální než konstituční nazývati se měla.

Kdykoli poukazujeme na vzájemnost národů slovanských jakožto na pevný svazek jednoty konstitučního Rakouska, vždycky protivníci naši, ku kterým ovšem bohužel i vládu samotnou počítati musíme, vykládají naše slova tak, jako by jsme žádali poslovanštění Rakouska nebo alespoň naši nadvládu. Zdá se nám ale, že nikdo upřímný nám takovou předhůzku ani dělati nemůže, hlavně proto, poněvadž jsou Slované rakouští již na více kmenů a literatur rozděleni, a tudý ani moci nemají jiným s nimi v Rakousích spojeným národům křivdu činiti. Právě proto, že nad

svých národních menš. Soudíme právě proto, že žádají
sáměsť národních států, a bojují se proti centralisaci,
a také právě nepřehlédneme přádnost německá následova-
teli této. Četné se nám, aby ještě Rakousko hege-
monie - Němci a Prusci, pak nejvíce jest nadvláda
dvěh německých v Rakousku zpečetěna a zpečetěna,
a usnadní německým národním přestupe býti Rakousko
svým národním.

I tak přání jsou a také hegemonii rakouskou
- Němci všichni národní a národní Němci, kteří
usnadní a Prusci a Němci mají o pruhu německém
a Prusci a Němci Čechů o změnění celého
Rakouska na svůj a přání, aby to byl myslí, že skrze
tato nepřátelství Rakouska v Němcích stanou se Němci
svým - Prusci. - Právěž strana v Německu,
která ani tak není práva svých národů přije si
nepřátelství Pruska, neboť skrze pruskou hegemonii
má se klesnout jednotě všech Němců, vyjmouc Němce
- Prusci, kteří by ale skrze federativní ústavu
- Prusci a Prusci byli národní samostatnosti.

Tato spravedlivější německá strana (nazvaná malo-
nemce) nejen a také přije jednotu politickou všech
Němců, podobně ale úplně ví, že se k vůli tomu
Rakousko nepřátelství nemůže, a že s druhé strany
všichni německých národů v Rakousku k politi-
ckému svazku s Německem nikdy nesvolí: spokojuje
se, že s tak národním Malým Německem pod pruskou
hegemonii.

My nemáme nikterak viděti nebezpečí a ujmu
Rakouska v tom, když třeba i celé Německo k Prusku
nadvláda, což jest ovšem pad, když všechny okolnosti

rozvíjíme, prozatím zcela nemožný. Až posud byly hlavní mocnosti evropejské: Anglicko, Rusko, Francouzsko, Rakousko a Prusko; tento poměr zůstane opět takový a jenom na Rakousku bude záležet, aby dusem svým moc svou rozmnožilo na té straně, kde se rozmnožiti dá, v Turecku, aby šťastnou, každému národu milou ústavou lákalo k sobě národy turecké. To jest cesta na delší čas, ale jistá, kdežto hegemonii rakouskou v Německu, skrze kterou by ovšem Rakousko se stati mohlo první velmoci světa, za věc nebezpečnou, za hazardní hru považovati musíme. Na papíře ovšem vypadá taková moc asi s 80 miliony obyvatelů, ve středu Evropy, s obou stran more s hlavními rekami atd. velmi krásně; když ale považíme ty kousky, z kterých by byla násilně sešita; když považíme nechť a zarytost skoro polovičky neněmeckých narodů, násilně připoutaných, proti tomuto svazku, když považíme hojnost vnitřních nepřátel a nejrozmanitějších stran rakouskou hegemonií uražených a zkrácených; když povážíme kolem do kola samé nepřátelské sousedy a některé z nich mocné, mající množství tajných přívrženců mezi bezděčnými občany této velice středoevropské německé říše; když, pravím, všechno toto povážíme, nemůžeme věru ani nejhorsmu nepříteli svému přátel korunu této nové říše, která zajisté ani dost malý věk nepřežije, kdyby se podařilo třeba zbudovati ji.

Zdánlivě slavy a to jen na čas by nabylo Rakousko skrze hegemonii v Němcích, ale vnitřní sílu by pozbylo. Což nejsou poměry naše domácí dost pomalé, že ještě do cizích pletek se míchat máme? Což není celé obezřetnosti zapotřeb. k uspořádání

Novo-Rakouska, že nám ještě času a sil zbývá cizí hospodářství zřizovati?

My jsme přesvědčeni a snad i ministerstvo naše, že rakouský říšský sněm nikdy nepotvrdí takové spojení Rakouska s Německem: považuje-li však naše nynější ministerstvo tuto věc za nějaký důvod, netroufáme si ani vysloviti. Že by ale konstituční ministerstvo na mínění sněmu ohled míti mělo, zdá se nám zcela slušné, alespoň nebuřické mínění.

179. (PROMEMORIA O NEKONSTITUČNÍM POMÉRU TISKU V PRAZE.)

(Narodní Noviny z 7. prosince r. 1849. Č. 293. S. 2033.)

Narodní Noviny z 23. listopadu r. 1849. Č. 279. S. 1088 v rubrice »Z Prahy« přinesly stručnou zprávu, že redaktoři Deutsche Zeitung aus Böhmen (Dr. Fr. Makovička, viz díl II. S. 21.), Const. Blatt aus Böhmen (Fr. Klutschek, viz díl II. S. 342.) a Narodních Novin (Karel Havlíček) »podali včera panu ministru vnitřních záležitostí dru Alex. Bachovi promemoria, v němžto vyložili potřebu, aby tisk v nynějších okolnostech určitého práva užíval«. Havlíček k této zprávě později se ještě vrátil tímto článkem:

Podal jsme již dříve zprávu o tom, že redaktoři Deutsche Zeitung, Const. Blatt aus Böhmen a Narodních Novin podali panu ministru Bachovi ¹⁾ promemoria o nekonstitučním poměru tisku v Praze. Zněloť toto promemoria následovně:

Pane ministře!

Stav obležení není nikde v životě břemenem tak těžkým, jako pro časopisectvo. Necht' byl jakkolivěk mírný, přece tisk naproti vojenské moci jest bez práva a bez ochrany a podléhá její milosti neb nemilosti.

¹⁾ Viz díl II. S. 122

Redaktoři nejuctivěji podepsaní musejí sice, do-
svědčující pravdu, vyznati, že J. Exc. pan polní zbroj-
mistr hrabě Khevenhüller, vykonavatel stavu oblehlosti
v Praze, stav tento vymíneční vůbec vykonáva mírně;
co se ale zvláště poměrů Pražských časopisů týče,
měli jsme často příležitost seznati, že Pražské časo-
pisectvo nalezá se v mnohem tvrdších poměrech nežli
Viedeňské, což jest důkazem, jak velice závisí tisk od
milosti vojenského vládare.

Nejucuvěj podepsaní nechť nížadným způsobem
nadbíhati moudremu rozhodnutí slavného ministerstva,
zda-li — poněvadž se pan ministr vlastním očima pre-
svědčí o smýšlení v Praze panujícím — stav obležení
zruší, anebo za potřebné uzná, aby dále potrval. Po-
něvadž ale hlavně tisk trpí pod břemenem oblehlosti
dovolují sobě podepsaní nejuctivěji předložit, zda-li
by nebylo dle zásad spravedlnosti a slušnosti přimě-
řeněji, aby časopisectvo bylo od stavu obležení emanci-
pováno, a nařizeno, by všechny přestupky tiskové,
pouze o. l. řádných ouřadů posuzovány a souzeny byly.

Podepsaní doufají tím bezpečněji, že pan ministr
na toto nejuctivější představení ohled vezme, poněvadž
stav obležení i v jiných konstitučních státech, na př.
v Anglicku proslulem pro pšsnost u vykonávání za-
konů, pouze na právo shromažďovací a na právo do-
movní se vztahuje, nikdy však na tisk, a to vším
právem, neboť samo sebou vysvitá, že, když je právo
shromažďovací stavěno, tisk sam o sobě nemůže
způsobiti žádného rušení pokoje.

Take dovolují sobě podepsaní, poukázati na do-
savadní chování Pražského časopisectva, které i ten-
kráte, když mu stav obležení nepíkažel, nikdy aneb



v poměru velmi zřídka dalo vládě příležitost, by užiti musila prostředků repressivních.

Proti všelikému zlému užívání tisku má konstituční vláda dosti opor v nařízeních zákonu o tisku od 13. března 1849 a v nejnovějším zřízení porotníkův.

V Praze dne atq.

Podpisy:

Makovička, Havlíček, Klučák.

Audience u p. ministra trvala asi hodinu, písemní odpověď ale nepřišla posud ještě žádná.

130. NÁRODNÍ ČESKÉ DIVADLO.

(Narodní Noviny z 3. prosince r. 1849. Č. 294. S. 2039. — Duch
Národních Novin v Hoře Kutné 1851. S. 220—222.

H. B. — Držíme divadlo národní za tak důležitou věc v životě veřejném každého národu, že mezi jinými politickými záležitostmi také jednou tomu předmětu místo věnovati chceme. Tak jako v každé jiné věci bojujeme i v divadle o to, abychom vzdělanější vyšší stavy, odcizené národu, zase navratili k němu. Právě z této příčiny trpí ale každé naše podniknutí na jakousi neurčitost, polovičitost. Vezmeme za příklad ku př. Narodní Noviny samé. Nejsouť jako každé jiné noviny, mající své zvláštní a stejné obecnstvo, nýbrž musejí nevyhnutelně co do duševního vzdělání nejrozmanitějšímu obecnstvu zároveň sloužiti za orgán. Naše noviny musejí býti zároveň politicko-národní stranní orgán pro učence, který celý svůj život v knihách ztráví, a spolu též novinami pro rolníka, který jenom časem svým nějakou chvílku čtení obětovati může. Že příliš nesnadné jest pohybovati se v těchto mezích, aby z jedné strany učenci neřekli: píšeš samé dávno známé věci, jsi příliš obšírný, nač tvoje výklady potřebujeme? a z druhé strany aby se zas nenařikalo: že se píše nesroz-

umístelně. Bohužel! nejsme ale ještě tak daleko, aby každá třída narodu našeho své zvláštní, hlavně pro tuto třídu psané noviny měla, a proto musí až do té doby redakce mezeru tuto, jak možno jest, vyplnit a jak se říká mezi Scyllau a Charybdou plovati. Mnoho předhůzky, které by se slušně našim novinám dělati mohly, maj. základ svůj v těchto svrchu dotčených poměrech, my bychom zajisté dovedli ještě srozumitelněji psati, kdybychom se učene čtenářstvo své promrzeni nebáli, a z druhé strany mohli bychom mnohem vyššího tónu se přidržeti, kdyby nám na srozumitelnosti pro neučené čtenářstvo nezáleželo.

Naschval jsme se trochu obšírněji o svém vlastním postavení vyjádřili, abychom si ušetřili slov, obracujice tu samou sadu i na naše divadlo. Ředitelství našeho divadla má to same postavení a musí mít ty samé ohledy jako my. Obecenstvo navštěvující české divadlo jest zrovna tak rozmanité co do vzdělanosti a stavu, jako čtenářstvo českých novin. Jedni žádají strašlivosti, hromy, blesky, zuření herců, zazraky, příšery, koně, lezení na stromy, hubičkování a nenasytí se těchto lahudek, byť by se jim každodenně a plnými misami podávaly, a při tom považují schopnost hercovu jen podle hrdla, čím více křičí tím více mu od vrchu potleskují. Druzí zas při zemi dole stojíce a sedíce (v ložích beztoho nikdo není, neboť obecenstvo, pro které lože dělány jsou, nechodí ze zásady do českého divadla): se srdečnou bolestí se dívají na prostituci divadelní musy, na ty čarodějnice, vydávající se za ženské, a na ty katany, držíc se za hrdiny. Obecenstvo vzdělane přalo by si nějaký pokrok divadla, ono nevnáší obyčejně pro zábavu do divadla, nýbrž ze

obecnost, která jest jen část obecnstva jen směr a způsob, jakým jedni se tvídní za své pe-
stování umění, zatímco ostatní se baví a baviti dají. Nepra-
vím, že tato obecnost jest jen část obecnstva, mezi
obecností a obecností rozdíl není, a rozdíl není, kterým
se obecnost s obecností oškliví, a jsouť zase v per-
petuum, jak jest obecnost, jako vzdělanost vyhlížeje, a
obecnost se obecností vzdělaností opatření.

V tomto směru a z těchto náhod má ovšem
divadlo, které jest jen část obecnstva, kdežto
za své pevnosti směru se tvídní a směru muze, co sobě
přehledá. U nás ale sava toto jedno divadlo (a
všechno jest jedno) jest, my všichni dohromady
máme a máme tedy jeden drabeňák snášení, jeden
drabeňák snášení a všichni se posíliti mohli v tom
drabeňáku.

Nemůžeme tedy očekávat, s takovým reditelství
divadla, které jest jen část obecnstva, že není
možno, jaké jest divadlo do lepšího stavu přivesti,
neboť jest všeobecně a všichni se pracovali buďte, aby
se vavš ještě část obecnstva porvedli, což ovšem
se nárami, ovšem jen dobře promyšleným a dle planu
vyměřeným postupem stati se může. Neboť jest jisto,
že naše divadlo hlavně jen od vzdělanějšího obecn-
stva se udržuje, a proto se musí tomuto obecnstvu
taky hledět zviděti.

Praví se jednou, že se české divadlo proto zdvih-
nout nemůže, poněvadž je vzdělanější třídy slabé na-
vštěvují, a po druhé se zase říká, že vzdělanější třídy
proto do českého divadla nechodí, poněvadž tuze špatně
jest. Ale to všechno jest circulus vitiosus, totiž
kruh podvodný. Čím lepší bude divadlo, tím více budou

vzdělanější do něho chodit, aby ale lepší byti mohlo, právě proto zas musejí do něho více chodit vzdělanější. Neboť se tím více bude moc: na národní divadlo nakladati, čím větší bude jeho vynos, a čím více se zas naň naloží, tím více bude lidí do sebe lákat. Jedno druhému musí ruku podávat.

Na novém kuse Brutuse, aneb Caesar¹⁾ viděli jsme krásný důkaz, jak slavně by se na českém divadle hráti mohlo, kdyby se chtělo. V Paříži se tento kus velice líbil, a jeden náš přítel, který právě v Paříži přítomen byl, praví nám, že nenalezl velkého rozdílu v představení Pražském. Zajisté velmi pochlebné svědectví pro ty tři umělce, kteří na našem divadle tento kus představovali. Více takových kusů, ale též tak hranych — a v krátkosti budou se lože i prizemi a vůbec všechna dražší místa plnit, jestli ne jedním rázem jistě v postupu času. Také Řím, jak se praví, nebyl jedním dnem vystaven.

Zda se nám, že ředitelství národního divadla příliš vysoce cení české původní kusy a že špatným českým kusům příliš velikou přednost dává před dobrymi cizoliteraturními. Jmenovitě tu míníme některé starší české kusy, které beztoho již celému obecenstvu našemu příliš dobře znamy jsou, a které držíme sice za příslušné, aby je někde pro vyrazení ochotníci provozovali, ale za neschopné, aby se ještě dávaly na divadle Pražském, kamžto přicházejí velmi často lidé na zvědy, aby poznali nynější postup naší slovanské strany, též mnozí cizinci, kteří třeba česky nerozuměli,

¹⁾ Brutuse, aneb Césara. Veselohra v 1 dějství od M. Rosier-a, vzdělána J. K. Tylem byla dávana v Praze poprvé v českém rouše dne 6. prosince r. 1849.

proč tedy jeho kritika není spravedlivá a předpo-
jatá? Odpověď můžeme snad, obzvláště, když
víme, jaké je a jaký byl jeho osobní přirozenou
a jeho vlastně stoupenou spůsobem k zesprosta-
nění svého spůsobu nepochybně, že je ještě úsilně na-
pravován.

Jak bychom tedy již dramatická literatura celého
světa, tak bychom již se přistoupili přeracovati, jak
máme nyní a to se musíme pro těch několik če-
ských překladů.

Je třeba tedy, aby již jednou čas, aby ředi-
telé naší národní společnosti byli a zvláště hereček
svět a aby se mohli náležitě předpovědět) oceniti.
Jest-li ovšem čas, aby naše divadlo vedle pani
Katherine měla doprovod vlny mládežnické, do které by
se přistoupil člověk mladší, který mohl zamilovati!

Tím, že my přeměňujeme práci celého českého
divadla, věnujeme si na svou vlnu jest, že se až
poslední národnostní.

181. VLÁDNÍ NOVINY A NĚMCI.

Národní Noviny z 10. prosince r. 1849 Č. 298. S. 2047. = Duch
Národních Novin v Hoře Kutné 1851. S. 223 - 224.)

H. B. — Každý, kdo čte polemický článek v č. 289. Prager Zeitungu¹⁾ proti nám a proti redakci Deutsche Zeitung zároveň mířený, upozoroval zajisté, že jsme my se svým článkem o německé politice naší vlády většího zalíbení našli před očima vládních novin, než p. dr. Makovička.²⁾ Zdá se nám ale, že zcela nezasloužené: neboť pokud jsme v této záležitosti směr Deutsche Zeitungu za času redakce p. Makovičky pozorovali, vidíme, že se v této věci úplně srovnáváme. Bude se snad někdo diviti, kterak se Národní Noviny a Deutsche Zeitung v záležitostech německých srovnávají mohou, a přece jest tomu tak. Deutsche Zeitung ze svého stanoviska nežádá v záležitostech německé jednoty od rakouského ministerstva přede vším nic jiného, než aby Němcům nerakouským nepřekáželo v samovolném utvoření svého spolku. To samé žádáme i my od ministerstva ze svého stanoviska: my chráníme sice úplnou politickou jednotu všech Němců v Evropě za nedostupitelný ideál (v čem nám snad ani

¹⁾ Prager Zeitung ze 7. prosince r. 1849 Č. 28.

²⁾ Viz dle II. S. 21.

Ovšem, že při všem tom stavíme své úsudky na tom základě, kdyby se v Rakousích podařilo spravedlivou svobodu a výbornou vládu zavést.

Také musíme ještě i to podotknouti, že nám vládní noviny špatně porozuměly, jako bychom toho byli žádali, aby si hledalo Rakousko slovanské spojení. Toť by nemohl být nikdo jiný než car ruský.

My jsme pravili, že mělo Rakousko zakládati trvání a jednotu svou na sympathiích slovanských kmenů v Rakousích.

Že vláda nemá být služkou veřejného mínění — (jak píše Prager Zeitung), jest sada, která by neměla stat v časopise vycházejícím na outraty zemské v státu konstitučním. O této věci my máme arci jiné zásady než naše ministerstvo: zdá se nám ale, že se svět pořad více k našim zásadám kloniti a od ministerských odchýlovati bude. Každá pravda časem zvíťezi. My sebe ovšem nemůžeme vydávati za veřejné mínění ani v této ani v jiné věci: doufáme ale, že se na sněmě říšském ukáže, máme-li pravdu my neb vláda. Když již na Kroměřížském sněmu ¹⁾ byla většina proti spojení s Německem: což bude nyní, kde tolik protiněmeckých živlů v Uhřích a ve Vlasích do sněmu říšského přistoupí. Na konstituční cestě nebojíme se, že by si naše zásady průchodu nezískaly: na cestě ordonanční ovšem platí jeden dvorní neb nyní ministerský koncipista víc nežli několik národů.

¹⁾ Viz díl II. S. 330.

182 ZÁPOVĚD „PRESSE“.

Journal Suisse z 11. prosince r. 1849. Č. 297. S. 2049. = Duch
Národního Novin v Hore Kladně 1851. S. 224—225.)

Ř. B. — Konečně s stěžujeme na stav obležení,*)
na nedostatek svobody tisku, odpoví se nám se strany
vášeho listu, že pokud mluvíme, abychom se zdrželi věc-
hův nepřítomnosti. Co ale jest marnost, co není náruži-
vost. — Než tak každý zákon světlo nedává. Vlada
světa své nepřítomnosti sama si ustanoví míru, až do které
analogie nepřítomnosti novin trpěti chce, a najednou do-
stane se tak, aby přestaly vycházeti jeho
noviny. Je v takovémto čase postavení redaktora není
takováto věc, aby každý na pouhé slovo, kdyby
tímto se státní svobodě o tom nevydavali. Re-
dakce novin, když tu mezi dvěma ohni: z jedné
strany na jedné straně předsvědčení zastavati co možná
rovnost, když se politické strany, ku které náleží,
a když se strany, když tu ale, byť se jiných trestů ne-
má, když se strany a tudý zrušení všelike politické
strany, když strany, když není teď jiné činnosti po-
litické strany, když. Potřebko jest nám v takovém po-
stavení, když strany, když, aby se nám ani právní
novin, když strany, když opovíránost aneb i lehkomyšl-

nost vytykáti nemohla od našich vlastních politických a národních spojenců.

Neočekávané zapovězení Vídeňských velice rozšířených novin »Presse« podalo nám příležitost k takovému kajeckému rozjímání. Jak se časy mění! Když lonského roku v nejbouřlivějším čase počala Presse ve Vídni vycházeti,¹⁾ netroufali si roznášeci její téměř ani na ulici, a Presse byla tenkrát všeobecně co reakcionářský časopis rozkřičena. Kdo by byl tenkrát mohl na to pomyslit, že tato Presse pod tím samým vydavatelem bude jednou od ministerstva zapovězena pro radikalnost! A přece se to stalo. Ve Vídeňských vládních novinách čteme takové ohlášení:

Noviny »Presse« poskytují svým vystupováním od několika týdnů důvod, že jich tendence k tomu směřuje, aby vzbuzovaly nedůvěru k rozkazům vlády, aby v podezření uváděly každý její skutek, a aby jim vštědily znak nekonstitučnosti. Nedá se upřít, že se tím udržují mysle v ustavičné nespokojenosti, že se tím podkopává důvěra v trvání a v poctivost vlády, že tím hrozí nebezpečství veřejnému uvěru, a že se tím rozšiřuje nejistota a strach ve všech třídách státní společnosti. Ačkoli až posud svobodnému rozbirání a vyvracování nahlédů, třeba se od oněch vlády různily, v tisku překážky staveny nebyly: uznává nynější guvernér, jemuž uloženo jest, bdíti nad vyminečným stavem, že by se proti své povinnosti prohřešil, kdyby zmíněným novinám při jich nyní přijaté a všeobecnému dobru škodlivé tendenci dále vycházeti nezabránil. Toto nezabránění by bylo správné s těžkou odpovědností zvláště proto, že noviny »Presse« se odvažily vzdorovati napomenutím, veřejně ohláseným. Jsouť zapovězeny noviny, jenž se mnohem mírněji držely,

¹⁾ (Tentokrát se považovala všeobecně za orgán hraběte Stadionu (viz dle II. S. 89.), o němžto se myslelo, že je peněžitě založil. Nemůžeme ale posud a jistotou udati, co na tom pravdivého.)

že by v tak nevhodném čase noviny „Presse“ ještě
mohly být vydávány. Vláda a vojenský guvernér povoluje
to s podmínkou, že se musí postarat, aby zapověděli
noviny „Presse“ na své vlastní náklady. Oni se tímto u všo-
chopného císaře vzdali.

Ve Vídni 8. prosince 1849.

Civilní a vojenský guvernér Welden, polní zbrojmistr.

Vážený a odpovědný redaktorův jejímu p. Zan-
zigu, tu následuje jeho doporučení:

„Noviny, které patří ke noviny „Presse“ od několika
let, byly v minulosti velmi úspěšné. Jako „Presse“ i ve
starých časech měla pro veřejnost způsob, že by gu-
vernér, který byl v té době na velmi vysokém státním
postu, měl povinnost se postarat, aby novinám tímto
dostatečně odpovídal. Oni by takové odpovědi mohli,
protože noviny by byly, jak se říká, v opo-
zici s vládou. Noviny se tedy jasně vzdaly proti vse-
obecnému zastupování, jež redaktorův novin již konkrétně vy-
slovil, a tímto zastupováním při několika novinách
bylo by to, že se noviny zapověděly. Nežpsány ci-
vilní a vojenský guvernér, on se pohybuje, zapověditi noviny
„Presse“ na své vlastní náklady. To se Vám uvádí v známost
s důvěrou, že Vaše noviny ode 8. prosince 1849 již
vyšlaskají bezpochybně.“

Ve Vídni 8. prosince 1849

Welden,

civilní a vojenský guvernér

Může se každý pomyslet, jaký asi dojem zpuso-
bila tato událost ve Vídni a v celém mocnářství: nás

August Zanzig * 1807 byl původně voják, pak chemik a konečně
žurnalist. Je první doba v Paříži a r. 1843, 16. června jako zod-
povědný redaktor vydal první číslo „Kleine Reichstags-Zeitung“,
pak dne 3. července r. 1848 1. číslo „Die Presse“.

alespoň naplnila žalosti a starosti pro budoucnost. Všechny Vídeňské časopisy kojili se ustavičnými nadějemi brzkého zrušení stavu obležení a počátku opravdové zákonité svobody tisku, a místo toho záповěď Presse! My jsme sice až k příjezdu J. M. C. do Prahy¹⁾ také vždy s velikou jistotou očekávali brzké zrušení stavu obležení a počátek konstitučního života: od té doby ale jsme již pevně přesvědčeni, že nemá vláda žádný oumysl v brzkém čase nám navrátiti zákonitý konstituční pořádek, a záповěď Presse potvrdila nás tím více v tomto přesvědčení.

K tomu se ještě rozšiřují velice znepokojující zprávy o změnách v ministerstvě, jmenovitě o odstoupení p. ministra Bacha,²⁾ a nechceme ani všechny ostatní opěťovati. Že takové věci mysl naši velmi zarmucují, toho tajiti nechceme.

¹⁾ Viz díl II. S. 791.

²⁾ Viz díl II. S. 122.

183. (PŘÍPAD TROJANŮV.)

(Národní Noviny z 13. prosince r. 1840. Č. 290. S. 2057.)

Dne 28. listopadu r. 1840 byl od Pražského hrdečního soudu zatknut a do vyšetřování vzat Alois Pravoslav Trojan (1815—1893). Trojan byl r. 1840 osobnost vešce známa. Hned v letech čtyřicátých byl mezi pořadatelů českých balů, pracoval před r. 1848 v Průmyslové Jednotě (díl I. S. 185.), byl spoličinný při založení «Měšťanské besedy» (díl I. S. 251. až 253.) a ve schůzi dne 11. března r. 1848 v lázni sv. Václavské, jakož i při vyřízení pražských petic ve Vídni hrál roli první. Byl údem «Národního výboru» a byl zvolen poslancem na sněm zemský i hšsky. Zatčeni: Trojanovo neudalo se z důvodů politických, nýbrž z přičin soukromých. Národní Noviny z 30. listopadu r. 1840. č. 288. S. 2014. o tom oznamovaly: «Všechny okolnosti nejsou nám posud s náležitou jistotou povědomy, dovidáme se však z dobrého pramene, že se jedná o křidu jeho švagra, jistého p. Turka, kupce ve Slaném (r. 1847), při které přiležitosti sestra p. Trojanova, manželka tohoto kupce, jednu bednu zboží v Praze u jednoho kupce zabavenou vyplatila a pak, ačkoli již konkurs vypsaný byl, k zachránění svého přínosu prodala, a tak z massy věřitelům náležící odstranila, což dle zákonu jest podvod věřitelů. Práví se, že hrdeční soud p. Trojanova za podezřelého uznal, že v tomto kroku své sestry oučastenství měl.» Trojan hned po zatknutí podal k appellačnímu soudu rekurs, který byl pro něho příznivě vyřízen. Národní Noviny z 12. prosince r. 1840. Č. 298. S. 2056. o této věci psaly: «Na rekurs v záležitosti p. Trojanova podany, vydá včera zdejší appellační soud vyrok, že se p. Trojan za

anebo zločinu nedopustil (Abgang eines Verbrechens), pročež nejen že hned propuštěn být musí na svobodu, nýbrž i vyšetřování proti němu přestane. My jsme se naschvál až do dalších ouředních vyroků od všechkých usudků zdrželi: těm nás tedy tím více, že za nevinného uznan jest a zanecháme všem těm, kteří radostné nejen proti němu, nýbrž hned proti celé straně nejhanebnější důmnění a útržky rozšiřovali, aby se styděli, jestli se ještě mohou stydět. V následujícím 200. čísle přinesly Národní Noviny o celé události tento Havlíčkův článek:

H. B. — Říkává se obyčejně, že celá strana, celý národ nikdy se nema tupití a pomlouvati pro osobní vady jednotlivců, a že tedy skvrna objevující se na mravním charakteru některé osoby nepadá na celou stranu, na celý národ, ku kterému tato osoba náleží. — To však se jenom říká a neděla, jinak jest v theorii, jinak v praxi. Tak dobře jako si celý národ vlastní zásluhy svých výborných ve světě z té neb jiné příčiny proslulých mužů ke cti připisuje, tak dobře jako po nejdelší časy s chloubou vzpomíná národ na své výtečníky: tak také zas nepřatelé a protivníci s radostí se uchopí každé osobní vady jednotlivce, aby mohli potupu rozšiřovati o celé straně protivné aneb dokonce o celém národu.

Pravda těchto slov potvrdila se zase na případnosti p. Trojanů — ovšem tenkrát pro zahanbení těch, kteří nás zahanbiti chtěli. Nepochybně, že událost tato nejenom v Praze nýbrž také ve všech končinách naší vlasti byla předmětem rozmanitých řečí, hádek, zármutku z jedné, a zlomyslného potěšení z druhé strany.

Když se najednou jako blesk z čista jasna roznesla po Praze pověst, že jest Trojan od hrdejšího

soudu a sice pro podvod zatčen, byli jsme všichni tak neočekávanou a neobyčejnou událostí jako omračení. Všichni, kteří tohoto muže od jeho mládí znají a s ním obcují, přesvědčili se nejednou o jeho šlechetné a poctivé povaze, o jeho upřímné obětavosti, s kterou vždy nehledě na žádný zisk a na žádnou obět usiloval o obecné dobro naší vlasti. a já sam pisatel tohoto již po více let stoje s ním v uším přátelském svazku a obcování, měl jsem nejednou příležitost nejen ze slov nýbrž z činův, a to nejen veřejných nýbrž i nejsoukromějších přesvědčiti se nevyvratně o šlechetné jeho povaze. Zpravou takovou o jeho zatknutí, zatknutí u hrdelního soudu, zatknutí pro podvod, byl jsem dočista omráčen. Zatím si pospíšili pánové jisté strany, kteří by nás všechny jim v cestě stojící zastavatele prav národu nejraději viděli snad na popravišti neb alespoň zharobené a poražené, zatím si tedy tito pánové pospíšili na všelikých cestách rozšiřovati nejhanebnější pověsti o příčině Trojanova zatknutí. Již pry po mnoha let dělal falešné směnky, již množství lidu prý o znamenité peníze přivedl atd. tak že se nám až hnusí jenom opakovati všechno to, co tito lidé po celém městě rozšiřovali. A zrovna největší „přátelé pokoje a pořádku“, kteří naší straně každou chvíli vyčítají nesnášlivost, osobování, ultra atd. zrovna tito pánové ukazali tak jako vždy jindy i při této příležitosti, jak by jim mílo bylo kdyby nás mohli zkaziti. Nespokojili se tím jenom Trojanova hanobiti: hned musela cela strana naše být sestavena ze samých zločinců, podvodníků, přestupníků atd., tak dalece že ku př. jistý dobře známý professor práv se ani zdržeti nemohl, při svém ouřadování (při rigorosum)

nám všem utrhačně spílali. Co všechno jsme zde v Praze od takových a podobných našich dobrodinců poslouchati musili, může si každý posoudit již jen podle toho, co si troufali tisknout ve svých časopisech, jmenovitě v jednom, o kterém jsme si již dávno pevně umínili, že ani vyslovením jeho jména noviny své zhyzditi nechceme. Také Lloyd¹⁾ ve Vídni, o kterém se dobře ví, na čí outraty vychází, píše ještě v outerním svém čísle (11. pros.) doslovně takto: Das Verbrechen, dessen Trojan beschuldigt wird, ist, wie ich höre, «Urkundenverfälschung und betrügerisches Anlocken fremder Waaren.» Ein schönes Geschäft für einen diatenlosen Volksvertreter!«

Viděti z toho hned, jak těm pánům ještě posud sněm v žaludku leží, tak že ho a odtud narostlou žluč proti nam ještě posud vytráviti nemohli!

V takových trapných okolnostech snažili jsme se alespoň dovědět, jaké podezření se u hrdelního soudu proti Trojanovi skutečně zdvihlo, a co jsme se o celé věci dověděli, to jsme v kratkosti podali již hned tenkrát v N. N.,²⁾ aby alespoň něčím se porazily ty ošklivé pověsti. Nyni sme se ovšem teprva dověděli, že ani to, co jsme my o této věci podali není pravdivé, a jmenovitě, že ani žádný konkurs nebyl vypsán.

Než rozhodnutí sl. appellačního soudu, které jsme již včera³⁾ sdělili, a které bylo uzavřeno jednohlasně v rozmnoženem senátu (9 rad a oba předsedové) očistilo p. Trojana ze všeobecného podezření. Tím ovšem jest jeho veřejné postavení zachováno a jemu zase

¹⁾ Der Lloyd z 11. prosince r. 1849. Č. 593. Ranní vydání.

²⁾ Národní Noviny z 30. listopadu r. 1849. Č. 286. S. 2014.

³⁾ Národní Noviny z 12. prosince r. 1849. Č. 298. S. 2066.

všechny předešlé hodnosti a úřady navraceny: kdo se nanradí jemu z úplna všechny ztráty a utrpení, které mu překvapenost hrdebního soudu Pražského způsobila. Kdo může posouditi, jaký jest to cit, byti v tak osáklém podezření, byti v takových řečech po celé zemi, jenom ten může dokonale uvažiti těžkost kníady, které Pražský hrdební soud se na p. Trojanovi dopustil. Pan Pětros, přednost hrdebního soudu Pražského, měl tím opatrněji v této věci jednati, poněvadž je všeobecně známy poměr jeho osobní k p. Trojanovi. Každý ví, že p. Trojan byl na místě p. Pětrosa spolkovodem zemského výboru, za kterýžto ourad p. Trojan 400 zl. stří. ročního platu užíval, a každý dobře ví, že p. Pětros přese mně si u obce Pražské s poměru neřivosti proti Trojanovi ztěžoval, že tímto vyvoláním p. Trojanem jeho p. Pětrosa důchody stěžený jsou na 900 zl. ročně, a tudý od obce nějakou kompenzaci za svou bývalou činnost žádal. Každý také ví, že p. Trojan po odstoupení pana purkmistra Městera k tomu působil, aby někdo jiný než p. Pětros za purkmistra Pražského vyvolen byl. Právě poněvadž všechno toto známo jest, měl sobe pan Pětros, přednost Pražského hrdebního soudu tím opatrněji jednati, neboť každý ví, že v těchto věcech velmi záleželo na přednostovi záleži, který si sam ke každé věci sestavuje senát. Ví se také, s jakou rychlostí předem senát vykonával své překvapene uzavření na p. Trojanovi, a tak spěšně oznámil hned jeho zatknutí a mimosoudně naložil atd., a s druhé strany se ví, s jakou

¹⁾ Město Mladá 1842-1843 byl posledně jmenovaný purkmistr Trojan. V březnových volbách r. 1845 stál purkmistrovým a vyvoleným do rady pan apševský rada v Brně

vahavostí odeslal hrdeční soud jeho rekurs k appellačnímu soudu. Rekurs p. Trojana potřeboval pět dní k cestě z Novoměstské radnice na Malou stranu, čímž se také nevinně zatknutí p. T. prodloužilo, poněvadž zameškáno jest sezení appellate. Uvádíme naschvál všechny tyto pravdivé okolnosti, abychom ukazali, jak právě v tomto padu nejvíce obezřetnosti a opatrnosti při hrdečním soudě by bylo bývalo zapotřebí, aby se k žádným důminkám strannosti příčina nezavdala.

Celá tato případnost byla však pro nás alespoň v tom ohledu poučná, že jsme opět seznali množství lidí, kterým by to srdečnou radost způsobilo, kdyby naši stranu hodně zošklivili a tak naše působení pokaziti mohli. Bůh jim to odpusť! —

domova, přepadl mne večer a já byl nucen přenocovati ve vsi P. . . . v hospodě

Každý cestující má právo ve veřejné hospodě očekávati pokoj a bezpečnost práv osobních. Přihodilo se však naopak.

Rychtař V. D. byl v tetež hospodě, pil silně, hřmotil celou noc, a zbavil mne tak nočního spánku. Já jsem seděl u zvláštního stolu, aniž jsem se s tím D. a jeho družstvem do zvláštní rozmluvy pustil, neb kdy s nim jakou známost měl, aneb jemu k nějakému vystupu příčinu podal.

Dne 9. zaří k 7. hodině ráno projařčil se ten D. hledě na mne: Ten sakramentský cop musí dolů, i vytahoval svůj kapesní nůž. Já se vyjádřil, že jsem proto sem nepřšel, to že mně udělati nemůže. Když však vstana od stolu, ven sem jiti chtěl, popadl mne od zadu za vlasy, držel mne tak pevně, že jsem se hnouti nemohl, a v této době naslil a překvapení uhlil mi cop několika neostrými a protož velmi rujičimi a bolestnými řezy.

Jak slyším, uhlil prý tento svou zámožností ke zlomyslnosti a rozpustilosti velmi nakloněný rychtař, již také cop jednomu myslivci ze Sl. . . ., K. . . skému učiteli a ještě jiným třem osobám, a jest se obávati, že by, pakli by tento výstupek bez trestu zůstal, žádný cop, ani na hlavách vyšších stavů před ním nebyl jist.

Uříznuv tak naslím, beze vší příčiny ten cop, vyzdvihl jej do vysky, a aby mě před přítomnými zostudil a směšným učinil, mluvil všehke hloupé věci mezi tím, konečně hodil s opovržením cop na zem a pravil: Zcipni!

A když já důvěřuje v ochranu zákonů, daleký toho bych jej slovy nebo skutky ku pořádku odkazal, ke stolu se posadiv, nad přestálým leknutím, bolestmi, utrpenou ztrátou copu a nad potupou plakati počal, vysmíval se tomu ten zlomyslný člověk, křiče: Ať zcipne!

Všecky tyto okolnosti dokážu řádným důkazem skrze svědky Václava S. . . , kováře z K. . . , M. . . ského rychtaře F. . . , K. . . panství, P. . . ského hostinského H. a M. . . ského sedlaka V. . . (je to jediný sedlak toho jména v M. . .) K. . . ského panství dle průvodních článků, B, a svou doplňovací přísahou.

„Tímto zákonem stanoví se, že každý, kdo z tohoto účelu
 učiní, a kdo se k tomu připraví, bude podle tohoto zákona
 trestán.“

„Tímto zákonem stanoví se, že každý, kdo z tohoto účelu
 učiní, a kdo se k tomu připraví, bude podle tohoto zákona
 trestán.“

„Tímto zákonem stanoví se, že každý, kdo z tohoto účelu
 učiní, a kdo se k tomu připraví, bude podle tohoto zákona
 trestán.“

„Tímto zákonem stanoví se, že každý, kdo z tohoto účelu
 učiní, a kdo se k tomu připraví, bude podle tohoto zákona
 trestán.“

„Tímto zákonem stanoví se, že každý, kdo z tohoto účelu
 učiní, a kdo se k tomu připraví, bude podle tohoto zákona
 trestán.“

„Tímto zákonem stanoví se, že každý, kdo z tohoto účelu
 učiní, a kdo se k tomu připraví, bude podle tohoto zákona
 trestán.“

vého oumyslu; neb na mně, jako na všechny sanytrníky čeká osud, že pro mnohé výpary z hlavy v dílnách holou hlavu dostanu. Já jsem sobě tedy předebral, abych nemusel nikdy od zkažené k . . . vlasenku na své hlavě nositi, hlavu svou zachovati, abych z ní jednou nositi mohl vlásenku bez nebezpečnosti pro zdraví. Tak ale mne ten zlomyslný člověk oloupil o ten poklad, a ja nemam žádné naděje, že mně kdy tak krásné vlasy vyrostou, i jestli zřejmě, že jsem i bez ohledu na utrpenou bolest a škodu na mou živnost se vztahující, při tom uříznutí copu, také na své osobě škodu utrpěl. Tuto škodu cenim svědomitě na 500 zl. v. č., a prosim, abych byl dle č. 1293 připsušen k oceňovací přísaze.

Pročež prosim, aby k vyslechnutí žalovaného ustanoveno bylo stání, a při něm aby se stal pokus směsu, a pakli by se nedocílil, aby se pře ličila, a pak aby se za pravo uznalo, že jest povinen mně:

- a) za utrpenou bolest 300 zl. v. č.,
- b) za škodu ze škodlivého působení případnosti této na mou živnost 200 zl. v. č.,
- c) za škodu mé osobě tím způsobenou 500 zl. v. č. spolu s právními i jinými otraty, jež likvidovány budou, pod uvarováním exekuce do 14 dni nahraditi. —

V P . . . 17 ledna 1813.

Kauci skrz otraty právní dává žalovatel se svou sanytrnou v K . . třeba i v hotovosti.

Václav U., sanytrník.

A tergo.

Slavný Sm . . . místní soude!

Žaloba

Václava U . . ., c. k. sanytrníka skr. J. U Dr. P . . .
na

V . . . ského rychtáře D . . .

skrze prostopašné uříznutí copu k vlastní vlasence po mnohá léta velikou péčí zachovaného a vyplývajícího z toho zadosudnění. S písm. A. a B.

v Německu: živel německého vzdělání a mravů v Rakousích, spojení obou skrze společensky vzájem pod obrazem tímto, a našli jste klíč k výkladu onoho symbolu.

«Když porovnáme slova Nar. Nov. se vším, co tvrdí vůdcové Slovanů severních a jižních, nemožno o tom pochybovati. Jakž oni rozvztekleji se slyšce, že by němečtí osadníci do Uher vystěhovati se mohli, jak pohne to jimi, když Dunaj nazývá se řekou německou!

Hle, vizte! volají, jaka budoucnost nás čeká!

Rakousko, dle jich mínění, jest stát slovanský, velikost jeho a budoucnost spočívá na foederaci kmenů slovanských jej obyvajících. Jsouť pak Němci menšina obyvatelstva — Německa odřici se musíme! Jest zrāda na Slovanstvu a na poskytnutých stejných právech národů, když německé mravy a německá řeč ustanovují se za spojido zemí rakouských!

«Temné tušení proniká Slovanstvo ve všech končinách, snaha, prahnoucí žizeň po něčem, co sami jmenovati nemůžeme, probíhá pulsy osmdesáti milionů. Pravá myšlénka, slovo, jiskra jenom a celá Evropa vzejme se plamenem.» —

Tak mluvili na slovanském sjezdu v Praze. Hlasy utichly, myšlénka pozůstala ve vůdcích — ona žije dale, byť i neosmělili se vyřknouti ji!

Klamno jest mysliti, že takové tušení, taková myšlénka, jaká se zakládá ve sbratření národů slovanských, pojednou povstati nebo pojednou zaniknouti by mohla. Události minuleho roku způsobily toliko, že na světlo vyšla, že zřejmě hlasána byla; však musilo ji dříve stavati, neb sahá daleko do historie, jestť výsledek všech výjevů a všeho spletení, které vznikly v životě těchto národů. Poměry ale nynější nazpět povolaly obezřetnost i mírnost nějakou; ostýchají se mluviti zřejmě o Pan-slavismu, toliko co příseru vystavují jej; než smýšlení byvši vzbuzeno před rokem pozůstalo, toliko forma výrazu se změnila. Vnitřní oprávněnost, která své rozšíření a moc a učení o vládě národnosti Slovanům poskytuje, již do předu se nestaví; ano uchylují se na historickou půdu.

Mluví se o slávě koruny české, o privilegích Chor-

vátů, o starých právech Srbů, každý snaží se udržeti sebe v starém odloučeném postavení, federace pak poďa se sama. Jinými slovy, panslavismus, jenž dříve obsahoval nepřehlednou 80 miliony Slovanů obyvanou krajinu, obmezuje se nyní na kmeny, kteří sídlejí ve vnitř hranic rakouského mocnářství, mění se v Austroslavismus, jestliže tím jménem jmenovati jej můžeme.

Když ale poměry slovanských národů v Rakousku uvažíme, okaže se, že myšlenka ta, byť i v smyslu nejužším ani nejmenším nemá podstaty, by v život vstoupiti mohla. Kde jest, tážeme se, vzájemná pátka, jenž vazati má tyto národy, když vylučuje se řeč německá i mravy německé?

S Kolárovy m napísem: „Vzájemnost Slovanů,“ počáto se mluviti o národu slovanském; psali jsou historie řeči slovanské, Šafarik, Maciejovski, Mickievicz ve spisech svých o starožitnostech, o historii prav, o minulosti a budoucnosti Slovanů, spojili slovanské národy v jeden národní celek. Však kde jest tento veliký národ Slovanů?

Nejenom že řeč a mravy rozličných kmenů jsou zcela rozličné, tak že jenom pomocí řeči německé sobě vespolek rozuměti mohou, panuje ještě mezi jednotlivými kmeny vespolná nenavist, žehravost čeledi, které obě projevovaly se před tím v krvavých pátkách, o kterých historie vypravovati může, a které až podnes ještě zcela nevyhasly. Zapomněl snad Polak a Čech na staré rozmišky?

Nebo děli je jenom Karpaty? Shoduje se Rusin s Polakem? Ani spřízněný Slovak nekloni se k Čechu, ačkoli oba pochazejí z plemene českoslovanského, jestliže totiž přislóví a nadávky v ústech národa mají významu! I u kmenů illyrských navzdor všemu zbratření, stáva ještě národního odporu! —

Zde již děli národy odporná víra, Srb nechce se stati katolíkem, Chorvat dle starého práva netřpi vyznavatele víry nesjednocené.

Vsudy, kde se usadili Slované, vzdělávající půdu, nalezájí se německá města, a živel vzdělanosti německé v-ode se zakofenil. Stal se spojedlem mezi rozličnými kmeny a jest nim až posud: mohou Česi na jeho místo jiné dosaditi?

Sledujme běh řek, na jichžto březích od dávnověkosti sídlili Slované, běh Labe, Visly, Dunaje. Plavba a obchod nalezají se v rukou Němců, jichžto osady uprostřed Slovanů hřidly se dle cest vodních, přirozených to silnic pro obchod.

Stalo se tak během času; poměry všechny musely by se změnit; co teprv po stoletích vyvinouti se může, zde nalezati by se muselo co výsledek minulosti. Žádná vláda, žádné ministerstvo tyto poměry změnit nemůže, pomoci ale stejných práv, které ústava Slovanům rovněž jako Němcům poskytuje, můžou sobě dobýti duševní moci. Nechtě tedy hledí zbludu sobě národní řeč, nechtě hledí zmocniti se vlády v průmyslu i v obchodu, v umění a vědách. Svět podán jest vždy nejdůmyslnějšímu i nejělejšímu. — Nechtě ukáží vůdcové Čechů a Illyrů národům cesty vedoucí k moci a vplyvu; nechtěbť zajisté Slovanům duševní síly a vytrvalosti v práci; mužové jako Šafařík a Gay dali příkladů, jichž by druzí následovati měli.

Národové slovanští bojovali pro celitost monarchie ve válce občanské, jakož i na bojích, oni ve zmátcích národních neupustili od myšlénky velké jedné vlasti; Němci dali myšlénku svobody a ústavu národy spojující co zásadu sjednocení. Tak národové, v mnohem sobě vespolck povinni jsouce, snažením k jednomu společnému cíli velkou sobě připravují budoucnost. Ať tedy vůdcové jednotlivých stran nechtě zameziti, co prozřetelnost tak ustanovila a co zdravý smysl národu až posud uznával za potřebu nevyhnutelnou!

Takto píše pan Dr. Landsteiner, který od té doby, co byla v Rakousku zavedena emancipace židů, může být také ministrem. Kdož by myslil, že se dá na tento článek něco odpovědět?

My nemyslíme — ale proto, poněvadž nás tak zastal právě při dobrém humoru, hodíme si s vážnou politickou filosofovanskou moudrostí p. Dr. Landsteimra zatančiti několikrát do kola polku. Proto jsme také

že jeho článek mezi nepolitické do Feuilletonu, a to jest skutečně nepolitický, již proto, že tímto článkem p. Janaschek posloužil ministerstvu asi tak, jak bychom možná dávali svému poustevníkovi tím kamenem.

Tedy předem mluví p. L., že my Slovane jakoby rozumíme basu a flétu, nerozumíme politice a smyslů. Ale ty Slovane v Rakousku jsme ovšem my jen chápali basu a flétu, ale máme bohatého strážce. Jáť hraje na basu a tak tvrdí muziku v cele Berlína, že často svým kontrabusem všechny ostatní přehluší. Nedávno ještě jeho basa velmi libezně hrála, a teď jeho basy by snad z toho Miserere nebylo vy-
páso. Te Deum Laudamus. Z toho se také dá soudit, že rozumíme politice a ponevadž je také Slovane . . . quod erat demonstrandum. Take nepotřeboval p. L. ani říkat, že náš velký stráž Karel sází německou kulturu něco ovšem více na temnost našeho národního snažení. Naše národní snažení bylo Němcům již dávno před tím známo. Když ještě k nám do Čech na pejty chodili, jáť by snad byl tak z šersiva utíkal, že si ho dobře nepamatuji. - Ostatně ale neupírame německé kul-
tury na cest, že osvětla naše národní snažení, jme-
novitě, když našeho osviceného a svobodomyšlného strážce, mistra Janá Husa, spalili, bylo tím plamenem naše národní snažení více osviceno, tak velice, že už pak náš Zikra (take takový fleusta), velikou světlost německé náč po tmě přes hranice vy-
páso, a tím své národní snažení objeviti. Kromě toho ošvětil Janáť také osvětil naše národní snažení, jáť nám totiž všechny české knihy popálili, snad proto, aby bychom rozuměti nemohli jejich politice, a aby se na tom pozemí tím lepe německá kultura urodila.

Pan L. se také bojí, že by si Slované bez němčiny mezi sebou nerozuměli. Můj Bože! jak by nás tak mohli nejlépe vyplatit! Ať to vymůže p. L. u ministerstva (jemu se snad leccos k vůli stane), aby všem Slovanům bylo užívání němčiny zapovězeno. — Pomoc hotová! Bojíte se panslavismu, ale když se nám vezme němčina, nebudeme se moci mezi sebou smluvit a spojit a nepotřebujete se nás bát. Recipe, probatum est.

Pan Landsteiner také ví, že jsme my Slované mezi sebou nesvorní: ať se nás tedy právě proto nebojí, ani on, ani ten, kterýž ho poslal.

Také praví p. L., že se o slovanském národu teprva počalo mluvit, když vydal Kollar svou *«Slavische Wechselseitigkeit»*.¹⁾ V tom ale nemůžeme panu L. dokonce dát za pravdu. Což to byl, jak říkáme vosk, když němečtí biskupové chodili mezi Slovany vybírat desátek, a když nás Slovany proto, že jsme jim ho nechtěli dávat, žalovali co kacíře u sv. Otce v Římě? Nemluvílo se tu o nás? Nemluvílo se o nás, když hned ve středověku Němci v severních městech Slovana žádného ani k učení řemesla připustiti nechtěli? atd., atd., atd. O pane Landsteiner! o slovanském národu se již od jakživa tuze mnoho mluvilo — ale jen utrhačného a lživého. Jestli ale mluvíte, že jen poctivá spravedlivá řeč za nějaké mluvení považovati se má, tu ovšem se o slovanském národu ještě posud málo mluví. Ipse vtip se. Konec.

¹⁾ Viz dñ I. S. 28.

185. (PROTI POVĚŘE.)

(Národní Noviny z 15. prosince r. 1849. Č. 301. S. 2065.)

V dopise z Boleslavska uveřejněném v Národních Novinách z 27. října r. 1849. č. 252. s. 986. bylo učiněno sdělení, že ve Mcelích byl »letos ve fabrikaci nový zázrak, totiž zjevila prý se tam Panna Maria«. Dopisovatel již tehdy celou událost jako »fabrikaci Jezovity« označil a jako klamání prostého lidu odsoudil. V novém dopise, otištěném v Národních Novinách z 15. prosince r. 1849. č. 301. s. 2065. znova k věci se vrátil a to proto, že víra v domnělé zjevení Panny Marie ve Mcelích neutuchala, nýbrž rostla. Úřední komise se sice na místo dne 20. listopadu r. 1849 dostavila, aby věc vyšetřila, ale šíření pověry a jištění lidu nijak nedovedla zastavit. Stalo se to proto, že v šetření nepočínala si dosti důkladně a že omezila se pouze na vyličení celé události od místního faráře. Dopisovatel z Boleslavska ukázav na jisté okolnosti, dle nichž dalo by se souditi na původce domnělého zázraku, vybízel, aby světské úřadové ve věc zasáhli a klamání lidu od nevědomitých lidí konec učinili.

H. B. — V dnešním svém čísle (viz z Boleslavska) uveřejňujeme některé bližší zprávy o známém rouhavém podvodu ve Mcelích, které nám byly od muže víry hodného z nejbližšího okolí sděleny. Odkazujeme na tyto zprávy jakožto na věc důležitou. Z celého jednání viděti jest, že ouřadové nejhlavnější věc opomenuli, totiž vypátrání osob, původců to-

hoto podvodu. Jisto jest, kdo povahu lidskou zná nebude nam v tom odpirati, že pouhým ouředním zákazem takové věci se nikdy nepřetrhnou, nybrž naopak ještě více rozmnoží. Měli jsme již mnoho příkladů, že hospodští, kostelníci atd. již mnoho podobných zázraků a zázračných vod si vymysleli, jen aby lid pověřivý na jistá místa lakał a sobě tím něco peněz nahnali, a že žádné ouřední zákazy v stavu nebyli, lid nevzdělaný od těchto nepravdivosti odvrátiti.

Chceme-li ale upřímně lidu tak zaslepenému oči otevřít, a věc jak se říká z kořene vyvrátit, tu jen zapotřebí jest, odhaliti před lidem tajný původ celé věci, sirhnouti s těch několika podvodníků roušku svatou, do které se nepoctivě zahalovali. Kdyby se něco podobného bylo stalo ve Mčelích, kdyby se jmenovitě bylo ouředně vyšetřilo, která podvodnice se opovážila představovati pannu Marii, a kteří podvodníci ji k tomu svedli, dělce se s ní nepochybně o ty oběti (divná věc, že se bez peněžitých obětí malo která nábožnost vydaří!): kdyby se, pravím, všechno to náležitě bylo vypátralo a lidu ve známost uvedlo, (což bylo jistě snadná věc, kdyby se jen bylo chtělo!) byloby zajisté cele okolí od své sprostácké pověřivosti vyhojeno.

To se však, bohužel! nestalo. Vůbec se nemůžeme při té příležitosti uvarovati následující úvahy. Ministerstvo naše velmi často ubezpečuje nás o tom, že pevný úmysl má konstituční zásady a svobodu pravou upevniti. Nicméně ale vidíme, že se velmi mnoho proti konstituci a svobodě nejen postupně mluví, nybrž i jedná, a to také od mnohých ouřed-

níci. Ponec však se neopouštíme na žádný pád, aby
byl někdo jinou, že v reakcionářském smyslu se proti
stavě protivní. přestává. kdežto ale každou chvíli se
staví a proměňuje si, kteří libovolněji chtějí být
než oni. Stavě. Ponec se ani proti stavě ještě nepro-
vídá. Ani se vysvětluje shovívavost a dobrotu k jedné
a přesnost a ústní směle: Tožka velmi jednoduše. —

186. REICHSZEITUNG A SLOVANĚ.

(*Národní Noviny* z 16. prosince r. 1849. Č. 302. S. 2069. = *Duch Národních Novin*. V Hoře Kutné 1851. S. 243—244.)

H. B. — V Praze dne 14. prosince. Myslíli jsme včera, že dosti na tom, p. Dr. Landsteinra¹⁾ a jeho *Reichszeitung* odbytí zkrátka několika žerty pro obveselení zarmoucených myslí konstitučních občanů.²⁾ Vidíme ale, že přece celá věc nabývá pořád více důležitosti a konečně žádá od nás, abychom neopomenuli proti jistým, velmi perfidním taktikám odpor svůj v náležitý čas pronesti.

Dnes opět čteme v prvním úvodním článku *Reichszeitungu* od 13. prosince ty samé neb asi podobné věci proti Čechům, jaké jsme v přeloženém ve svém *Feuilletoně* článku pro ukazku předložili svému čtenářstvu, pročez za zbytečné považujeme, poznovu je tuto překládati. Smysl nového článku p. Landsteinrova jest předhůzka proti nám, že si přejeme, abychom politicky spojení byli s Ruskem. Krátka sice, ale velmi vydatná předhůzka — zrady zemské!! Na štěstí nám zároveň ti samí pánové také předhazují tajné republikanství, tak že jedna z těchto předhůzek sama sebou

¹⁾ Viz díl II. S. 756.

²⁾ Viz *Dva copy* díl II. S. 832.

drubou poraží, neboť by to byla zajisté podivná myšlenka Mikulaš Pavlovič Romanov, president republiky vstoupivanské!

Avšak což je takovým pánům jako jest Oesterr. Reichsvertretung po důslednosti, oučel jejich jest jenom v počezení uvaděti své protivníky, ať pak se k tomu vezme zaminka odkudkoli. Věru při vši tragickéosti tak takovato smélost něco komickéhoho do sebe. Nijak v nešťastnějších dobách skutky dokazali svou oddanost a přece se nám vytyka tajný nepřátelský omysl: a ti, kteří zjevnými skutky projevili nepřátelství své, ti nyní se vnucují za spasitele a ještě ani na tom ne dosu, oni se osmělují nabízet svou pomoc proti nám, tajným pry nepřatelům! Ironie nade všechny ironie!

A jakou nad obyčej vybornou hermeneutiku mají ti panové! Oni nám pořád opakují neschopnost Slovanů k samostatnosti politické, nevyhnutelnost, abychem se drželi jistých pěstounů a politických poradců. A když proti nim uvedeme nejpatričnější praktický důkaz o schopnosti Slovanů, když poukážeme na Rusko, hned zase umění z toho vypátrat naše tajné roučení po spojení s carstvím ruským!

Věru onen vlk, který beranka vinil, že mu vodu zabl, ačkoli stál vlk na potoku blže u zřídla než beranka, a ačkoli tedy vlastně vlk berankovi vodu kalil; onen vlk věru měl tu samou logiku a též tolik spravedlivosti, jako ti panové! Oni píší ve svých novinách s jistotou, že německví musí nevyhnutelně převládat v Rakousku, že musí být jejich řeč posvátná v politice na snemích, v soudech a ve vyšších školách, — to jest spravedlive, slušné, to jest rovnoprávnost, ba

jestli chcete, jest to i šlechtnost, shovívavost, dobrodiní německé pro nás! Když ale my poukazujeme na krivdy, které se nam dějí, udávajice při tom skutečná fakta: ejhle! kňčí hned: slovanská pánovitost, oni chtěli vládnout v Rakousích. Uebergriff, Suprematiegelüste! Věru, než ten slabý pramen rovnoprávnosti a svobody doteče od vlády až k nám, ztratí se větší část v pisku a kalužinách nepříznivých nám nižších a vyšších vládních organů buď německých, buď poněmčilých, kteří se ještě doufají zavděčiti a zásluhy si získati, čím více nas osočí!

Pak se nám vyčítá nespokojenost, nepřátelství proti vládě a proti státu! —

Österr. Reichszeitung přivedla to v této své svaté bořivosti tak daleko, že se neštítí slova z Národních Novin docela překrucovati a špatně překládati, a když se jí pak již samotné přece zdá být veliká nespravedlivost, napiše: So ungefähr sprechen die Narodní Noviny! Ungefähr jest ale slovo s venkym pláštěm, pod který se mnoho vejde.

My však zvykli jsme již skrze drahá léta na takové s nami jednání, mrzí nás však nyní jen to, že take guvernementální noviny se postavily v tomto ohledu do jedné řady s pany jako jest Wutke,¹⁾ Schuselka,²⁾ Schilling³⁾ etc. etc. etc.

¹⁾ Dějepisec Heinrich Wutke (1818—1876), univ. professor v Lipsku, byl r. 1848 členem frankfurtského Vorparlamentu a po smrti R. Bluma (viz die II. S. 220) zaujal jeho místo v národním shromáždění ve Frankfurtu. Náležel k straně velkoněmecké.

²⁾ Viz die I. S. 48.

³⁾ Rodák videnský, lékař Dr. Arnošt Schilling byl horlivý zastávce myšlenky sjednoceného Německa ve Frankfurtě.

187. (DOTAZY O NOVÉM OBECNÍM ZÁKONU.)

(Národní Noviny z 19. prosince r. 1849. Č. 305. S. 2079.)

H. B. Z mnohých stran a jmenovitě také v poslední době z Jilemnicka došly nás dotazy strany nového obecního zákonu,¹⁾ pokud totiž již nyní by v platnosti byl, tak aby se občané v jistých záležitostech dle něho zachováti měli. Jmenovitě se také o to jedná, jak dalece občané právo mají, dvory bývalých vrchností, které nyní ovšem dle nového obecního zákonu spoluoudy obecními se staly, do spoluplacení obecních výloh potahovati.

Věc tato jest skutečně zapletena a dvojsmyslná. Z jedné strany již zákon obecní náležitým způsobem veřejně prohlášen byl a od toho prohlášení také již předepsaná lhůta uběhla, po které ohlášený zákon do života vstoupiti má: z této strany by se tedy mohlo souditi, že již nyní platí. Z druhé strany ale tento obecní zákon proto ještě platiti nemůže, poněvadž se ještě rozličné změny v ouřadech nestaly, bez kterých tento obecní zákon patrně do života vstoupiti nemůže, hlavně ale proto že ještě obce ani zřízeny nejsou. Jest tedy věru podivno, že se ministerstvo strany této věci nikterak nevyjádřuje, neboť zajisté již mnoho dotazů

¹⁾ Viz díl II. S. 642.

o tom muslo se ouředně učiniti, proto že naše obce jsou nyní zrovna mezi životem a smrtí, a nevědí dokonce podle čeho se spravovati. Jeden zvláště punktík v obecním zákonu jest neurčitý, o kterém se již dávno výklad ouředně podati měl, totiž jak mnoho musí obec nejmeně míti spoluoudů? V zákonu stojí jenom že v obcích nemajících více než 100 občanů, výbor musí mít nejméně 8 neb 9 oudů. Mají-li se tedy 3 představení ještě kromě toho přidati (což však není teč zcela určité v zákonu řečeno, neboť se i mysliti může, že jenom tenkrát se počet představených přiraziti má, když obec víc než 100 voličů obsahuje), musí se i s náhradníky 15—16 osob do výboru voliti, dle toho totiž jak se obec buď na dvě neb na tři volební třídy rozdělí. Že však ani o tom v zákonu nic podotknuto není, je-li to dobré vůli obce zůstaveno, na kolik tříd se při volení rozdělit chce, jest nám tím podivnější, poněvadž tato věc není tak nepatrná, jak by se na první pohled mohlo zdát, nýbrž naopak za hlavní pro celou reprezentaci obcí považovati se musí. Jest nám tedy veice divno, že pan ministr vnitřních záležitostí tuto věc před veřejností docela mlčením pomínul.

Dejme tomu, že by se obec na dvě volební třídy rozdělila a 16 osob, tedy v každé třídě 8 voliti měla, a jenom 40 voličů obsahovala: tuť by dle zákonu 24 do první náleželo a jenom 16 pro druhou zbylo, z čehož by tedy pak ten podivný alespoň až posud ve světě neobyčejný pád následoval, že by chudší občané větší hlas v obci měli než bohatí. Proto jest nám opět nanejvýš divno, že p. ministr žádné veřejné vysvětlení nepodal.

Nemohouce tedy prozatím pražádné vysvětlení o těchto věcech podati, proto, že nám nepřísluší smysl zákonů vykládati, musíme všechny, kterým na nějakém výkladu v těchto nad obyčej pomatených věcech záleží, odkázati na ten čas, až sama vláda s nějakým objasněním a nevyhnutelným doplněním těchto zákonů na světlo vystoupí.

Jen to nemůžeme zatajiti, že by žádoucí věc byla, aby naše nynější vláda předbřeznovou si za výstrahu vzala strany určitosti zákonů: před březnem vyšel malý zákon, ale za ním jela brzy řůra doplnků a vysvětlení; jestli také nynější ministerská provisorla nebudou určitější, gratulujeme již napřed papírnám a tiskárnám k dobrým výdělkům!

188. JAK SE CHOVATI K ÚŘADŮM?

(Národní Noviny z 22. prosince r. 1849, č. 308, S. 2091 = Duch
Národních Novin. V Hoře Kutné 1851, S. 244—246.)

V Národních Novinách z 21. prosince r. 1849, č. 307,
č. 2087, otuštěn byl seznam nově jmenovaných úředníků
politických. K tomuto jmenování vrátil se Havlíček článkem,
který následuje:

H. B. — O čem tedy velmi mnoho zvlášť patrimon-
iálních úředníků až do nejposlednější chvíle pochy-
bovalo — to jest nyní nade všechnu pochybnost. Nové
politické úřady jsou již ustanoveny, a brzy budou ná-
sledovat i soudy. Co se tyče nových politických úřadů,
nechceme obsazení ani hanět ani chválit; kdypychom
haněli, řeklo by se, že jim kazíme již napřed důvěru,
a kdypychom chválili, možná, že bychom si zase sami
důvěru pokazili. Budeme tedy čekat, jak se věc ve
skutečnosti ukáže.

Neda se hned na první pohled nepozorovati, že
to vlastně nejsou noví úředníci, nýbrž skoro všechno
buď starý Kreisamt neb Oberamt v nové uniformě:
jinak také skutečně býti nemůže; odkud by se nových
úředníků nabralo? Doufejme však, že těmto panům
změna povětrí dobře poslouží, a že těm z nich, kde
toho zapotřebí, vytáhne zdravý vítr nové krajiny staré
burokratické vrtochy z hlavy.

Jaký jest ouředník, to hlavně závisí od občanstva k jeho správě náležejícího : občané mohou si ouřednictvo takřka sami vychovati. Kterak to, moudrá hlava ustanovená od nejvyšších vysoce slavných instancí k řízení a spravování celého okresu, má se snad dát teprva vychovávat od nevzdělaného lidu jemu podřízeného? Není to urážka pro důstojnost ouřední? Inu, mnohý venkovan má tak nazvaný zdravý rozum, jenžto zas chybí mnohému pánovi, který v bázni boží u papírka práva absolvoval, jako ouhoř se skrze ouskalí zkoušek protáhl, a pak zase mnoho let v kanceláři podle starých formulářů nové spisy plodil. Co tedy míníme tímto vychováním ouředů, jest následující : Občanstvo starej se především o to, aby mělo u ouředníka vážnost. Vážnost tato se však nenabyde nezdvořilostí a hrubým chováním k ouředníkům, jak mnozí sprostáci myslí, nýbrž naopak slušnou zdvořilostí a uctivostí, při tom však nezadáváním svého práva. Znej každý dle možnosti zákony, které se jeho věci týkají, a nedej si pak učiniti od ouředníka bezpráví, zároveň ale varuj se, abys to, co ouředník jakožto vykonavatel zákonů učiniti musí, nepovažoval za jeho vlastní libovlnost v každém pádu, kdyby se ti to nezlíbilo. Umějme vždy činiti náležitý rozdíl mezi tím co ouředník, jakožto zákonní předpis konati musí, a mezi tím, co by snad jen z vlastní libovlnosti k naší škodě bez zákonního předpisu neb proti němu činiti chtěl. Takové libovlnosti a protizákonnosti netrp nikdo od ouředníků, nýbrž odvolej se hned k místům vyšším a nejvyšším.

Zvláště však, co se národní rovnoprávnosti týče, nedejme si nikterak ubližovati a skracovati slib císařský, ústavou říšskou zaručený. Kdyby se některý

z nových, v českém okresu ustanovených shledal jakožto neumějící řádně česky, neproměškejte žádnou chvíli, abyste tu věc nejen hned novinami oznámili, nýbrž také zároveň žalobu a stížnost proti tomu rovnou cestou k naměstnictví královskému do Prahy neb do Brna podali, a sice vždy erga recepisse, aby se na ni zapomenouti nemohlo. Neprospívá-li to, ještě k ministerstvu dále, a takový ouředník musí být z českého okresu odstraněn, pokud něco platí slovo císařovo a ustava. Nedávejte se v takovém pádu uchlácholiti výmluvami, že ku př. každý počátek jest těžký, že to dale půjde atd., jest-li se hned na počátku pořádně o své právo neujmeme, přijde to poznenáhla zase tak daleko jako dříve, že se nám bude ouřadovat v jazyku azim, nesrozumitelném, a že vás budou na ouřadech prodávati. Podávejte k ouřadům všechno jen po česku, a nepřijímejte žádný rozkaz, žádný spis jinak než po česku: ten kdo německy rozumí, považ, že jest veliké množství jiných krajanů nerozumějících, a že on shovívavostí svou špatný zvyk nedbalých ouředníků podporuje a tudý pak těmto svým krajanům škodí. Pravě ti z nás, kteří po německu rozumějí, mají nejprísněji naléhati na rovnoprávnost: neboť oni jsou obyčejně vzdělanější, a jestli se vzdělanější o své méně vzdělané krajany neujmou, kterak se tito sami obhájí?!

Vážme si též řádných a poctivých ouředníků, budme k nim všemožně uctiví, neboť statečný ouředník jest občan dvojíctíhodný.

189 O CENTRALISACI A NÁRODNÍ ROVNOPRAVNOSTI V RAKOUSKU.

*Článek Noviny z 23. prosince r. 1848 Č. 309. S. 2003—2004 = Duch
Národních Novin. V Hradě Králové 1851. S. 246—253 = Fr. Palackého
Spisy dovoza. V Praze s. a. I. 120—120.)*

Článek ten možná není práce Havlíčkova. Je to stať
sepsaná Fr. Palackým (1798—1876) a jen v Národních No-
vinách Havlíčkova uveřejněna. Ale přes to náleží ji v Po-
litičeském Spisech Karla Havlíčka Borovského místo jistě ne
pochybně. Havlíček přejal článek Palackého i do Duchu Ná-
rodních Novin a odůvodnil to v předmluvě, adresované
Fr. Palackému tímto: „... Slabky z Národních Novin ode
mně neseznamují přepůj. jsem také do obsahu své knihy.
Přetiskem Václavem spis o foederaci rakouské, kterýžto po-
važoval jsem co základní myšlenku Národních Novin, a který
posud ještě potrpí na společný náš prapor: pročť také
domnívám, že mně opětne uveřejnění jeho při této příležitosti
nezabude na své pokladě.“

Článek o foederaci aneb centralisaci zajímá již ode
30. měsíců mysl všech těch, kterým zřízení a upevnění
vlady konstituční v Rakousku na srdci leží. Sněmu
Kroměřížskému nenechano potřebného času, aby ji
rozřešil všestranným objasněním a dorozuměním; však
poněvadž tam jen jedna polovice říše zastoupena byla,
nechceme škody odtud povstálé příliš vysoko vážiti.
Vláda oktrojovavši ústavu ode dne 4. března 1849, pro-

hlásila se sama skutkem pro centralisaci, ne sice na-prosto, a však vždy u vysoké míře provedenou. Proto chválena jest ode všech téměř německých žurnálův v říši, zvláště ale ve Vídni; tím větší nespokojenost jevíly proti tomu všechny svobodné orgány jinojazyčné, ano i v cizině ozýval se nejeden hlas o ní nedosti pří-znivý. Všickni ale znatelé souhlasí v tom umnění, že to jest vlastně hlavní a životní otázka říše Rakouské, od jejíhož více neb méně zdárného rozřešení především záviseti bude vnitřní její pokoj, a tudíž i veškeren pro-spěch i všecka moc její v Evropě vůbec. V ohledu tomto nabývá otázka ta i důležitosti celoeuropejské, a není se čemu diviti, že i zahraniční mužové státní obracují k ní pozor svůj.

Ústava oktrojovaná založena jest na základech tak širokých a volných, že v ní bez znamenité pro-měny celku dají se přece wszelké přirhady přestaviti a podstatné uvnitř opravy provésti; což ohledem na §. 123, který dopouští její částečnou proměnu a tudíž i revisi na nejprve příštím sněmu říšském, nemůžeme jinak než za chválu ji přičítati. A poněvadž proměny takové, dříve nežli navrhovány budou cestou zákono-dárnou, musejí zdravě rozmyšleny a všestranně uva-žovány býti, nebudeť ani nam bohdá ve zlé vykládáno, když předložíme obecnstvu myšlénky své o důležité věci té. Samu pak sebou se rozumí, že máme-li na-vrhovati co za lepší uznáváme, musí nám volno býti také dokazovati, proč to není ovšem dobré, v čem sobě změny přejeme.

K orientování na širém poli tomto musíme přede-slati některé úvahy o zvláštní povaze věku i státu na-šeho. Cít národnosti býval sice od jakživa u všech

národů dostl mocnou pákou života veřejného i státního: jmenovitě u nás v Čechách jevil se takoruka v popředí historie každého téměř století, s výminkou toliko XVI a XVIII; za nynější doby ale osobuje sobě v celé střední Evropě moc a působení, jakovýchž neměl ještě nikdy. Co XVI a XVII století byla idea církve a náboženství, to jest našemu věku idea národnosti. Pohled na nejnovější dějiny, zvláště roku 1848, musí o tom přesvědčiti každého, kdokoli jen viděti chce. Pravda jest, že idea tato nepronikla ještě myslí a vědomí všech osob, všech individuí věku a statu našeho; neodpíráme, že mnohým osobám jest i protivna: vždy ale nabyla již, zvláště skrze maďarské přechvaty, takové síly a expansi do šíře i do hloubi, že dle přirozených zákonův světodějstva již neustoupí dříve s dějiště, než až vykoná běh svůj skrze všechna stadia přírodního vyvíjení svého. Ty krajiny a osoby, zvláště v Rakousku, jenž podnes v ohledu národním jsou netečné aneb apathické, nebudou jimi ještě po desíti, po dvaceti neb třiceti letech; následovně pohnoutky ve státu, brané z poměrův národnosti, které posavad mnohým dosti lehké býti se zdají, nabývají čím dale tím větší váhy a důležitosti. Každý muž u vlády, jenž by pravdou sady této se tajil aneb ji dokonce zapíratí chtěl, vězelby v osudnem klamu; ano zpozdlé byloby již všechno stavení hrází proti tomuto proudu věku našeho, a všeliké výmysly i prostředky lidské proti němu nemělyby lepšího oučinku nežli foukání proti větru, kterýmž jeho směr ani odvrátiti ani změniti se nedá.

O interessy církve a náboženství zápasili před věky národové celé Evropy skrze více než století velmi ukrutně a krvavě, až vysilení s obou stran sklonili se

konečně k míru, t. j. k uznání a k šetření práv soupeřových, čili k zásadě rovnoprávnosti vůbec. Máli idea národnosti vésti ku podobnému dlouhotrvajícímu krve prolévání, jehožto počátek skutečně stal se roku 1848? Doufáme, že bohdá nikoli, protože to, k čemuž strany všechny musely by po sebe delším a krvavějším boji vždy přece jednou skloniti se, t. zásada rovnoprávnosti národův, aspoň u nás v Rakousku již napřed uznána, anobrž i za základní dogma v říši celé prohlášena jest. Spory tudíž jen o to ještě povstati mohou, kdyby zásada rovnoprávnosti de jure již uznána i přijata, de facto někde rušena byla.

Co ale jest nynější panování zásady rovnoprávnosti v Rakousku, ohledem na minulost, jiného nežli emancipace živlu slovanského a rumunského z nadvlády germanismu a maďarismu? (o poměrech v Istrii, Dalmatsku a Haliči, jakožto méně rozsáhlých, na tenkrát mlčeti můžeme.) Němci a Maďari byli před březnem 1848 národové panující v Rakousku, Slované a Rumuni národové služební; onino tedy utiskovatelé, tito utiskováni. Při prohlášení konstitucí v březnu 1848 tedy, chtěli onino skutečně, jak pravili, svobodě, museli důsledně odříci se spolu nadvlády potud bezprávně usurpované, právě jako velcí statkáři svého panství nad poddanými. Němci učinili to ihned v theorii, ačkoli praxis za ní až podnes velmi dalece pokulhává; Maďari ale odepřeli se toho jak ve praxi tak i v theorii, začez však nyní, jak vědomo, bolestně pykati musejí.

Svoboda vůbec jen tam možna jest, kde všickni účastníci společnosti jakékoli požívají stejného práva, kde nikdo není rodilým pánem, nikdo rodilým otrokem druhého; čemuž však nikoli se nepřiči, aby pro do-

sažení účelu společnosti jedni stáli v čele, vedli a porušili, druhí následovali a větu se dali t. j. posloužili. Ve svobodném konstitučním státu platí zákonové všem občanům stejně: co jednomu právo jest, musí právo býti také druhému, aniž kdo ze zákonu a z práva občanského vyložen býti smí. Slovem, konstitucí jest jen provedení ve státu známé oné a věčné zásady všeho práva: vši spravedlivosti: čeho sobě neopceš, jinému nečin. Každé jakékoli nadprávi, každá jakákoli výsada (*Vorrecht*, *privilegium*), každá jakákoli podrobenost, která neplyne přirozeně a nutně z potřeby dosazení účelu statního, — nejsou nic jiného, než skutečné vyjmutí z práva, tedy negací práva, t. j. nepravost, křivda, bezprávi. Každá takovato výsada může tedy jen pouhým násilím, nikoli právem uvedena i udržena býti ve státu; násilí pak vede za sebou všude stav války, v nížto všechno přirozené právo se zapírá, mizí a hyne.

Obrátíce sady tyto, samy v sobě světlé a bezodporné, na skutečné poměry národů v Rakousku, nemůžeme neseznati, že při toliké rozličnosti národů těch, úplně jejich rovnoprávnost nejen za neodbytnou výminku celé konstituce, ale i za mravní základ same hse vůbec považovati se musí; tudíž že o jakékoli nadvládě germanismu a maďarismu nad Slovany a Rumuny nikdy více ani řeči býti nesmí. Jináče jistě vypadli bychom z oboru práva opět do zadavy a křivdy, stát právní proměnilby se nám opět ve stát násilný a pokoj ve válku, třebaš na oko i dušenou.

Jeli to vše pravda, co sme dosavad přednesli, tedy otázka o centralisaci, kterou naše ministerium

v Rakousku zavést a upevnit se snaží, samo sebou rozhodnuta jest. Centralisace ta pro Rakousko již z té příčiny se nehodí, poněvadž stojí ve přímém a nevyhnutelném odporu s mravním základem celé říše a konstituce, s rovnoprávností národův. Ministerium mluví sice také o rovnoprávnosti, ale považímeli způsob, kterým ji provést usiluje, muselibychom formulovati smysl jeho po pravdě takto: »rovnoprávnost všech národností v Rakousku, s nadvládou však němčiny.« Jeli to ještě rovnoprávnost? můželi nadvláda taková jiným národům diktována býti právem a mimo násilí? a můželi násilím takovým upevněn býti pokoj a stálost říše?

Nechceme zde ani přísně na váhu bráti, proč ku př. v Uhersku nyní všude německé ouřadování se zavádí; Uhry nacházejí se posavad ve stavu válečném, a to není řádný stav konstituční. Ani na to příliš nyní doléhati nebudeme, proč ouřadům českým před několika měsíci zapovězeno bylo užívati mezi sebou jazyka českého; tento v každém ohledu neospraveditelný skutek zdá se, že cestou nekonstituční u vlády vylouzen byl, aniž bohdá u nových ouřadův bude míti platnost, an přesahuje i přes ty meze, které ministerium samo při své centralisaci stanovilo. Vezměme v úvahu jen poměry ty, které z ústavy ode 4. března nutně a nevyhnutelně plynouti mají.

Paragrafem 35 a 36 ústavy té vázány jsou všechny vyšší národní snahy a všechny politický parlamentární život k jedinému centru říše, k říšskému sněmu; neboť sněmové zemští nemají než jistá »nařízení« (Anordnungen) činiti o věcech svých domácích méně důležitých. Následovně onno vše absorbující centrum

budto stane se pravou směsicí u věže Babel, aneb jeden jediný jazyk (ku př. německý) přijat bude de facto za jazyk centrální. Tím ale skutkem vyloučení budou všichni ostatní jazykové zemští na vždycky ode všeho veřejného parlamentárního života.

I nebude ani na této ráně dosti, ale vláda centrální, užívajíc téhož jazyka, vyloučí nápodobně všechny ostatní jazyky ze všech oborův administrace vyšší. Takováto nerovnost nejen vyvrátí až do dna všechny liché ty řeči o rovnoprávnosti národův, a postaví pouhy klam za mravní základ říše, ale stane se i smrtelné nebezpečnou pro všechny ty národy, kteří kromě Rakous budto ani nežijí, aneb aspoň politického života vyvíjeti nemohou. Národ zajisté, kterému každé národní, politické a parlamentární pohybování na věky odjato jest, kdežto zatím sousedé v plné míře jeho požívají, — takový národ propadl neuchranně dříve neb později zahynutí svému co národ, a proti smrti takové není na světě leku. V takovémto smutném pádu nachazeliby se tedy nejen Čechoslované a Maďaři, ale i Jihoslované a Rumuni; neb i tyto spokojiti se nechtějí, a nemohou tou nadějí, že as kmenovci jejich v Turecku předejdou je příkladem veřejného života politického. Všickni tedy národové tito nemohou, ačby sebe raději chtěli, svoliti k centralisaci doříčené, poněvadž skutkem takovým podepsaliby sami oriel smrti své a spachali by samovraždu. Žádný poctivý representant národu svého nemohlby s dobrým svědomím podvoliti se v to na říšském sněmu; a kdyby to i učinil, nevíme, mohlby skutek takový právem místo míti, jelikož slibové a zavazkové nemravní dle božského i lidského práva za neplatné se uznávají.

Co tedy jest činiti, aby nesnázem a rozpakům takovým dle možnosti se vyhovělo? — Pomoc jest tu, aspoň v theorii velmi snadná; ale i ve praxi nikoli nemožná. Potřebí-tě zprosta přesaditi několik článků z paragrafu 36 do paragrafu 35, a ustrojiti dle toho celek ústavy. Potřebí jest dopřáti jednotlivým národům rakouským tolik autonomie, tolik svobodného politického pohybování, tolik vlastního parlamentárního života, kolik stačí, aby bez ujmy jednoty říšské rovnoprávnost národů stala se pravdou, a kolik potřebí, aby odstranilo se nejen skutečné nebezpečství, ale i bolestná tvárnost helotismu u jedněch, panství u druhých. Pokudkoli národové budou míti příčinu, báti se o národnost svou, potud nebude v Rakousku nikdy spokojenosti ani míru. A nebudouli v tom ohledu dány garancie samým organismem státu, bude jistě od ministerium nadarmo plýtváno chlácholivými řečmi: nedůvěra, mající od dávna tisícero podnětů, vždy dále zmáhati se bude a hlodati všechna dráždla i všechny svazky oddanosti a lásky.

Otázka, co v Rakousku podstatnějšího a pramenitějšího jest, říšská-li moc centrální, čili moci zemské a národní, a máli onano sloužiti za míru těmto, čili naopak, — zdá se nám v samém skutku právě tak zbytečná, zahálčivá i pohoršlivá býti, jako jiné podobné otázky, ku př. o suverenitě knížat aneb národův. Staviti zomysla zásady tyto proti sobě, hledati v nich odpor a hádati se o přednost jedné nad druhou, nemůže než konečně k nesmyslům a k nepravostem vésti. Jako u člověka při skutečném oddělení duše od těla nastává smrt, tak i v organismu

státním, kdyby organické jeho prvky a zásady počaly potýkat se vespolek. Mezi tím, jakkoli naprosto nemožné jest, vytknouti v každém činu člověka, pokud v něm oučastnil se rozum čili duch, a pokud smyslnost čili tělo jeho, ouhrnkem přece rozeznání oboru duchovnosti a tělesnosti vůbec nikoli tím se neruší. Diskrecí a dobré vůle s obou stran tu v každém padu potřeby bude.

Dle našeho mínění jednotu říše Rakouské, mají býti neklamná i nezvratná, požaduje pro své centrum, čili pro »říši«¹ vůbec, nutně a naprosto, jen následující záležitosti a předměty: 1. císaře a dům čili rodinu jeho; 2. záležitost zahraničnou; 3. vojenstvo pozemské i námořské; 4. finance říšské; 5. záležitosti obchodu a tudíž i 6. orgány čili prostředky komunikace v říši vůbec. Dale ještě jest, ač ne naprosto potřebné, alespoň velmi žádoucí, aby to, co v jedné části říše za právo jest, ve druhé za křivdu považováno nebylo.

Z vykladu tohoto pozná každý nepodjatý soudce, že my oboru činnosti čili područí moci centralní anebo říšské nikoli nechceme klásti meze nedostatečné a ouzké. Ministerstvy pro předměty dotčené potřebnými bylaby jednotu říše tím dostatečněji a stáleji upevněna i pojištěna, kdyby třebaš ku příkladu zásada ta výslovně vyrčena i stvrzena byla, že nejen každá pevnost, ale i každické dělo, kterežli u vnitř hranic říše Rakouské se nachází, náleží výhradně do područí moci centralní čili říšské.

Podlé toho mohly a mělyby všechny ostatní záležitosti státní a národní v Rakousku ponechány býti mocem a sněmům zemským čili autonomii narodův, —

rozumí se, že pod řízením a štítem též moci exekutivní, která i v říši činna jest, a výhradně jen mocnáři čili panovníkovi přísluší. Nám zajisté ve sporu tomto nejde nikoli o nějaké obmezení moci a praerogativy panovníkovy, nýbrž naprosto jen o jiný přiměřenější a přirozenější mechanismus působení jejího. A protož všecky ty obyčejné důtky o naši prý neloyalnost, našem rýpalství a separatismu a t. d. odkazujeme zase tam, odkud přicházejí, — do oboru lži a utrhaní.

Kterak ale vlády zemské v Rakousku mají organizovány býti, aby neupadaly někdy do sporu ani mezi sebou, ani s vládou centrální, to jest arci věc uvažování mnohem delšího, nežli článkem novinářským dosáhnouti se dá. My aspoň nemohouce nyní do něho se pouštěti, chceme jen ouhrnkem a povšechně naznačiti zdání své o důležitosti této.

Netajíme se, žebychom přáli, aby ministeria, která nyní pp. Bach, Schmerling a Thun ve Vídni zaujímají, buď dokonce zrušena, buď aspoň ve područí svém obmezena byla na ten způsob, aby všechna jejich běžná řízení odbývána byla ve zvláštních ministeriích zemských neboli národních. Každý větší komplex aneb každá národní grappa zemí korunních měla by v čele veškeré administrace své jednoho ministra, jenžby kolegou sice byl ministrův říšských čili Vídeňských, ale přebýval by ve hlavním městě zemí sobě podřízených, máje pod sebou raddy ministeriální pro všechny větve administrací zemských. Takových ministrův museloby v celé říši býti přinejmeně sedm, a sice pro země 1. německé, 2. československé, 3. polskorusinské, 4. maďarské, 5. rumunské, 6. jihoslovenské a 7. italské; vedle nich pak tolikéž sně-

u zemských a soudův kassačních. Měli by ustanoven býti pak: větší, mybychom tomu také tuze na odpor byli. Ministrům takovi, dostávajíce radně důvěru správy o poradách a uzavřeních kolegův jejich, mohli by korespondenci arci v čas potřeby zapřádně také sami a sami do Vídně. Od té doby, co železné drahy a telegrafy do všech měst hlavních se rozbíhají, zřízení takové daloby se provesti bez podstatných neúspěchů. Hlavní ale výhoda ze zřízení takového plynulaby ta, že všechny záležitosti státní a národní, stojící pod ministeriem zemským, daloby se odbyvati až do instance nejvyšší v rezech národních, a že zasada rovnoprávnosti národův přestala by tudíž býti pouhým marným.

Že se zde dále o idej této nebudeme. Pro znatele a pro čtenáře čtenáře naznačili sme ji bohdu již dříve. Anž pak my v podrobnostech méně zabýváme (pro kterýchž totižto účel od nás vyžadují tak než očak vždy předce dosici se dáva), svědomí a svědomí nesmáží se chceme; co ale davných rezech se dočtye, víme že kdybychom z pouhé úcty k tomu i samu krev a duši svou před nimi dali, my by předce bůh ví z jakých neplech a neúspěchův nás čas trůd. Proto zda se nám, žeby dle toho o věci této byla i zbytečná. Jen některých záležitostí panství musíme někotika slovy ještě se dotýcti.

Právem považáme za věc velmi považlivou, že z toho a toho rezev administrace veřejné. (ku př. rezev veřejné rezev vlády národní a vlády zemské; tiem rezev národní rezev veřejné, když jednakažda bude rezev národní rezev veřejné svého naproti druhé; na-

prosto potřebí jest, aby každá větev taková celá i nerozdělená jedné moci toliko podřízena byla. Ba i tam, kde dělení arci nevyhnutelné jest, jmenovitě v oboru finančním, přálíbychom, aby ku příkladu všecky daně nepřímé odevzdány byly cele a bez výminky pod moc říšskou, daně pak přímé pod moci zemské — arci že se zavazkem k odvedení vyměřené částky do kass říšských, jakož až posavad byvalo. Jináče zajisté buď daň říšská, buď příplatek zemský považovány budou od kontribuentův za opus supererogationis, za bírně mrzuté a zbytečné, při čemž interese státní v obou případech trpěti bude. Jen takovýmto roztríděním a izolováním (osamocením) předmětův jednotlivých voustrojí státním dá se předejiti a uvarovati na budoucnost nebezpečné jejich tření se mezi sebou.

Uvažovali sme centralisaci rakouskou posavad výhradně se stanovistě národního, protože ono pro nás nejdůležitější jest. Připomenemli ale sobě, kterak ve Francii, státu takměř jednorodém a jednonárodním, mnozí z nejosvícenějších vlastencův jediné možnou spásu nyní jen v jeho decentralisování hledají, předsvědčíme se ochotně, že věc ta má i jiné stránky velmi důležité a nebezpečné, do jichžto rozjímání však pouštěti se zde nechceme.

Nesmíme ostatně zamlčeti o zdání svém, že jakkoli již nyní potřebné se vidí v Rakousku zřízení zvláštní říšské rady dle §§. 96—98 ústavy oktrojované, potřeba však taková stalaby se ještě mnohem vážnější a pilnější při zřízení ministerlí zemských nahoře dotčených. Rada ta, složená z mužův nejzkušenějších a nejvaženějších u všech národův Rakouských, a zaležející asi z rady užší, oudův totižto stále ve

Vídni přebývajících, a raddy širší, roztroušené po všech krajínách, — mělaby za povinnost, sloužiti dobrým zdáním svým v každé státní potřebě jak ministrům, tak i mocnáři samému, a však pod výminkou, aby i císař pán i ministrové jeho měli dokonale vždy na vůli, dle vlastního uznání svého, šetriti a poslouchati rady té, aneb nic. Tobý pak tuším nad jiné mnohé prostředky napomohlo k jednotě, stálosti a blahobytu říše, utvrdiloby politiku její u vnitr i zevnitř, anižby vadilo a vaditi mělo zásadám konstitučným a svobodě národův rakouských.

Konečně ještě odpověditi musíme na důtku, která odpůrcům centralisace v Rakousku nejhojněji a obyčejně se činívá. Pravi se totiž, že vláda Rakouská musí byti silná a důrazná, a protož především sestředěná na jednom místě a v rukou jedněch. My sice nevíme, bývali vždy silný ten, kdo se pouští do boje s přírodou a s právem: že ale v boji takovém konečně vždy klesnouti musí, o tom nepochybujeme. Zdá se však, že naši odpůrcové matou v řeči své snad mimovolně rozličná poněti dohromady, mluvíce totiž o vládě silné, a mníce pod tím jen vládu pohodlnou. Jestli tomu tak, nechceme jim v tom odporati naprosto; máme však za to, že pohodlí nenáleží mezi přední požadavky vlády konstituční. Pohodiny, co do státního řízení, jest jen despotismus a barbarství; vlády osvícené a svobodomyslne bývaly od jakživa pilny v šetření tisícerych interestův státních a občanských, a protož nemohly ani nechtěly vyhlašovati pohodlí svého za věc ve státním organismu nad jiné důležitější.

V Praze dne 21. pros. 1849.

Fr. Palacký.

190. (MYLNÁ TVRZENÍ VLÁDNÍCH NOVIN.)

(Narodní Noviny z 24. prosince r. 1849. Č. 310. S. 2090.)

H. B. — Jsme přinuceni, několika slovy vyvrátiti některá mylná tvrzení zdejších německých vládních novin. Prager Zeitung¹⁾ píše totiž v č. 302 následovně:

Pan Havlíček s velkou otevřeností podal obecnstvu vědomost o stavu svého podniknutí, což ovšem, ač jsou-li udání pravdivá, nemůžeme než pochváliti. Jak se p. Havlíček přiznává, klesl počet jeho abonentů s 2528, kolik jich totiž v prvním půlletí obsahl, na 2023. Každý jiný vykládal by si toto ubytí přirozeně, t. pokojnější dobou politickou a ochabnutím čtenářů po předešlém rozčilení a napnutí, neboť jest takový osud bezpochyby všech listů politických. Ale p. Havlíček i této náhodnosti používá k malemu outoku, přičítaje ubytí svých odbíratelů předešlým vládě. Jeho noviny totiž byly od 9. do 26. června t. r. zakazem staveny, což prý mnohým odbíratelům vadilo se předplatiti. Kdo ale jenom poněkud zná praxi novinářskou, ví zajisté dobře, že před 26. červnem skoro žádná předplacení, nýbrž větš: část jich teprve po vypršení půlletí dochází. Národní Noviny tedy zakazem velmi málo ztratily, ba ochotným jeho zrušením ještě před započetím pravé doby prenumerační, jakož i zvýšeným nimbusem, jakým se noviny na novo dovolené zářij, u svých čtenářů ještě získaly na zajímavosti.

Podezírání toto jest tedy patrně bezdůvodné, jest zase jedním svědectvím uznalosti, jakou pan Havlíček snaží se

¹⁾ Prager Zeitung z 22. prosince r. 1849. Č. 302.

odměnil se za brzké zrušení zákazu od vojenského úřadu na jeho noviny položeného.

Rovněž falešnou insinuaci jest poukázání na to, že »Presse« pravě před započatím nové prenumerace byla zapovězena. Jelikož »Presse« s každým dnem ostřeji brousila své kladla, aby při klesajícím vplyvu vyššími draždily navnadila odchylující se odbíratele: nebude nikoho divno, že se jejím manévřům musely meze postaviti v čas, dříve než by je byla vyvedla. P. Havlíček v kterémsi předešlém listu ukazuje na to, že »Presse«, která přece v loni platila za list spáterníků, nyní je zakázána jakožto list týpalů, ačkoliv prý na jednoho a tohotež vydavatele. O změně, jaká se mezitím v redakci a tím také v tendenci »Presse« sběhla, p. Havlíček svým čtenářům, ovšem z chytrosti, ničeho nepraví a nechává ji takto cestu volnou jenom do — pasti.

Co se předně urážlivého pochybování týče, »jsouli naše udání pravdivá«, myslíme, že jest nedůstojno pochybovat o naší pravdomluvnosti ze strany vládní, když my též udáním statistickým od té strany ohlašeným věnujeme. Ostatně se dilem od c. kr. úředníků přechovkách, dilem pak v tiskárně mohou vládní noviny opravdivost našich dát až nade všechnu pochybnost přechováti. Na nejvyš ale neslušné jest, slova naše přetvářovat. Zajisté jsme i my podotknuli, že zmenšení počet odbíratelů našich z části připisujeme po-
~~chopování časům a kleslé tedy zvědavosti: že ale tří-~~
~~me v rozvětvení novin zrovna před počátkem no-~~
~~vého útoku na předplacení velice škodně působí,~~
~~avšak že se mnozí ostýchá, na noviny předplatiti,~~
~~a že mnozí se právě ze zkušenosti přesvědčili, že je tak~~
~~dobře, že neplatí, tomu snad uvěří každý ne~~
~~prospěšný. Nemá se každý nepředplácí na noviny~~
~~a že v mnohých ohledů, nybrž také proto, aby~~
~~se v něm dostal, co se děje, a když pak dosti dlouhý~~

čas bez takových vědomostí zůstane, což divu, že se leckdo promrzí.

Co se »Presse« týče, především činíme vládní noviny na to pozorný, že byl p. Zang¹⁾ vždy odpovědným vydavatelem, a p. Landsteiner²⁾ jen redaktorem, že se ale tendence novin dle odpovědného řídití musí, k tomu snad není zapotřebí mnoho výkladů. Směšné jest poněkud, když vládní noviny praví, že Presse pro svůj klesající vplyv vyššími draždídky musela abonenty lákati! Klesali její vplyv, nač se zapovídala? vždyť by byla sama padla, nač se tedy užívalo násilí? A jestli jest to pravda, že si noviny ostřejším vystupováním proti ministerstvu abonenty nalákají, jest to patrný důkaz, že ministerstvo není oblíbeno, a že tedy není pravda co vládní noviny vždy o velike většině pro ministerstvo tak chloubně hlásají! Každý tedy pozoruje, že se Prager Zeitung jak obyčejně zase trochu do kolovrátku svých slov zapletla a ministerstvo místo obrany ovšem nechťic pohaněla.

Že ostatně čtenářové »Presse« ve Vídni od nyníška budou dle vojenského práva souzeni, kterýžto krok sama nejponíženější »Reichszeitung« za přenahlelost uznává, vydávajíc ho za pouhé ustanovení vojenské proti vůli ministerstva vydané: z toho ovšem vidíme, jakou zbraní se u nás se svobodným tiskem bojuje. Ostatně »credat Iudaeus Apella« že ministerstvo o rozkazech vojenských proti Presse nevědělo, neb že by se s nimi nesrovnávalo.

¹⁾ Viz díl II. S. 824.

²⁾ Viz díl II. S. 758.

191. NÁRODNÍ NOVINY.

(*Národní Noviny* z 26. prosince r. 1849. Č. 313. S. 2107 = *Duch Národních Novin*. V Hoře Kutné 1851. S. 253—258.)

H. B. — Časy praveho zápasu a boje politických stran teprva nám nastávají. Až posud bylo všechno jen neurčité, více citem pouhým než rozvahou vedené, tak že mnohy v těchto rychlých politických materiích ani sam dobře nevěděl, ku které straně vlastně náleží; neboť hesla stran byla tak neurčitá, strany samy tak pomíchané, že těžko bylo zcela určitě se k jedné připojit a od jiné odtrhnouti. Zkušenostmi však v těchto dvou letech nabytými a chladností, která se potěsňovala po zimním zápase zase dostavila, dává zájate již největší část myslících občanů k jistému politickému přesvědčení, vyvolivši si jistou stranu za svou, a naučivši se jinou co protivnou a nepřátelskou znati. V pravě konstituční zemi má každý každý občan k jisté straně náležitosti, a kdo praví, že jest nestranným, (to jest, že se žádnou stranou docela nadřídí) ten jest buď lhostejný, ničeho sobě nevšímající člověk, jenž jako ovce trpělivě snaží všechno, co vůči němu, nestaraje se o to, kterak by sobě sam pomohl, anebo jest chytrá liška, jenž při zápase stran přelíná za větrem čeká, aby se potom k té straně přidal, která vyhraje.

Že nyní panuje strana jak v politickém tak i v národním ohledu nám protivná, to víme všichni, víme lež, že se tato strana všemožně o to přičinuje, abychom my, strana liberální, strana národní vždy více seslábli. Že se též mnohé lišky k této panující straně, jako obyčejně, přidaly, není nás tajno: musíme ale věřit, že přece ještě dosti nás zbylo, abychom se časem svým vítězství našich zasad naditi mohli, čehož však nedosáhneme jinak, než přičinností a setrvalostí. Čím více se síli strana nám protivná, tím více musíme i my svých sil napínati.

Tak, jak nyní věci stojí, nezbyly nám skoro žádné jiné prostředky k působení pro naši věc, nežli tisk, jenž při vši své nynější obmezenosti, přece vždy ještě — dle mého přesvědčení — dosti mocný jest, aby poznenahla našim zásadám průchod zjednal a pravdu naši k vítězství přivedl. Národ všeobecně vzdělaný nedá si křivdu činiti od jednotlivců, nedá se utlačovati: neboť kde se najde ve světě ta moc, která by utlačovati mohla celý národ proti jeho vůli? Utláče-li se národ, děje se to vždy jeho vlastní vinou, poněvadž jedna jeho část nevzdělaná, neznající svůj vlastní prospěch a cesty k němu vedoucí, vždy se dá nerozumně se svou vlastní škodou zneužívati k potlačení celého narodu. Utláčovateli jest vždy malo, a jenom skrze to, že se jim dá množství nerozumných se svou vlastní škodou zneužívati za nástroj, podaří se jim utlačit všechny.

Proto jest dle mého mínění jenom všeobecné vzdělání národu jediný pravý a hlavní prostředek, kterýmžto se jistě dojde ke svobodě trvanlivé a k právu: všechny ostatní nevedou platně k cíli. Revoluce, vzbou-

ten mluvit sice již správně: narod od utlačovatelů —
 však jen za čas, když narod celý narod vzdělaný
 již se zase spravedlivě postaví, kteří na jiné cestě
 stanic arctoci z toho národu na její uvaliti dovedou.
 Tímto nás již máme z myslí i starých časů. Neboť
 lid nevědomý dovodí všecko tak, aby z vlast-
 ního národu něco soudil, musí: někomu věřit a podle
 jeho rady se zachováti: jak lehce se ale v této své
 chybě klame a teprva tehdy k pravému nahladu
 přide. Když již pozná jest? — Vzdělaný muž ale ne-
 potřebuje na nic na pouhé slovo věřit, on rozváží
 všechno řešení, přemýšlí se toho, co za nejspravedli-
 vější a nejméně škodlivé utrava. Proto se také poctivost
 každé přímé strany nejlépe podle toho pozná, jak
 upřímné se o pravě vzdělaní lidu stará: *) poctivá po-
 litická strana jest přesvědčena, že tím silnější bude, čím
 vzdělanější bude narod, proto že každý vzdělaný máje
 svůj vlastní usudek, rozeznáváje pravdu ode lži, právo
 od nespravedlnosti, jistě se k takové straně přidá a ne-
 nechá se od jiných falešnými praktikami podváděti.

Máme tedy dobré povědomí, že nynější poniženost

*) Nepravíme bez účelu prave vzdělání, a míníme tím
 takové, kdežto se náč vícečinný nepravdivé předsudky z myslí vyvrátí
 a pro život národní pravdy vstápi. Vidíme všude ze zkušenosti,
 že liberální vlády věnuje se o školy a jiné vzdělávací ustavy sta-
 rají, a na ně znamenitou část příjmů zemských obracují, kdežto
 despoticke neb alespoň k despotu nakloněné vlády jenom o vojsko
 dbají, školy (zvláště školy pro obecný lid) ale všemožně zanedbá-
 vají, a na ně praneplatně výlohy činí. A když přece takové vlády
 alespoň na oko o školy dbati musejí, starají se především o to,
 aby se v nich vyučovalo věcem nepotřebným, rozum nevzbuzujícím,
 aby se již v mládí občanům nechal proti učení vstúpila, — zkrátka,
 aby obecný lid nepřemýšlel a — neprohlédl.]

našich slovanských národů za hlavní příčinu má nevzdělanost a občanskou nevědomost velké části našich krajanů, kteří nevědomky našim nepřátelům sami proti sobě pomáhali a pomáhají, neboť by tito jinak žádným způsobem nebyli měli tolik síly k našemu utlačení: chopila se strana naše možných prostředků ke vzdělání našeho lidu a mezi těmito prostředky jest nejhlavnější tisk a zvláště za našich časů noviny.

O důležitosti novin v zemích konstitučních nemyslím zde jakožto o věci již známé slov šířiti. V konstitučních státech musí každá politická strana především o to pečovati, aby počet svých oudů stejně smýšlejících vždy rozmnožovala a konečně většinu jak v životě vůbec tak i na sněmích sobě získala. K tomu zvláště působiti musí noviny, aby politické smýšlení své strany vysvětlovaly a rozšiřovaly, proti nepřítelům bránily, zásady protivných a nepřátelských stran vyvracovaly a pro svou stranu vždy více myslí získaly. Důležitost novin jest tak všeobecně uznána, že to nejlépe z našich protivníků pozorovati můžeme, kteří žádného nákladu nešetří, jen aby noviny ve smyslu naší straně buď zjevně, buď zakrytě protivným a nepřátelským vydávali a naši stranu tak oslabiti mohli. Až posud sice všechny jejich pokusy v českém novinářství nevypadly skvěle, poněvadž však neustáli, nybrž jak se zda, ještě k větším pokusům se strojí, zvláště pak znamenitými peněžitými a jinými prostředky vládnou, bylo by přece možné, že by poznamenáha jejich usilování nám nebezpečná býti mohla.

Za tou příčinou zdá se mi býti v těchto okolnostech nevyhnutelné o svém vlastním postavení tuto něco v krátkosti podotknouti, aby mnozi, jižto se

upřímně a horlivě ke straně naší přiznávají, blíže seznali pravý stav a životní okolnosti »Národních Novin«, které jim až posud s mnohých příčin nemohly být porédochy, a aby pak podle vlastního uznání svého mohli jednat tak, jak se jim bude zdát prospěšné. Ačkoli ostatně velmi nerad mluvím o své vlastní osobě, tuto ale jest ona s věcí samou v tak nevyhnutelném spojení, že se neda dobře odloučiti, pročez mi nebudiž pokládáno za neskromnost, čím se tuto sám o sobě zmíním.

Nepřišlo mi dříve ani na mysl, že kdy budu politické noviny redaktorem nebo dokonce vydavatelem. Vybral jsem si sice spisovatelství za oučel svého života, máje však před očima hlavně belletristiku, k čemuž jsem též potřebné přípravy učinil. S tímto oúmyslem odebral jsem se teprve r. 1845 do Prahy. Když však s koncem tohoto roku stala se změna ve vydavatelstvu tehdejších Pražských novin, byl jsem k redakci těchto a s nimi spojené Včely vybidnut, a přičiněním některých starších vážených spisovatelů také skutečně ustanoven. Od r. 1846 vedl jsem tedy tuto redakci a hleděl jsem prospívat naši společné věci tak dalece, jak jenom tehdejší absolutní okolnosti dovolovaly. Že se to diti nemohlo bez rozmanitého pronásledování úředního, uvěřil mi snad každý, ačkoli pro svrchovanou tajnost celého tehdejšího úřadování nic do obecnosti nepřišlo, a jen moje registratura chová v sobě ty rozličné žaloby policejní a moje pomížené repliky. Právě byla naplněna mra ma, a měl jsem byti z redakce odstraněn (za příčinou vychvalování tehdejšího liberálního papeže Pia IX. a poukazování na národní snažení Vlachů). tu nastal Brezen r. 1848 a s ním svoboda vůbec

a svoboda tisku zvláště. Zrovna se tenkrát končilo čtvrtletí. Až do té doby nemohly být ovšem ani opoziční ani vládní noviny ve smyslu nynějším, neb vlastně byly všechny noviny vládní, to jest censura nedopouštěla pranic tisknout, co se nelíbilo vládě. Dobře však věda, že zároveň s konstitucí a svobodou tisku také vláda se bude po novinách ohlížet, které by ve smyslu jejím psaly a ji zastávaly, a předvídaje, že k tomu budou ustanoveny Pražské Noviny: nemohl jsem déle redakci těchto novin věstí. Ačkoli se tehdá ještě ani věděti nemohlo, jaký směr vezme vláda s ohledem na slovanské národy, ba ačkoli ani sama vláda tehdá to nevěděla: musel jsem se přece vždy obávat, že tento směr nebude snad směrem naší strany, směrem, jak by si ho žádali Slované, a že bych tedy, jsa redaktorem vládních novin leckdy musel proti vlastnímu přesvědčení jednati. Dbal jsem tedy záhy o to, abych sám založil jiné, nové, samostatné noviny, které bych mohl vždy ve smyslu naší strany redigovati, za kteroužto příčinou jsem je chtěl nazývati Národními Novinami. Podniknutí takové nebylo malé, a poněvadž mi hlavně na tom záleželo, aby tyto nové Národní Noviny co do velikosti a zevnějšku důstojny byly našeho národu, k čemuž však nanejmenší ročně asi 20.000 zl. stří. nákladu zapotřebí bylo, žádalo podniknutí toto též jakési odvahy. Poněvadž však se mi již před tím podařilo Pražské Noviny při znamenitém zvětšení ve formátě od 200 na 1500 odbíratelů přivést, odhodlal jsem se i k tomu. Z ohledu toho však, že se již tenkrát dalo sice předvídati časem svým zavedení kaucí, ovšem ale se věděti nemohlo, jak velké budou, a aby tedy, kdyby snad tyto kauce tak

veliké byly, že bych sám ji nemohl složit, celé podniknutí neuvazlo: staral jsem se v této věci hned na počátku o nějakou jistotu. Šlechtný vlastenec a můj dobrotivý přítel hrabě Vojtěch Deym¹⁾ slibil mi na moje požadání nejen podporu v kauci, nýbrž kromě toho se ještě samovolně nabídnul, že mi, kdyby se podniknutí moje nezdařilo a já peněžitou škodu utrpěl, tuto nahradí. Tohoto druhého dobrotivého nabídnutí nepoužil jsem, poněvadž se podniknutí dobře zdařilo, a ačkoli v posledních dvou čtvrtletích vydání značně bylo větší než příjmy, postačoval přece ještě posud přebytek z predešlejších k nahrazení tohoto deficitu. Kvůli však nařizeno jest složení 10.000 zlat. stří. kauce, přičemž mi pan hrabě na moje požadání k tomu oučelil 5000 zlat. stří. (více jsem nepotřeboval) a sice beze všeho peněz z mé strany, jen na pouhé čestné slovo. Při tom podotknouti musím, že hrabě Deym, jehožto požadavek směřem jest jinak každému z jeho kroků a úmyslů povědomo, na tendenci novin jiná působení s námi nespůsoboval, než jako každý jiný s námi se směřem nespůsoboval. Okolností tyto zvláště proto uvážiti se dobře jsem uznal, aby se vědělo, že jsem v redakci a v smyslu zcela neodvislý, a že se teč Noviny Noviny at posud vždy samy udržovaly, na své vlastní síly. Části Novin větší část novin nemůže být udržována, než na sílenci (peněžité podpory), ať jsou tyto sílence, buď vlády, buď jednotlivých osob. Ať se tedy Noviny jen pouze z dobrovolného přispívání lidí, kteří jich papírky udržeti mohou, ať se tedy udržují, ať ne, že se s jejich zasa-

dami srovnává obecnstvo. Tím ovšem nechci říci, že by se snad všichni našinci ve všem srovnávali neb srovnávali měli s Národními Novinami, neboť kolik hlav, tolik smyslů, a v takovém pádu by snad každý člověk musel mít zvláštní noviny pro sebe: dosti na tom, když se jen ve hlavnějších věcech srovnáváme. Že ostatně právě v ohledu tomto nemám lehký úkol, abych se všem rozličným stavům, všelikým malým rozmanitostem ve smýšlení osob naší strany alespoň poněkud zachoval, o tom by se každý snadně přesvědčil, kdyby jenom na nějaký čas na moje místo se postavil, a všelike to trháni a škubání to na pravo, to na levo, to nahoru, to dolů za mne přetrpěl: tuším, že by pak byl mnohem shovívavější, když se domnívá být některým článkem, který jsem přijal, uražen.

Co se ostatně směru Národních Novin dotýče — jest každému již za ten celý čas v tak rozmanitých neobyčejných dobách — důstatečně známý: hleděl jsem vždy dle svého nejlepšího vědomí povzbudit mysl národu, minulá před věky sláva vlasti naší tanula mi vždy před očima, naděje pevná, že možná jest zase staré tyto časy navrátiti, že možná jest ještě skvělejších se dodělati, neopustila mne nikdy i při nejtěžších překážkách. Nemohl jsem se nikdy snížit k tak bižnému poněti o českém národu, abych jeho lepší budoucnost mohl očekávat od protekce některé vlády neb některého dvoru: i člověk jednotlivý, který spásu svou hledá ve protekci, zdá se mi vždy nízký, tím více národ, jenž ze sebe může utvořit to, co utvořit chce.

Že já sám od tohoto svého přesvědčení nikdy neupustím, a že též na všech možných cestách vždycky k uskutečnění jeho pracovati budu, o tom mám dobré

všiml a roztřísnost z bytí' nejlepe ukáže; abych však mohl na tuto otázku čestě Narodními Novinami také tak plně odpovídati, to ovšem není pouze v moci této strany hlavně od podpory našeho občanstva. —

Když tak dle, že pouhá tendence nedělá ještě novinu, a že třeba dovedy rychlosti, obšírnosti a důkladnosti správy a zajímavosti svého obsahu vůbec nestačí se vyrovnat, než do konce (jak bychom si přáli) až do výsledku, tam větších peněžitých výloh k tomu jest zapotřebí, ku kterým však při tak skromném počtu odběratelů při nejlepši vůli nikterak vysta-
titi nemohou. Kdo zřejmostem těchto rozumí, pochopí snadno také naši materiální obmezenost, když po-
rovná našich novin cenu, velikost a počet odbíratelů svých novin. Když ku př. Ost-Deutsche Post při své vyšší ceně a menším objemu přes 5000 odběra-
telů má, což ročně okolo 60.000 zl. stří. obnáší, vidí se snadno, jakými prostředky v porovnání k nám vlastně. Ovšem, že se v tomto ohledu ještě posud s ně-
meckými novinami rovnati nemůžeme: neboť ačkoli počet Němců v Rakousích není v celku mnohem větší, než počet Čechoslovánů, přece se k nim až posud větší díl zamožnějších ze slovanských a jiných ná-
rodností přiznává a je proti nám podporuje.

Časem svým arci bude čtenářské obecnost naše zránati, avšak již nyní by mnohem větší býti mohlo než vsutku jest, neboť tak malé oučastenství při všech českoslovanských časopisech vůbec nestojí v žádném poměru k počtu národu našeho i se všelikým ohledem na nynější neprobuzenost jeho.

Národní Noviny byly až posud největším časo-

pisem nejen českým, nýbrž i slovanským vůbec, (ani ruské nevyjímajíc, protože v Rusích zase absolutismus brání vývinu časopisectva) každý však v těchto věcech zkušený sám uzná, že při takovém počtu odbíratelů se sotva jen udržeti, nikoli však dále zvelebovati a zdokonalovati nemohou, obzvláště nyní, kdežto snad přece čilejší život politický u všech národů rakouských nastane, tak že by nanejvýš potřebné bylo, abychom všude (alespoň v hlavnějších městech), schopné spolupracovníky měli, což ovšem bez velikého nákladu docíliti nelze.

Toto vše podá každému, kdo se k naší politické a národní straně přiznává, a komu její vznik na srdci leží, náležitě světló, aby síly a stav těchto novin jak náleží uvážiti mohl, a aby redakci nepřipisoval za vinu mnohé nedůstatky, jejichžto příčiny jsou pouze materiální.

182. (PRO ČLÁNEK FR. PALACKÉHO.)

Narodn. Listy z 22. prosince r. 1849. Č. 314. S. 2111.)

H. B. — Ve všech novinách počíná se nyní jednati o článku p. Palackého, umístěném v N. N. č. 305.

Avšak jsme si předevzali, že teprva po novém roce budeme odpovídati a rozmanitá mínění v této otázce věci od rozličných stran pronesená, až touž tato vícečetná noviny své smýšlení strany této věci přece, a hlavně j. boslovanské, na nichž nam nejvíce záleží, a že teprva potom také bude na čase stati o článku p. Palackého obšírněji a pochopitelněji. Avšak přece se nemůžeme již nyní zdržeti, neboť zvláštní, pronesenou o tom včera v Prager Zeitung, poněkud vytknouti a ad absurdum přivést.

Prager Zeitung totiž v článku velmi učeném,¹⁾ na který, obzvláště snad samému p. spisovateli nejasném a nerozumnému namita p. Palackému hlavně to, že pry tak velkou váhu na národy klade, kdežto pry sta: jest nepřehlednější a nejhlavnější ohled, kterému nároky jím ustoupiti musí. Ejhle! nová posud ve

¹⁾ Viz č. II S. 654.

²⁾ Prager Zeitung z 20. prosince r. 1849. Č. 305.

skutečnosti nikde neuznaná zásada, že jsou národy pro stát, a nikoli stát pro národy. Kdyby tedy ku př. (čehož Bůh nedopouští!) Prusko dobylo Čechy a Moravu, a připojilo je k pruskému státu, pak by tedy důsledně musela Prager Zeitung, vládní noviny rakouské, uznati, že nám Čechům a Moravanům přede vším musí jíti Prusko, totiž stát, a kdybychom se chtěli od Pruska odtrhnouti a zase k Rakousku připojiti, musela by Prager Zeitung takový náš oumysl pohaněti, proto že by byl protivný zásadě, že stát jde nade všechno! — Jak se asi líbí Prager Zeitungu tento následek jeho rozumování?

My ale myslíme a nikdy mysliti nepřestaneme, že národové jsou hlavní věc, a stát že musí být tak zřízen, aby v něm bylo narodům pohodlně, mile a čestně přebývat. Národy se nemohou přeměnit k vůli státu, ale stát se může a má, ba musí přeměnit k vůli národům. Odvoláváme se na zkušenosti všech časů, které pravdu těchto našich slov potvrzují.

193. (»UNION.«)

(Národní Noviny z 29. prosince r. 1849. Č. 314. S. 2111.)

Dne 27. listopadu r. 1849 vyšlo v Praze 1. číslo časopisu »Union.« List vycházel 6krát týdně ráno a večer vyjma pondělí. Heslem časopisu bylo: »L'union c'est la force.« Redaktorem byl Dr. Augustin Smetana (1814 až 1851) bývalý supplent filosofie na pražské universitě a člen řádu křížovníků s červenou hvězdou. Smetana r. 1850 (22. března) z církve katolické vystoupil a dne 23. dubna r. 1850 byl z ní vyloučen. Redaktorem »Union« stal se k vyzvání Fr. Palackého.

H. B. — Od nedávna vychází v Praze nové noviny pod jménem »Union«, které již také v oznamovateli našem byly ohlášeny.¹⁾

Známo jest, že veliké množství obecnstva našeho vzdělanějšího, kteří za příčinou předešlého vychování jazyku českému odvykli kromě domácnosti tak, že jim čtení české obtížné jest, kteří však přece proto s vlastí svou a s národem dobře smýšlí a rádi by se o záležitostech slovanských z dobrého a nezkaleného pramene něco dověděli. Víme však dobře, že německé časopisy buďto si záležitostí našich docela nevšímají, buďto zas dokonce jen s patrnou mrzutostí a závistí na naše pokroky hledí. Proto myslíme, že mnohým budou vítané německé noviny, všímající si horlivě všeho slovan-

¹⁾ Národní Noviny z 9. prosince r. 1849. Č. 295. S. 2046.

ského a při tom spravedlivé k Slovanům: a takové noviny jsou »Union«, založené k tomu oučeli od mužů spravedlivých a naší věci příznivých.

Doufáme tedy, že našinci budou horlivě podporovati tyto noviny, a že se postarají o to, aby jim zjednali všude tam místa, kde se posud jen jiné buď k nám zcela nespravedlivé neb alespoň lhostejné noviny německé odbíraly. Tím se bude vždy více rozšiřovati sebe vědomí u mnohých, kteří až posud ne ze zlého úmyslu, nýbrž snad pouze z nevšímavosti našemu snažení byli odcizeni a nechtíc pomáhali kolikráte našim nepřítelům k vítězství.

194. (POSLEDNÍ DEN R. 1849.)

(Národní Noviny z 31. prosince r. 1849 č. 316 S. 2119)

H. B. — Nemůžeme jinak než bolestnou upomínkou ukončiti tento rok, jeden z nejznamenitějších pro celou Evropu, a v mnohých ohledech znamenitější ještě než rok 1848. Rok 1848 proběhl jako sen a nikomu snad v proudu jeho bystrém nezbylo mnoho času k rozvažování. Rok 1849 byl ale jako morálka, jako mravní naučení a výstraha k té kouzelné bájce, kterou nyní nazývá můžeme r. 1848. Kdo se ale v roku 1849 nic nenaučil, komu v tomto roku nespadlo bělmo s očí: ten se již jak živ ničemu nenaučí.

Nechceme zde nikomu výčtky činiti — však každý čin sám ze sebe plodí následky své, a kdo má zlé svědomí pro r. 1849, neujde hryzotu jeho v rocích následujících. Nyní jde svět silným proudem, co se jindy stalo za věk stálo, zběhne se nyní v jednom roce.

Nemohli jsme se sice, že budeme ještě nový rok 1850 slaviti ve stavu obléčení, věřili jsme, že ještě v tomto roce vejde do života ustavy zemské, a když se to posud neobstalo tak, že jen budou v tomto roce ustavy nové slány, věřili jsme alespoň tomu. (A kdož by byl kdysi předvídal, když se to s největší jistotou ve

vládních novinách ještě nedávno svato svatě slibovalo?)
Ještě sice jest dnešní den poslední, a kdo ví, co se
právě nyní ve Vídni ohlašuje? Kdo nejpevněji věří,
musí být přesvědčen, že ještě dnes ministerstvo vy-
plní svůj slib, neboť dnes je poslední den r. 1849! —

Dnes v noci nebo zejtra ráno přijde Vídenská
pošta — a pravda se ukáže! —

1850.

195. FOEDERALISTÉ A CENTRALISTÉ.

I.

(Národní Noviny z 6. ledna r. 1850. Č. 5. S. 17. — Duch Národních Novin. V Hoře Kutné 1851. S. 258—260.)

H. B. — Každý, kdo zná okolnosti naše, mohl již napřed věděti, jakou strašlivou bouří způsobí asi článek p. Palackého¹⁾ o foederaci vytištěný v 309. čísle N. N. minulého roku.

Nyní, když již největší mračna tohoto krupobití německého přes naše hlavy přetáhly, a jen sem a tam ve vzdálenějších končinách ještě leckde bručí některý ze snu svého panského probuzený německý centralista: nyní jest již také čas, abychom vyšli zase na zdravé povětrí podívat se, jakou škodu asi naše osení utrpělo. — Tuším, že pražádnou, kdo dříve byl německý centralista, zůstal jím, a kdo byl foederalistického smýšlení, byl v něm vším tím, co protivníci naši proti Palackému namítali, ještě více potvrzen. Ve věci této — již napřed to vidíme — nepřesvědčí nikdy jedna strana druhou, ale přehlasuje.

¹⁾ Viz díl II. S. 854.

Pan Palacký z příčin nám dobře povědomých a zajisté důležitých odstoupil prozatím z bojiště papírového, což mnozí, kteří si tak rychle a tak rádi všechno hned na svou stranu vykládají, za zjevnou porážku foederalistických zásad vyhlásili. Taková však domněnka jen za příliš směšnou považovati se musí, neboť jsme přesvědčeni a každý také na první pohled věděti musí, že spor mezi centralisty a foederalisty, kdyby to jen na konstituční sněmovní zápas přišlo, nevyhnutelně ve prospěch foederalistů rozhodnut býti musí. Strany obě jsou příliš nestejně, a samo ministerstvo zdá se to dobře předvídati, proto že se opatrně varuje všude přiznati se ke svému centralismu, a vždycky při každé příležitosti říkává, že jest vzdáleno od nemírné a škodné centralisace; při čemž ovšem každý, kdo slova a skutky dobře porovnatí umí, tato slova za nic jiného než právě za pouhá slova uznati nemůže.

Úplně rozebírání tohoto předmětu nehodí se ovšem pro nynější dobu, neboť nám k tomu schází svoboda tisku; vyminečný stav vojenský nepřipustil by, aby foederalisté počali všemi silami otrasati ústavou od 4. března. Proto také nemůžeme protivníkům svým, kteří pod křídly vojenské moci velmi dobře mohli tasiti zbraň svou proti nám, odpovídati tak, jak by zapotřebi bylo, neboť nejhlavnější důvody naše zdály by se snad mnohemu (jak se teď říkává) pobuřující.

Tolik však mohl každý sam pozorovat, kdo odporne ohlasy v německých novinách četl, že Němci opírající se proti foederaci příliš mnoho dokázali — totiž nemožnost rovnoprávnosti národní. Snažíce se totiž všemožně dokázati nemožnost vyvedení návrhů

[illegible]

...jen chtěly
 ... a panování nem-
 ... se ou zalezlost na
 ... se také rozhodne. Když
 ... a že panování
 ... nemůžete přece
 ... vaše návladu papirovými
 ... návlada se jinak nezu-
 ... a až to k takovým argumentum
 ... musíme poslouchat vaše
 ... návlady vzdělanějšího
 ... že jest skutečna a poctiva
 ... a nejdáme se prozatím odstra-
 ... nepoctivými náiknu-
 ... kterými jsou německé časopisy
 ... a z té příčiny vyhledavame všeli-
 ... na kterých by se rakouským národům přá-
 ... Budete-li však tvrdošijné
 ... domnivajíce se tak
 ... varujte se, abychom se konečné
 ... a vašich důvodů proti vám
 ... Známo, že se člověk zlemu spíše naučí než
 ... varujte se tedy, abychom snad časem svým
 ... zavedení vašim příkladem, neupírali také možnost rovno-
 ... právnosti. Nase důvody byly by v tomto padu ještě
 ... silnější než vaše, protože každý nepravdivý důvod
 ... jenom v tom poměru presvědčuje, jak mnoho za sebou
 ... ma silných paží.

Co se ostatně stalého mluvení německých časopisů o národnosti a o svobodě týče a toho tvrzení, že

svoboda důležitější a přednější jest, než národnost, o tom věru již se nám až hnusí dale mluvití a dokazovati. Jako jednotlivec nemůže žiti rovněž tak bez jídla jako bez pití, tak národ ničemný jest bez svobody rovněž tak jako bez národnosti. Obojí jest stejně důležité. Když ale Němcům, jak oni nám pořád dokazují, na národnosti tak mnoho nezáleží, řekněme jim, ať se u centrální vlády rakouské jedná všechno buď po slovansku neb po vlasku, a uvidíme hned z povyku jejich proti tomu způsobeného, že jim na jejich národnosti zrovna tak mnoho záleží, jako nám na naší. Němci se rádi vychloubají, že j-me své vzdělání od nich nabylí; tím ale dělají sobě, jakožto učitelům, špatnou čest, jestli nás i po všem tom od nich zděděném vzdělání za tak sprostné drží, abychom takové a podobné jejich sofismata a zakruty neprohlíželi.

Budoucně probereme obšírněji rozličná mínění o spisu p. Palackého pronešená. Ve věci samé myslíme, že se na budoucím sněmu říšském všichni liberální zástupcové slovanští, vlaští, maďarští a rumunští k stejnému mínění hlasiti budou: co se však provedení týče, ovšem budou rozmanité náhledy, jakož ani při věci tak nové a důležité jinak býti nemůže.

II.

(Narodní Noviny z 8. ledna r. 1850, Č. 7. S. 23. = Dach Narodnich Novin v Hoře Kutné 1851. S. 260—265.)

H. B. — Spor mezi centralisty a federalisty v Rakousích rozhodnouti se dá docela snadně následující jednoduchou otázkou: Chcete, aby bylo Rakousko

... jestliže to chcete, mu-
že ... a ve smyslu
... a dle vůle
... většina (t. j.
... Maďarů a Rumunů) da
... male menšiny
... — ... ordonanci: ve
... dá se oktro-
... obtoji před
... musí,
... chci. S jakým cítem
... Benjaminové vlády
... odstráněných
... bratři? Nebu-
... vam na otraty všech
... pro vás z po-
... — Či odreknete se
... nemuseli setkat s nepří-
... která od vás bude žádat
... Někdo sice má od Boha ten dar,
... a že by třeba ve spojení s despo-
... tu ale se najednou sama
... kterou jste nedavno ještě tak
... šermovali. Za času revoluční doby
... násilným způsobem chtěli vytvořit
... německou, vynášovali jste nás všude po celé
... reakcionáře, proto, že
... německé přípojti nechtěli: nyní ale,
... které jste revoltovali, ještě za ná-
... dava a ještě větší v budoucnosti
... nyní nás prohlašujete za rypaly a revolucio-
... že opět nechceme byti v jednotě ně-

mecké! Vy tedy z jedné huby na horko a na studeno foukáte, jak toho právě sobectví vaše požaduje. Pravili jste, že my pro národnost zadáváme svobodu, a nyní se ukáže, že zrovna naopak vy pro národnost svobodu zadáte, protože se vaše nadvláda v Rakousích jinak, než na cestě ordonanční udržeti nedá, proto, že každý říšský sněm s nesmírnou většinou bude proti ní protestovati: i kdyby se všemožně skrze veliký census obmezoval hlas lidu na sněmě, přece se nikdy nepodaří vlaskou, maďarskou a polskou šlechtu i při nejvyšším censusu ze sněmu rakouského vytisknouti, a tak nahradí v otázce této nám ostatním Slovanům hlasy, které ztratíme pro naši šlechty poněmčilost a necitelnost k národu!

A kdo jest tedy svobody milovnější, ten kdo na poctivou většinu hlasů na sněmě se odvolává, nebo ten, kdo se pod šos ordonanční vlády ukrývá? —

Všechny servilní vládní noviny a všechny německé nevyjímajíc ani nejliberálnější, velmi jedovatě brojí posud ještě proti zásadám foederalistickým článku p. Palackého, a nevíme skutečně, které z nich s větší jedovatostí. S velmi předčasnou kvaplivostí volají všechny, že již foederalisté poraženi jsou — a ještě ani nebyl sněm, ještě ani se foederalisté všichni neozvali.

Na ukázkou, že se Němci ve svých kvapných a samolibých vítězných pokřicích velice mylí, uvádíme zde několik novějších ohlasů.

O smýšlení Maďarů podá nám světlost dokonalou následující článek centralistické Presse. Dopisovatel z Peště do »Presse« píše:

»Palackého politické zdání bylo zde s živým oučastenstvím čteno, a přívrženci maďarského trikoloru jsou s českým

dějepisem docela srozuměni, i považují kapitulaci u Vilygoše za novou porážku na Bílé hoře u Prahy. Maďarské noviny budou Palackého politicko-diplomatickou notu ve zvláštních úvodních článcích rozebíratí. —

Kdo do dnešní naší rubriky Rumunové¹⁾ nahlédne přesvědčí se, že tento národ skutečně již od J. M. C. to žádal, oč se p. Palacký ve svém článku zasazuje, a že každý národ především jednotu svou a všemožnou samostatnost si žádá. Rumunové jsou ze všech narodů rakouských nejméně proctití, a ejhle! i oni již porozuměli svému opravdivému prospěchu.

O smýšlení Jihoslovanů podali jsme již dříve zpravy a tuto kmenové dilem na svých sněmích, dilem peticemi, dilem skrze důvěrníky své žádali již o všechno to, ba ještě ti o víc než v článku p. Palackého jest vytknuto a nemůže být žádná pochybnost, že se ve věci samé úplně s námi shodují. Že však i ve vojenské hranici slovanské podobné smýšlení panuje, to ani Němci sami tajiti nemohou.

Viedeňský Wanderer píše:

„Die zprav ze srbske hranice není tamnější smýšlení velmi potěšitelné, a teč mezi ouředníky má národní strana své privilegie. Vojáko posádkou tam ležící jest dnem i nocí k boji připraveno. Při takovéhoto poměrech může se každý domýsliti, že známy článek Palackého nesmírnou sensací zde způsobí.“

Jeden z nejvažnějších hlasů ale ozval se právě mezi Poláky. Jedine jejich neodvislé noviny Czas

¹⁾ V Národních Novinách z 8. ledna r 1850. Č. 7. S. 24 v rubrice Rumunové píše: „Hod přiklání pouze Rumunů z Banatu císaři. A první se žádá, aby všichni Rumuni byli spoleni v jednu zemi, aby tam již národní samostatnost byla pojištěna.“

v Krakově, které kromě toho pro přísnost tamnější vojenské správy jen málo mohou své pravě m. n. ení vysloviti, takto piší v posledním svem čísle:

«Protiivníci federace v tolikerych již projevených hlasích nevnikli ani jeden do hloubi věci, o které se jedná, nesměli se měřiti s celou její vahou, pluli toliko na povrchu, chytali se zdanlivých protimluvů nebo nepatrných návrhů, které se zásadou samou přímo ve spojení nejsou.»

Do této třídy klademe všechny repliky novin «Reichszeitung», «Lloyd», «Lit. Correspondenz» a «Ostdeutsche Post». Namítky a důvody jejich nejsou dost důkladné; neodpovídají přímo otázce samé, ale usilují její následky porážeti. Co do nás, my přijímáme docela zásadu p. Palackého a jestli návrhy jeho nevydrží kritiku (přestati při nich také nechceme) není to vina zásady, ale návrhovatele.

Jako ve věku XVI a XVII. nemožno a ovšem velmi těžko bylo sliti v jedno tělo, trojici celek uzce s sebou srostly, dvě země náboženství katolického a protestantského; jak usilování tohoto druhu roznatily válku, která během jednoho století učinila z celé skoro Evropy jedno veliké zbořeníště: tak za našich časů usilovati o vytvoření jednotejné hře na ujmu a škodu národnosti, jest tolik, co vhaněti zem do zahuby valky domácí, jest tolik, co stavěti se humanitě v cestu. My nepochopujeme centralisaci, která by nebyla v odporu s národnostími, a mínění naše sdílí, jak se zdá, časopis «Reichszeitung», když pravi, že skoro všechny monarchie evropské povstaly ze sloučení různonárodních provincií. Jsou-li nyní jednotejné, tohož původ jest ten, že ty různonárodní provincie v boji s politickou myslenkou říše zahynuly jako zvláštní těla, z vlastního organismu život čerpající, a staly se toliko mrtvými oudy, jichž životním nervem jest ona vedoucí myslenka v prostředku země, jest vlada ústřední.

Ale byla-li taková změna životního pramene možná ve věcích minulých, stalo se to tím, že tento samostatný pramen nebyl dostatečně silný, že myslenka národnosti jsouc

neobhnutelnou potřebou se sama přiznává myšlenky politické. A právě se na místě této, této nutnosti neobhnutelnou tu z decentralizace stavíme prostředek dosahování toho, co sám stát, ani a tímto krve bylo potřeba!

Nyní se tu můžeme ptát: jaké podmínky, nyní základní podmínky humanitní jest myšlenka národnosti, musí tedy být podmínkou všech těchto podmínek. Zásadu tuto přiznal i J. B. který uznal: „Všechny národnosti národní užívají tohoto práva a mají i toto na neurustlé právo k zachování a posilování své národnosti a svého jazyka.“ Kdež se tak uznává, že národnosti národnosti neda zavést, ani je státu někdy třeba kdy práva, přiči se ona paragrafu národnosti.

Nyní jest také centralisace zákonem a kdy je možná. Na tom je státní chce tu odpovědi nedostává se tu. Ještě v monarchii výhodná pro blaho národnosti. Státní stát, který se počíná národem, musí v této státu státu státu: kterého proud života rozechází se do všech jeho částí, musí být všech podmínek existence národnosti. Centralisace jeho musí brati původ a pokračování v této státu. Je tedy státu státu, v něm čerpat státní a státní státu a státu. Bez něho národ je tělem státní, decentralisace, státní státu, není národem. Jestli státní státu státu státu státu, státní vyhradně od státu státu státu státu, jak se blahobyt celé monarchie státu státu a státu státu jednotlivých částí? Státní se státu, že by státu dobrovolnou rukou podepřely tu státní státu. V monarchii jednoho národu, jak v státní státu, společně obyčej, společně deje státu, státu státu státu a hlavních podmínek státu státu, která by se taková soustava, která by státu státu státu, jesto státní státní nejsou jako oudy státu státu a státu státu v státu.

Ale státu jest to věc v monarchii z rozličných národů státu, v státní státní již leží decentralisování. Účinná státu státu státu státu na zharmonování jednotlivých státu, na dobrovolné státnosti různých interese, na státní státu státu státu státu a sna-

žení, bez ublížení kterémukoliv dogmatu národnímu provinci. Toliko na této cestě svornosti a rovného uprávnění, ionko na tomto harmonickém svazku může se zakládati blahobyť, řád a mohutnost monarchie. Zatím však system centralisační, jehož přívrženci jsou výše zmíněné časopisy vídeňské, boří přirozený ten pořádek, kazí mustní harmonii, zbavuje národ myšlenky, jenžto jest jeho sluncem, a těžní punkt každé provincie usiluje vytrhnouti z přirozeného jeho sídla a přenéstí kam jinam. Jest to tedy system ustavičného boje a boření, a že takový system na cestě přesné konstituční provesti se nedá, rozumí se již samo sebou. Centralisace tedy žádá přisnosti vojenské, despotismu, který by mohl vítězně vynikati z každodenního boje, přikvačovat místní překážky a se silami provincialního života nakladati podle své vůle. My aspoň nemůžeme centralisaci pochopit na jiné cestě, a protivníci naši musí pamatovat, že vláda opírá se o ústavu z 4. března, že život konstituční neshodne se s přisností vojenskou.*

Hlas z Vlach ovšem nemůžeme posud žádný uvéstí, protože tam umkli na čas všechny hlasy politické; nemůže však byti ani za mák pochybnosti, že Vlachové alespoň tolik samostatnosti si žádají jako my, o čem jejich dosavadní chování ouplně svědčí, jakož i to, že ani sama vláda si posud netroufala tak jako nám, jim německou centralisaci vnucovati.

Tím více tedy musíme s ousměchem čísti lživý dopis z Prahy v Oesterr. Reichszeitung p. Landsteinra¹⁾ umístěný, který zde na ukázkou též podáváme. Dal si p. L. takto napsati z Prahy:

»Kdo Čechy a jmenovitě Prahu zná, kdo ví, čím jest Palacký slovanské straně, kdo ví, že strana tato až dosavad ve foederaci prohlášovala zásadu, která v této své všeobecnosti jakožto pouhé slovo těžko se dala pochopiti a ne-

¹⁾ Viz díl II. S. 758.

snadno vyvrátiti, musí uznati, že Palacký článkem svým podstoupil hru o vše a že prohrou touto celá slovanská strana se svým foederalistickým smýšlením utrpěla nesmírnou porážku (!!!). To zde i každý cítí (!!!). Centralisté zvítězili, ani nevědí sami jak, nezvítězili oni svou horlivostí, ale vítězství se jim dostalo nevčasnou horlivostí jejich nepřátel. Vítězství jejich jest mnohem úplnější, nežli se jen nadíti mohli, nebo článek Palackého zatřásl veškerou inteligenci rakouskou a tato svým všeobecným souhlasem porazila zásadu foederativní. Ale právě tato jednohlasnost v pronášení důvodů proti této zásadě dokazuje, že nepraktičnost návrhu tohoto na biledni jest a právě to činí porážku tuto na obou stranách tím citelnější. Foederalistická strana nahlíží nyní zcela jasně, čeho se nadíti může. První její kapacita se svou hlavní politickou zásadou jest poražena. Kdo a jakou zbrani má ještě bojovati? Silnější zbraň nemá nikdo a s touto nynější co může očekávati v polemice novinářské a na říšském sněmu? Několik přívrženců a sice takových, jejichžto důvody jsou vůbec bez vnitřní ceny. Avšak bude muset bojovati proti pevným důvodům, proti jednohlasné svornosti nepřátel, kdežto strana tato sama mezi sebou rozdělena jest a v ustavičném kolotání se nachází. Neb i sama »Union« přinesla článek soudě dle chifry od Pinkasa proti návrhu Palackého, a co se až posud učinilo k jeho obraně? Nic, leda že »Národní Noviny« prohlásily, že záležitost tuto zastávají budou. Ale po porážce Palackého nebudou moci oučinkovati, kde by vlastně oučinkovati měly, političti nepřátelé si jich nebudou všimati. Roznáší se pověst, že Palacký smuten z oučinku své práce z Prahy odejel, nemohu však zprávu tuto vydávati za pravdivou (!!!). Ale zcela přirozené jest, že sám cítiti musí, jak nešťastný jeho návrh byl. Budoucně mu již bude těžko vystoupiti na politickém dějišti a to tím nesnadněji, poněvadž každý outok nepřátelský citu jeho hluboce se dotýká.

Musíme tedy především upokojiti p. Landsteinra strany odjezdu p. P., který si vymyslíl, nebo p. Palacký velmi pokojně pracuje zde v Praze svou histori

Husitů, a se srdečným úsměchem čítává p. L. a jeho panů bratrů články, které se před většinou říšského sněmu jako popel rozlitnou do všech čtyř úhlů světa. Mluvíti ostatně o porážce, kde ani posud bitvy nebylo, jest zcela důstojno hrdinství byvalých pěstních rytířů na Ryně. Pan Palacký učinil i dle našeho mínění velmi dobře, že odložil zevrubnější provedení a odůvodnění svých foederalistických zásad až na ourodnější dobu. Bylo by nám věru líto, aby pro neourodnou hádku s lidmi, kteří beztoho se žádnými důvody přesvědčiti nedají, proto že jen hrubým egoismem nadchnuti jsou, zanedbal p. Palacký tak důležitou práci jako jest popsání dob husitských z jeho péra: kniha, která nebude bez velikého mravního účinku na národ náš český, a které se již dočkati nemůžeme.

Až před sněmem bude beztoho centralista a foederalista. Němec a Neněmec všeobecné heslo v Rakousích, hrajte si chytře jak chcete, přece neošídíte ostatní národy rakouské o jejich dědictví — a pak bude čas ještě zjevněji a určitěji se svým programem vystoupiti.

Jestliže my již nyní povedeme o tom polemiku s některými časopisy, děje se to jen proto, aby se snad někteří slabi z našinců jejich naličenými důvody nedali zmásti, kterými jsou nyní všechny německé časopisy jako zaplaveny.

Vyznáváme, že nás tyto zprávy naplňují nevyslovitelným zarmutkem. Nedá se upřít, ba velmi snadno je pochopitelné, že mezi rakouskými Jihoslovany vůbec, zvláště ale mezi Srby a nejvíce na vojenské hranici panuje veliká nespokojenost, a při tom se ještě i to uznati musí, že tato nespokojenost je spravedlivá. Nepotřebujeme zde ani opakovati všechno to, jak se s Jihoslovany nakládalo před revolucí maďarskou, v čas této revoluce a po ní, neboť skoro každé naše číslo obsahuje nějaké protivenství od Jihoslovánů utrpené.

My zde ani nechceme mluvit o tom, že si Jihoslované po ukončené vojně zcela na jiné ústavy a zřízení zemí svých a zcela na jiné svobody nadějí dělali, a že nyní trpce zklamání jsou ve svých nadějích: o této věci, ačkoli jest veliký zárodek nespokojenosti, přece bychom nyní ani nemluvíli, považujice to za oběť od ministerstva učiněnou celku níže a jednotvárnosti její. Avšak jsou jiné zcela nepotřebné dle našeho mínění, a také ani vládě nic neprospívající věci, které nesmírnou hořkostí naplniti musí srdce každého Jihoslovana. Nač ku př. ustanoven jest p. Mayerhofer,¹⁾ muž od Srbů velice nenáviděný za správce zemského ve Vojvodině? Což nebylo již dokonce jineho? Aneb se to učinilo zrovna na vzdory Srbům, aby dle pověstné zásady se jim dokázalo, že se právě na smýšlení jejich žádná váha neklade? — Jaký jest už tek z toho, že se hranice Vojvodoviny srbské právě

¹⁾ Ferdinand Mayerhofer sv. pán z Grunbuhelu stal se dne 1 listopadu r. 1849 v Temešvaru velitelem vojenského distriktu a pak provisorním zemským správcem ve Vojvodině a Banatu. V této hodnosti setrval až do 16. srpna r. 1851.

tak naznačily, aby se z ní Srbové dle možnosti vy-
loučili, a hodně jiných národů přibralo? — Proč na-
vzdor všem žádostem není hranice vojenská k Vojvo-
dovině a k Chorvatsku připojena, středověky to ústav,
jenž beztoho již za našich časů není ani potřebný? Proč se vůbec tak neuprimně s Jihoslovany zachází,
neboť by jistě nevyhnutelnou nepříjemnost, kdyby se
jim jen určitě a poctivě oznámila, ještě raději a po-
kojněji alespoň bez menšího rozhorčení nesh, než to
poznenáhle, neuprimně zapřáhovani do německého
centralismu. Jihoslované dobře vědí, že je poznenáhla
čeká osud všech tak nazvaných »německých pro-
vincií«, přece však netroufá si ještě vláda říci jim:
zeela svůj oumysl, nybrž všelijak odkládá, a neurčitými
sliby naděje jejich udržuje.

Takovým jednaním odvrátila nynější vláda celou
důvěru lidu jihoslovanského od sebe, který má nyní
po tak nesmírných obětích pro Rakousko snad ještě
horšího a sobě protivnějšího stavu se dočkati. Odda-
nost lidu tohoto byla zapisté veliká — tím větší ale
musí být nyní také nenávisť, a nevíme jake dobré
ovoce pro budoucnost vydati může!

Z druhé strany by ale byla veliká chyba, kdyby
se některé prudší hlavy mezi Jihoslovany tímto jedná-
ním vlády daly zavést k nějakým násilným krokům,
které by v těchto okolnostech jenom k zahubě býti
mohly jak jim samým tak i společnému prospěchu
všech Slovanů rakouských. Každý povážlivý uznati
musí, že nyní pro Slovanv jedině tichý duševní po-
krok pravá cesta jest k někdejšímu blahu, my mu-
síme probudit dílmaající síly našeho národu — pak si
naše spravedlivé žádosti samy sebou cestu proklestí,

neboť nelze bude odepřiti nám našeho práva, když jen budou všechny naše přirozené síly uvědoměny povědomy svých potřeb a své důstojnosti. Zvláště také musí být jedno z hlavních pravidel našich, aby žádný slovanský kmen v Rakousích nenastupoval dráhu, na kterou všechny ostatní následovatí nemohou: neboť jen ve spojení, jen v solidarnosti můžeme něco platného docílit. Sám o samotě podlehne každý kmen, a nejen že sám sebe zničí, ještě také tím ostatní oslábnu a odstrčení budou zas na delší čas od dosažení své rovnoprávnosti a národní důstojnosti.

197. (NAPOMENUTÍ ZEMSKÉHO VOJENSKÉHO KOMMANDANTA).

(Národní Noviny z 11. ledna r. 1850. Č. 10. S. 35.)

— Včera jsme obdrželi následující ouřední přepis:

N. E. 50. St. V.

An die Redaktion der Národní Noviny (zu Handen des Herrn K. Hawlíček.)

In Folge eines mit hoher Zuschrift Sr. Excellenz des Herrn Statthalters do. 9. Jänner 1850. Z. 147. Praes. erhaltenen Auftrages Sr. Excellenz des Herrn Landes-Militär-Commandanten, wird die Redaktion der »Národní Noviny« erinnert, dass sie die Tendenz ihres Blattes, dessen aufreizender Ton in letzter Zeit sich wieder im verstärkten Masse bemerkbar macht, dem hierort bestehenden Ausnahmszustande mehr anzupassen haben, widrigens der Herr Landes-Militär-Commandant sich genöthigt sehen würde, die gänzliche Einstellung dieser Zeitung sogleich zu verfügen.

Vom Magistrats-Praesidio. Prag den 10. Jänner 1850.

Wanka, Bürgermeister.

Za příčinou tohoto dopisu, který ostatně svým německým textem mezi jiným o šetrnosti pana purkmistra Pražského k rovnoprávnosti národní svědectví podává, uznáváme za prospěšné další polemické rozbírání o foederaci jen nejopatrnějším způsobem vésti, a vůbec se tak obmeziti, abychom své noviny uchránili při životě.

198. MYŠLÉNKY CIZOZEMCE, JENŽ NENÍ ANI Z NÁRODU NĚMECKÉHO ANI ZE SLOVANSKÉHO, O ČLÁNKU PALACKÉHO.¹⁾

(Národní Noviny z 11. ledna r. 1850, Č. 10, S. 35. — Duch Národních Novin. V Hoře Kutné 1851. S. 267—271.)

Článek Palackého v Nár. Nov. o foederaci a centralisaci způsobil, jak se bylo nadíti, velkou sensaci, a již nalézame v novinách vlády a v časopisectvu německy smýšlejícím odpovědi bez počtu. Byla by dlouhá nevděčná práce, chtít repliky tyto každou a obšírně probrati; my se obmezíme na některé myšlenky o soustavě federální samé a se zřetlem k nejbližším zájmům rozmanitých národností v říši rakouské.

Stalo se mezi učenými, jenž velikou lhost k abstraktním theorím jeví, nyní obyčejem, že na snahy národní s vysoka hledí a všechnu spasu člověčenstva v mocných centralisovaných státech hledají. Nalezá se ale pravidelně, že hápetelé centralisace, nahlídneme-li jim do svědomí, buď prázni jsou té zdravé přirozenosti a živosti soucitu, z něhož vzniká skutečná

¹⁾ [Članok tento sepsán jest od Angličana.] Ačkoliv přičítá, k článku svému Havlíček v Duchu Národních Novin tuto poznámku, přece stál je jeho prací původní. Vyplyva to již z té okolnosti, že v předmluvě k „Duchu Národních Novin“ mezi pracemi nepůvodními práci tuto, ačkoliv se i v Duchu nalézá, neuvádí. Nesprávnou poznámku přidal Havlíček asi zámyslně z ohledu na napomenutí zemského vojenského kommandanta. (Viz díl II. S. 102.)

hluboká žádostivost blaha a pokroku lidu nás obklopujícího, anebo že z toho centralisovaného státu, jehož zastávají, osobního svého prospěchu a naplnění své ctižádosti se nadějí. Ale mužové Tito a mezi nimi i nej-abstraktnější statníci, nezaprou přece a úplně všeliký cit národní na sobě; tak na př. všichni zastavatelé centralisace v Rakousku velmi dokonale jsou sobě vědomi toho, že jejich národnost německá ve skutečnosti jako první faktor co se týče zvláštního prospěchu, moci, vážnosti a pokroku národní věci, v řádu této skvítí se bude. Znamenatí sluší, že skoro výhradně jsou publicisté německého smýšlení ve službě vlády, a pak úředníci, jenž se o soustavu centralisační v Rakousku zasazují.

Ovšem jest pravda, že pojem státu v jistém politickém ohledu vyšší jest, než pojem pouhé národnosti; ale docela nepravé jest, chítí tomuto pojmu osobovati nejen prospěšnou stránku co do zájmů materialních, nýbrž také stránku vyšší mravní, křesťanskou. Ovšem by se stránka tato druhá jevila nejlíp, kdyby se veškeré člověčenstvo nechalo mysliti co jeden stát anebo co jedna jednotu politická, jejíž ústřední vláda by několikaletými všeobecnými zákony a stejnou nestrannou laskou a péčí o dobré obyvatelů všech dílů světa se starala. Ale myšlénka všeobecného světoobčanství za našich dob není než marný sen; ve skutečnosti vidíme nyní v soustavě států na zemi, jmenovitě v Evropě, zásadu sobectví, podporanou listí diplomacie a hmotnou silou vojsk, v rozmanitých snaženích po osobním prospěchu před státy druhými, vyslovenu ve způsobu tolik napadnem, jak to ve hnutích národností sebe naruživějších jedva lze nalézt. Zásada sobectví jeví se v poli-

tice všech států skutečně ve způsobu mnohem zřejmějším, nežli v pěstování národnosti, poněvadž ve snahách národních zvláště svítá zásada lásky k bližnímu, nejpřirozenější vlastnosti soucitného srdce, jakož neméně bezprostřední praktický moment, totiž plnění povinnosti nejbližších. — Šířeji mluviti o věci této, bylo by zbytečné; každé šlechetné srdce pochopí přirozenost a praktičnost ve snaženích po neodvislosti a vzdělání národním. Ovšemž že snaha ta v prvním počátku svém ospravedlněná a šlechetná, může se převrhnouti a státi jednostrannou, soběckou.

Zásada křesťanské lásky, rovnoprávnosti a vzájemné podpory mezi rozmanitými národy jest ideal a konečný cíl, k němuž člověčenstvo píliti má. Zásada tato ale, budeliž ona moci být podporována v centralisovaném státu složeném z rozličných národností? Jak to bude ve skutečnosti státi na př. v Rakousku s rovnoprávností? Kdo podle dějepisných zkušeností soudí a nestranný jest, neupře, že Palacký trefil do pravdy, právě o Slovanech v Rakousku: že mohou jmíni býti *de jure* oprávněni, *de facto* ale v státu centralisovaném jimi nebudou. Lidé německého smýšlení a služebníci vlády, vědouce dobře pravdu těchto Palackého slov, obcházejí ve svých replikách tento punkt, jak jen mohou. Jednají o jeho důvodech, jakoby tytéž na jiné půdě byly stavěny; podkládá se mu nenávisť k Němcům atd., proto že kojí soucit ke svým kmenovcům a hledí se pohnůtky jeho nedůstojně osočiti. Neprohlídjíce ke spravedlivosti zásady federační, uštípkují nad možností provésti ji v Rakousku prakticky. Co se této poslední věci týče, já jako cizozemec nechci o tom vysloviti se; podotknu jen mimochodem, že se v soustavě fede-

rační v Rakousku nejedná o prostě úplné oddělení všech národností, nýbrž o takové rozdělení na korunní země a provincie, by rozličným národnostem v hlavní věci mohlo býti dopuštěno volně politicky se vyvíjati a povznášeti. Co do zásady národnosti jakož momentu politického, tož před nedávnem přinesla »Allgemeine Zeitung« některé myšlenky o spisku hraběte L. Thuna.¹⁾ ktereby Slovan uvažiti měl. Ideálně abstraktní podklad, na němž pan hrabě staví své kruhovitě důvody, tam jest dokazán, a doloženo, žeby kdyby jeho učení o statu bylo prave, také Němci neměli žádného práva, toužiti po národní politické jednotě, k čemuž že nikdy přisvědčeno býti nemůže. — A skutečně kdo k dějům přítomnosti opravdové zřeni obrací, přisvědčí, že se výrok ten shoduje se smyšlením všech německých politiků, vymině předně demokraty sociální, kteří blouznějí ve snách o všeobecném světo občanství, a pak všechnu šlechtu dvorskou. — Osobuje-li se tedy pro Němce čistě národní podklad jejich statu, pročby se mělo zazliti Slovanům, že národní svůj živel soustavou federační v Rakouském statu pokud možné pěstování míti chtějí?

Chladným lidem rozumovým, abstraktním statním politikům v Rakousku s jich více méně vysokým stupněm německého smýšlení zdáť se ovšem prospěchem pro všeobecné vzdělání nemalým, kdyby německví, tak nazvaný německy duch víc a víc si razil cestu v Evropě, ale za přirozené a prostě křesťanské i mravní mus. se uznati, když šlechtěm, vzdělání udově neněmeckých národností v Rakousku kmenovce své nechtí vidět zkra-

¹⁾ Viz díl II. S. 787.

ceny, a když síly své co možné věnovati chtí vývinu národního života, jakožto nutné výmince má-li přistě vzdělati se vyšší smysl světoobčanský vůbec. Může li se toto ale s prospěchem díti v centralisovanem německo-rakouskem státu, byť i zásada rovného práva všech národností *de jure* prohlášena byla za zásadu přední?

Zachování zásady centralisace v Rakousku přivede živlu německemu, řeči a mravu německemu, vůbec celému německému velký prospěch před druhými živly národními. Rovnoprávnosti národnosti samé musí se ovšem rozuměti vždy *caeteris paribus*. Dobyli-li se někteří národové příčinou výhodnější zeměpisné a jiné okolnosti prodlením času na vyšší stupeň blahobytu a osvěty před druhými: jeť přirozená věc že budou před těmito v prospěchu. Nebudeť vzdělaného národovce tak kratkozrakého a pošetilého, by hledal ochranu a zátvor před duchovními přednostmi jiného národu na způsob ten jak to čini statové, jenž nemajíce samy potřeb přirozených pro velkolepou fabrikaci, průmysl svůj vysokými ochrannými cly pěstovati a rozšiřovati hledí. Avšak slušné jest přec žádati, by se k přirozeným výhodám, z nichž se jeden národ před druhými raduje, přidružovány byly ještě ony, které skrze centralisaci ve státu složeném z národností smíšených jednomu z těch národů obzvláštně připadnouti musí. Pomněmež jen na následky úřednické hierarchie hlavně německy smýšlející, a na její dozor a poručnictví nad obcemi; pomněmež na následky užívání jednacího jazyka německého ve všech záležitostech jenž mají důležitost vyšší než pouze podruženou místní; pomněmež na německy mluvící

oustřední sněm v městě německém . . . a každý myslitel pozná, že Slované a druzí neněmečtí národové v Rakousku nejsou hrubě lépe v tom než byli před rokem 1848. Skrze centralisaci vzdali se jednání a rozhodnutí o všech vyšších pospolitých a politických otázkách od národů neněmeckých přílišně a tak duch jejich politický, vzdělání jejich vyšší příliš málo podpory mítí bude. Dále, kdo zna poněkud život úřednický, pozná snadno, kam se obrací zraky služebníků státních. Jaké pokušení nastane pro slovanské a jiné neněmecké úředníky, (pakli jím o jich vlastní štěstí a postup běží) by ke snahám národním aspoň vlažní byli, zas ale pro zájmy centralisujících mocníků nejvyšší horlivost rozvíti!

Ale kromě těchto dotknutých, šlechetných pohnutí jenž muže jako Palackého a jiné přiměly aby vyššího vyvinu vyhledávali pro své kmenovce prostředkem národního a přímě veřejného politického života, jsou důležitější, všeobecné důvody proti centralisující po jednotvárnosti bažící státní politice s jejím byrokratickým mechanismem, jenž všeliký smysl pro veřejné záležitosti a pro osobní národní život zadušuje. Palacký ve svém článku obmezil se na to, poukazujíc jedině na tento punkt. Není ani náš úmysl vnikati do podrobností, poněvadž jest z dějin známo, kterak všichni šlechtici v pravdě velcí státníci a přátelé lidstva přáli zasadě svého sobě určení, osobní svobody a osvěty, pěstující život obecní, provincialní a národní. Nechalo by se dít z dějepisu i z pirozenosti lidské, že každý tuze centralisovaný byrokraticky policejní stát zarodky padu nutně v sobě chová. — Že otázky politické potřebí jest uvažovati na stanovisku

skutečných okolností k docílení praktických výsledků, netřeba nám říkati, my nenáležíme do počtu blouznivých politiků tak nazvaných srdečních. Hledíc k velmocím evropským, ovšem se bude tvrditi, žeby postavení Rakouska zavedením federace příliš zeslabeno byti mohlo; odpověď na to hledějme v příkladu obcí severoamerických kde vláda ústřední ve všech jinozemských politických otázkách pevnou se jeví, co zatím v každé části tohoto souboru státův panuje neobyčejná samostatnost, co do otázek vůbec důležitých a pospoliteho dobrého se týkajících. — Popatříme-li pak na Anglicko, najdeme, že všechny kroky násly a lstí nestačily ku přemožení keltického živlu, a následky obmezení národního ducha v zemi této přispěly spíše k oslabení než k otužení Anglicka co velmoci. Který jest nyní konec stoletých útisků? Buď se Irsku musí povolit zvláštní parlament anebo půjde kmen keltický v této části země své zahubě vstříc, zoufaje o národním politickém žití svém, umíraje hlady a vycházeje ze země. Politikové němečtí nejeví žádný nedůstatek soucitu k ubohým Irům a jich politickým vůdcům. Z jaké příčiny jsou tak lhostejní k osudu Slovanstva v mocnářství rakouském, a tak neunavení v osočování pohunek všech jeho politických vůdců? Odpovědi netřeba hledati dlouho: V otázkách politických jakož skoro ve všech jiných, zakládají se náhledy a úsudky lidu mnohem více na interessu nežli na rozumu!

199. (PROTI DOPISOVATELI MORAV. NOVIN.)

(Národní Noviny z 12. ledna r. 1860. Č. 11. S. 40.)

H. B. — Moravské noviny od 10. ledna ¹⁾ přinašely článek proti dopisovatelům z Moravy do N. N. s následujícím naivním začátkem:

„Z Kunstatu 6. ledna. Dnes bych měl Vám dosti co psát. Ummil jsem si však jen o jedné věci se zmínit, ostatěk sobě ponechám na budoucnost. Než však započnu, musím se ohradit proti každé i te nejmenší pochybnosti jako bych snad nebyl skutečným dopisovatelem Vaším.“

Nyní následuje filipika proti našim dopisovatelům z Moravy, o kterých se pravi, že své dopisy v kavárnách neb ve sklepě při pivě fabrikují, že všechno tupí, co jest moravske, že jsou škrabakové, a že to dovede každý chlapec na pastvisku atd.

Jaký jest to ale dopisovatel do Mor. Nov. který sam pravi, že by měl dost co psat, ale přece nic nepíše, nybrž jen zbytečně tupení (beze všech totiž důvodu) proti jiným dopisovatelům zašle, zapominaje, že on sam právě to čini, co jim vystavuje, totiž že tupí jiné a k tomu velmi hrubě a sprostě! Takovy

¹⁾ Viz Moravské Noviny z 10. ledna r. 1860. Č. 8. S. 31. — Sr. článek 176. Dn. 11. S. 716.

dopis jako on z Kunstátu datoval, může se napsat právě v každé kavárně, ve sklepě ano třeba i v kurniku, proto že v něm o Kunstátu ani zmínky není, což sám p. dopisovatel dobře cítil, a proto se hned na počátku dušoval, že skutečně dopisovatelem jest, aby totiž nikdo nemyslí, že snad některý příliš horlivý praktikant v redakci Mor. Nov. jest otcem toho Kunstátského kříklavého novorozeňátka.

Co se ostatně našich dopisů z Moravy týče, může se mezi rozumnými lidmi jen o to jednat, jsouli důtky v nich obsažené pravdivé aneb vymyšlené. Jsouli nepravdivé ať vystoupí tedy onen rytíř Kunstátský a zahání naše dopisovatele, jsouli ale pravdivé ať — mlčí. My ovšem nemáme ten způsob záviděti některým novinám úvodní články o tom, jak se jeden zamiloval do holky s 24.000 zl. stří., aneb dopisy, ve kterých paní dopisovatele oznamují slovůtně redakci a panům abonentům jak se vyspali, aneb kolik bylo hostů při návštěvě a jiné podobné důležité pro obecnost vědomosti, a jestli naše dopisy jsou jiné, žádáme aby také nám byla svoboda v tom ponechána.

Nám záleží alespoň tak mnoho na pokroku Slovanstva na Moravě jako komu jinému, a že své dopisy z Moravy nepřijímáme z nepřátelských omyslů, to nám snad obecnost moravské i české na pouhé slovo věřiti bude, aniž na to zapotřebí jest svědectví z Kunstátu.

Konečně ale každý, kdo naše dosavadní chování k redakci Morav. Novin pozoroval, musí uznati, že bylo vždy šetrné a že jsme se po celý čas varovali nějakých rozběrů, ku kterým pak Moravské Noviny samy počatek a příčinu podaly. Také dopis v čísle

314 N. N.¹⁾ který snad hlavně popudil pana z Kunstátu, zmínil se velmi šetrně o Moravských Novinách. Jsme ale nyní přinuceni podotknouti, že nemáme žádné potřeby otcovského ponaučení od Mor. Nov. dostávat a přijímati, ať si je z Brna, z Vídně aneb z Kunstátu datované.

¹⁾ V Národních Novinách z 29. prosince r. 1849. Č. 314. S. 2112 otištěn byl dopis z Brna (dat. 27. prosince). V něm se psalo o Moravských Novinách toto: »Moravské Noviny pod redakci našeho Klácela. Nejlepší část těchto Novin je Feuilleton, z většího dílu z pera p. redaktora pocházející. Ostatní část politická je nepatrná, bezbarevná vyjma články a dopisy o Moravě a z Moravy.«

200. ČESKÁ GYMNASIA.

(Národní Noviny z 14. ledna r. 1850. Č. 13. S. 47. — Duch Národních Novin. V Hoře Kutné 1851. S. 271—272.)

H. B. — Soudíc podle bezpečných zpráv z Vídně, budou gymnasia v Čechách podle narodnosti tak rozdělena, že se vedle čistě německých založí také čistě česká, což jest mínění pana ministra osvěty hraběte Lva Thuna ¹⁾ Jiné mínění v komisi proti tomu bylo to, aby se na gymnasiích oba jazyky zemské stejně pěstovaly, tak aby každý vzdělanec v Čechách obou řeči dokonale mocen byl.

Musíme vyznati, že dosavadní kroky p. ministra osvěty podávaly nám dobré svědectví, že v oboru jeho časem svým skutečně rovnoprávnost nějaká vznikne, ačkoli nám častokráte posud organy podřízené zamezily užívání dobrého oumyslu pana ministra; a jsme tež přesvědčeni, že p. ministr osvěty jest k Slovanům nejspravedlivější z celého ministerstva.

Právě proto však za povinnost si klademe, upozorniti pana ministra na jeden zlý následek takového jeho systému gymnasiačního.

Kdyby byla již národní rovnoprávnost v Rakousích provedena, kdyby již byla šlechetná myšlenka

¹⁾ Viz díl II. S. 632.

zato běžla se do nějakého určitého řádu, zkrátka, kdybychom je as. viděl černé na bílém, co to znamená rovnou přirozeně: tehdy by byl plan paně ministrův jistě naprosto chybě.

Ale nyní, kdežto člověk bez dokonalé znalosti říční by nemůže být v Rakousku ničím ani kapralem a v říši, ani topčem neb poslem u některého úřadu, nyní se zalozí čistě česká gymnasia. Dobře! Když ví, že veškerá většina nejde do škol a na gymnasia, proto, aby se vůbec jen vzdělala, nybrž hlavně proto, aby tak rodičové svým svým opatřili časem svým nějaké živobytí, nějaký ourad atd. atd., kdož tedy z českých rodů může rozumným způsobem v těchto školách svých dětí své na pouze české gymnasia odevzdati. Dáme tomu, že by se, jakož skoro jest, i na těchto gymnasiích německé co obligatorně předřetu vyučovalo, ví se však dobře ze zkušenosti, že se v takovém padu mládež nanejvýš tolik ve škole na to, co k ke zkoušce zapotřebí, nikoli však tolik, co život potřebuje.

Následek tedy bude takový, že čeští rodičové své děti nevyhnutelně na německá gymnasia poslati musí, že tudíž česká gymnasia jenom jako nějaká koncesse ultra českým předstoupím se považovati budou, a nikoli poměru k obyvatelstvu přiměřeného počtu žáků nedosáhnou, z čehž pak nepřiznivci naši (které p. hrabě Thun tak dobře jako my zná, poněvadž s nimi sam litvarni putky vedl) z tohoto zřejmí přirozeného ukazu s velkým příklkem uzavíratí budou, že sam český na od nečce byl po česku vyučován! Tak nám může býti dobře míněni p. hraběte místo užitku ještě na škodu.

Něco jiného by arci bylo, kdyby již zákonem vyřknuto a zcela jisto bylo, že každý vzdělaný Čech, třeba jenom tolik německy uměl, co ke srozumění se nevyhnu elně zapotřebí jest, mohl býti v českých krajinách ouředníkem, knězem atd. : pak by ovšem taková gymnasia byla na svém místě. Mali tedy p. ministr osvěty již nyní jistou naději, že takový způsob rovnoprávnosti vlada dobrovolně zavéstí obmyslí (o čem ale my až posud pochybovati musíme), pak ovšem jeho plan zcela jest na místě a všechnu chvalu zasluhuje.

Jinak ale by nám nanejvyš škoditi musel, ackoli se zda byti příznivy — a museli bychom tak nazvaným utraquistickým gymnasiím v každem ohledu přednost dati.

201. VLÁDNÍ KROKY.

(Národní Noviny z 15. ledna r. 1850. Č. 14. S. 40. = Duch Národních Novin. V Hoře Kutné. 1851. S. 272—274.)

H. B. — V časech jako jsou nyní se pozoruje se každé hnutí vlády mnohem pozorněji a bedlivěji než jindy, což se přirozeně vykládá tím, že vláda odstraní všichni ostatní přirozené síly státní sama jen činnost sobě ponechala a na dějišti sama stojí, učinivši z veškerého lidu jenom divaky.

Že již po několik dní zemské ústavy, které po sobě ve Vídeňských novinách vycházely, najednou zastaveny jsou,¹⁾ právě v té době, když měla štyrská, tirolská, moravská a česká vyjiti, nemohlo zůstat nepozorováno a našlo též jak obyčejně bývá, mnoho rozmanitých výkladů. Jeden z nejobecnějších jest tento, který se alespoň zde v Praze dosti zhusta věří: Až posud vydala vláda jenom zemské ústavy menších německých zemí, nyní však přišla k zemím jako jsou

¹⁾ Císařskými patenty z 30. prosince r. 1849 vydány byly pro všechny země předlitavské zemské ústavy. Vyhlášení těchto ústav však neudalo se najednou. Zemské ústavy pro oboje Rakousy vyhlášeny byly 5. a 6. ledna r. 1850, pro Solnohrady 8. ledna, pro Korutany 9. ledna, pro Krajinu 10. ledna, pro Slezsko 15. ledna, pro Štýrsko 16. ledna, pro Moravu 19. ledna, pro Čechy 5. února a pro Tyrols 7. února.

Čechy, Morava, Tirolsko, Štýrsko, kdežto centralisace větší odpor nalezá, kdežto touha po větší samostatnosti a autonomii zemské vůbec rozšířena jest. K tomu ještě tyto země jakožto dvou národní, poněkud činí větší obtíže ve zřízení zemském. Že se tedy najednou přestaly ústavy zemské dále prohlašovati, a zrovna při těchto zemích, vykládá se dobrým způsobem tak, že vláda dobrovolně chce těmto zemím nějaké větší samostatnosti poskytnouti.

Domněnka tato nezdá se nám tak příliš nejistá, tím méně proto, že bez toho nyní vláda zemím vládkým a bývalým uherským jiné ústavy a zcela rozličné dání si umínila, než jsou ty právě ve Vídenských novinách prohlášené: jestli se tedy vláda v jednom ohledu uchýliti musí od jednotvárnosti a úplně centralisace celého Rakouska, proč by to také jinde učiniti nemohla? Zajisté že by ústavy zrovna takové, jako posud ohlášeny jsou pro země malé německé, s největším odporem se potkati musely nejenom v Čechách nýbrž i v Tirolech a ve Štýrsku, a tedy jsou ty samé příčiny, pro které dání chce vláda uherským zemím jiné ústavy, též i v těchto svrchu jmenovaných zemích úplně platné.

Často se nám se strany vládní vytýká přepjatost, přílišná nespokojenost atd., když proti mnohým ustanovením vlády namítky své činíme: zdá se nám ale, že by se právě vládě leckdy přepjatost (ovšem z jiné strany) mnohem spravedlivěji mohla vyčítati. Vláda zná dobře smýšlení lidu zvláště v našich krajinách, tážeme se ale jak mnoho tomuto smýšlení za dost činí? Mohlo by se říci, že se skoro v ničem dle tohoto veřejného smýšlení neřídí.

My jsme ani nemohli očekávat, aby zemská ústava naše od ministerstva byla vypracována v tom duchu, v jakém si ji přejeme. ale že by mohla býti taková, jako již ohlášené ku př. pro horní a dolní Rakousko, toho jsme se ani nenadáli. Dobře se pamatujeme, že se po rozpuštění sněmu říšského v ministerských poradách ve Vídni zcela jiný menší census a jiné zastoupení pro Čechy ustanovilo. Třída největší daň platících měla býti též zcela jiná, neboť tenkrát měl tuto třídu tvořiti všickni ti největší daň platci, na které dohromady cela třetina přímé daně rozvržena jest, kdežto nyní jenom ti budou do první třídy patřiti, kteří 500 zl. přímé daně platí. To ale jest nesmírně veliký rozdíl a znamenitý krok nazpátek, z čeho by se souditi dalo, buď oč byl hrabě Stadion¹⁾ liberalnější než pan Bach, aneb oč se za ten čas okolnosti pokazily! —

Co se lhůty svolání českého sněmu týče, zarmoutilo nás nejvíce to, že musíme souditi listopad t. r. za lhůtu k jeho sestoupení již kolikráte jsme na to poukázali, že Čechy neměli v roku 1848 žádný sněm, kdežto všechny ostatní země mnoho nepotřebnějších domácích záležitostí si v tomto roce zařídití mohly na zemských sněmích. Jen v Čechách se ještě od počátku svobody ustavní již po dvě léta ani nejmenší stati nemohlo. Z toho ohledu se již tolik žádosti z celé země povznese o brzké svolání sněmu, nezdá se ale, že by vláda jakysi ohled na ně vzítí chtěla. Jsme nyní velice žádostivi, budeme-li též až do listopadu čekati na svůj zemský sněm!

¹⁾ Viz čl. II. S. 233

Co se potřebsnosti a užitku obležení týče, netroufáme si nyní ani ceknout, a již jsme si velmi zvykli na potřebnost vojenských zákonů. Jestli ale ministerstvo myslí, že se zde skrze obležení myslí upokoji tak, aby po jeho zrušení snad žádné politické přepjatosti se nedály: nemyslíme že tohoto oučelu někdy dosáhne. Ostatně ale půjde tyto dni od městské rady žádost o zrušení stavu obležení do Vídně, a uslyšíme brzy jakou odpověď dostane: zároveň slyšeti jest, že se po Praze přičiněním známého Dr. Fischera podepisuje žádost o delší trvání obležení. Kýž by chtělo ministerstvo jednou alespoň Šalomounský rozsudek vydati a oběma stranám za dost učinit. Kýž rozhodne ministerstvo takto: Stav obležení budiž v Praze na žádost městské rady zrušen: poněvadž ale podepsaní pánové o delší trvání jeho žádají, staň se jim každému ad personam dle vůle, a budiž s nimi, kdykoli se proviní, dle vojenských zákonů nakládáno! --

202. POŘÁDEK U SLAVNÝCH OUŘADŮ.

(Národní Noviny z 10. ledna r. 1850. Č. 15. S. 53)

Na počátku měsíce Listopadu m. r. dostala redakce Nár. Nov. od slav. magistrátu Pražského zapečetěný balíček N. Ex. 55883 pol. An die Redaktion der Národní Noviny. Mit $\frac{1}{4}$ et $\frac{3}{4}$. a červeným olůvkem dringend. Když po odchodu posla nižepsaný redaktor onen balíček rozpečetil, našel v něm: 1. německý (jako obyčejně) přípis od magistrátu Pražského s podpisem p. purkmistra Waňky tohoto obsahu: »Na základě zde sub $\frac{1}{4}$ přiloženého opisu noty c. k. pana prokurátora ve věcech tisku k sl. magistrátu nařizuje se redakci Národních Novin, aby žádanou a zde sub $\frac{3}{4}$ přiloženou odpověď p. hraběte Wurmbanda na způsob v dotčené notě c. k. zastupitelství naznačený jakož i v §. 17 zákona o tisku předepsaný do svých novin hned přijala, sice ji pokuta 5 zl. stř. pro chudě uložena bude. Dne 5. listopadu 1849. Waňka. Rösler.

2. našli jsme v onom balíčku skutečně copii německé noty N. Ex. 435 k magistrátu Pražskému od 19. října 1849 tohoto obsahu: že hrabě Wurmband žádá, aby redakce Národních Novin byla přinucena, jeho odpověď sub $\frac{3}{4}$ přiloženou na článek v č. 213

N. N. ¹⁾ »Zaslaný článek do č. 96 Vlastimila ²⁾ přijmout. Poněvadž prý ale odpověď p. hraběte Wurmbranda skutečně obsahuje »poopravení události« (Berichtigung von Thatsachen), aby tedy sl. magistrát nařídil redakci Nár. Novin, aby hned do příštího čísla onu odpověď stejným písmem jako článek č. 213 a pokud není větší než onen, za darmo vytiskla, pod uvarováním pokuty 5 zl. stř. pro chudé.

3. našli jsme v onom balíčku č. 213 Nár. Nov. a nic více.

Co tedy učinila redakce Národních Novin? — Nevytiskla posud onu odpověď p. hraběte Wurmbranda a sice z následujících důležitých příčin:

1. Poněvadž dle rovnoprávnosti se české redakci mají česká nařízení dávat.

2. Poněvadž hrabě Wurmbrand v článku č. 213 N. N. z Rokycan ani jmenován není.

3. ale a hlavně proto, poněvadž jsme tuto odpověď nedostali a ji nemáme, a ještě žádná redakce nemohla vytisknout to, co nemá.

Každý tedy spravedlivý muž nahlíží, že redakce Nár. Novin zvláště z posledně uvedené důležité příčiny dobře učinila, že onu odpověď p. hraběte W. nevytiskla.

To však nenahlíží p. prokurátor a slavný magistrát Pražský, neboť nam zase zaslali nový balíček Nr. Ex. 1060. mlt ¹⁾, zase s německými přípisy p. prokurátora k magistrátu de dato 20. prosince, a sl. magistrátu k nám, de dato 10. ledna, toho obsahu: poně-

¹⁾ Národní Noviny z 18. září r. 1849. Č. 214. S. 842.

²⁾ [Viz mezi inseráty Red.]

vadž jsme odpověď hraběte Wurmbranda dodanou nám¹⁾ s dekretem od 5. list. 1849. posud ještě nevytiskli, nařizuje se městskému taxovnímu výběrcímu, aby od nás hned naznačenou pokutu 5 zl. stř. vyzdvihl, nám ale se ještě nařizuje, abychom dotčenou (totiž v registratuře sl. magistrátu posud v zapomenutí ležící) odpověď hned v nejbližším čísle N. N. vytiskli, sice že pokutu 10 zl. stř. do ustavu chudých zaplatíme.

Z toho každý vidí, že redakce Nar. Nov. při takovém jednání sl. magistrátu nevyhnutelně na mizinu přijíti musí. Neboť nechali sl. magistrát onu dotčenou odpověď p. hraběte W. pořád ve své registratuře ležet, a budeli nám zatím trest pořád zdvojnásobňovat, musí to vystoupit až na tisíce!

My ale prozatím počkáme, až co se dále stane; budeli se ale od nás jedna nebo druhá pokuta ouředně žádat, pak teprva budeme přinuceni na slavný magistrát u náležitého místa žalovati právně, neboť až posud v konstitučních statech jest věcí neslýchanou, aby redaktoři za nedbalost sl. magistrátuačních expedientů pokuty platili! —

K. Havlíček,

Redaktor Národních Novin.

¹⁾ [Rozumně zapomenutou někde v expeditu sl. magistrátu a místo ní omylně přiložene č. 213 našich vlastních novin. Red.]

203. PROTI DEUTSCHE ZEITUNGU.

(Národní Noviny z 18. ledna r. 1850. Č. 17. S. 61. — Duch Národních Novin. V Hoře Kutné 1851. S. 277—279.)

H. B. — Uznáváme za dobré čtenářstvu svému podati v doslovním překladu jeden článek zdejších německých novin ze 16. čísla. Deutsche Zeitung¹⁾ píše z Prahy dne 14. ledna:

„Národní Noviny přinesly ve včerejším čísle zprávu,²⁾ že o organizaci gymnasií ministři kultu činěny jsou dva návrhy; dle jednoho mají býti gymnasia vzhledem na vyučovací řeč přesně od sebe oddělena a pročež gymnasia čistě německá a čistě česká zřízena, kdežto druhý návrh vychází od zásady utrakvistické. Pan ministr prý se vyslovil pro první náhled, p. Havlíček považuje v lednu 1850 druhý návrh za prospěšnější pro slovanské interesity; pamatujeme se však, že Narod. Nov. v r. 1848 a 1849 zcela jinak o věci této smýšlely, i musíme se změně takové slušně diviti; důvod, jehož platnost se hlavně vyhláší, že by čeští rodičové děti své dali na německá gymnasia, a že by české školy prázdné zůstatí mohly, nemůžeme považovati za rozhodující, nebo by prý rodičové k tomu byli pohnuti jedině tím, že německá řeč potěší jejich děti, ať již z důvodů a důstojenství; (nezdá se, že by rodičové byli pohnuti řečí by německá řeč i řemeslníkům byla prospěšná.)“

¹⁾ Deutsche Zeitung aus Prag
z 14.) ledna r. 1850. No. 16

²⁾ Viz dle H. S. 913

že nám nebudou moci nic vytýkati, proto že ve všem budeme jen dle nich jakožto svých mistrů v této věci se spravovati. Budeme tedy ku př. o to dbáti, aby p. Makovička ¹⁾ ode všech ouřadů jenom české dopisy dostával, tak jako redaktor Národ. Nov. německé dostává, aby se hrálo v Praze 8krát týdně česky a dvakrát německy, aby hercové českého divadla dostávali po 1500 zl. stří. a hercové němečtí po 20 zl. na měsíc, aby se u všech ouřadů všechno jen po česku jednalo, a jen při každém nějaký německý translator se držel k vůli rovnoprávnosti, aby se na vyšších školách všechno jen po česku přednášelo, a jen sem tam nějaký docent německý zdarma neb za mizerný plat rovnoprávnost representoval, kterému by se také v přednáškách jeho ani netopilo, a kterému by také zas nějaký Matějka hrubosti činil atd. atd., což všechno ani vypočítávati nechceme. Pak až toto všechno zavedeno bude, řekneme také tak, jako nyní p. Makovička říká, že nám na národnosti nic nezáleží, že jest svoboda hlavní a přední věc, že jsou to marná sočení a dráždění a přepjatosti, které jen tak někteří ultras provádějí, o kterých německý národ nic slyšeti nechce, že my chceme pokoj v zemi, a že takové hádky o jazyk jen nepotřebné a škodné různice mezi bratrskými národy plodí atd. atd. Jsme žádostivi, co by asi p. Makovička a jemu podobní pánové tomu řekli, kdyby se s nimi tak dalo, jak se s námi děje, což oni sami jakožto poctiví lidé upříti nemohou?

Pročež vysvítá mravné naučení: Co nechceš sám trpěti, nečiň jinému.

¹⁾ Viz díl II. S. 21.

Pan Makovička, který tak rád o sobě říká, že národnost nadržuje za důležitou, nedávno si stěžoval, že prý mnoho Čechů jest ouředníky v německých krajinách; nám ještě nikdy nenapadlo, ptáti se po původu národním některého ouředníka, my jen žádáme, aby ouředníci v českých krajinách pravidelně česky mluvili a psáli uměli, jak toho zapotřebí jest k řádnému ouřadování, jsou-li ale při tom rození Němci, Maďaři, Vlachoové atd. na tom mnoho nezáleží, ba rozeného Němce, který se ze šetrnosti ke svým českým spolukrajanům a podřízeným česky mluvíti a psáli naučil, máme v mnohem větší vážnosti, než bídného Čecha rozeného, který ani tolik srdce ke svému národu nemá, aby se naučil za několik neděl český pravopis a grammatiku, ačkoli za své ouřadování z daní českého lidu na tisíce platu dostává. Tážeme se tedy, kdo jest přepjatější v národním ohledu: Deutsche Zeitung neb Národní Noviny? —

Jsme ale žádostivi, jestli p. Makovička tento náš článek také doslovně přeložený do svých novin přijme, jako my jsme jeho článek přijali: myslíme, že by v takovém pádu leckomu bělmo s očí spadlo.

204. SLOVO A ČIN.

(Národní Noviny z 18. ledna r. 1850. Č. 17. S. 63. — Duch Národních Novin. V Hore Kutno. 1851. S. 279—281.)

Báseň „Slovo a čin“ není původní práce K. Havlíčka. V tomto vydání otiskuje se proto, že i Havlíček přijal ji do „Ducha Národních Novin“ s odůvodněním, že báseň „se mi zdála velmi příhodně spis ukončovati“.

Nespravedlivost — ta zplodila i svár a zmatky,
Ačkoli jsme všickni z lůna jedné vyšší matky!
Mužové si tedy svého práva hledali,
V pěstl meč na tvrdé brány mečem tiskali,
Spasitelnou zbraň si nedá naše vydržet pěst,
Ona nemá třesavku, náš meč bez skvrny jest ¹⁾
Bez hany jest naše staroslavná korouhev,
Z rány Bělohorské český vyhojil se lev

¹⁾ [Těchto 6 veršů vzato jest z arabské básně „Meč a kniha“ kteroužto Adam kníže Czartoryjski Starší, c. kr. Generál-Polní maršálek po francouzsku přeložil. Tento slavný a o svou vlast vysoké zasloužilý kníže a spolu Maecenas právě všech souvěkých literátorů polských, byl tak jako jeho přítel slovutný hrabě Václav Rzewaski, znamenitým milovníkem a znatelem jazyka tureckého a arabského. On měl při svém téměř královském dvoře v Puławech někoho Turků i Arabů ve své službě, aby s nimi jejich řečí rozmlouvati mohl. Tyto po francouzsku přeložené verše přeložil slavný A. Mickiewicz po polsku.]

Pod jeho pak znakem nové heslo tu věst dává,
 Že se novou silou nová zdvihne Sláva.
 Svoboda ta! byla živlem našich prapradědů,
 Pnďte k ní svornosti a všechno pujde k předu.
 Zoufajících bratrů Lechů slavný orel bílý
 Se svou matkou Slávou svoje musí spojit síly,
 Hleďme, aby osamělec cestou bloudě křivou,
 Nezahynul bratr smrti Kaina zoufánlivou.
 Lech byl štítem Němců v hrozném boji Bisurmanském,
 Za to trpěl jako Kristus v sadě Jetsemanském;
 Jana Tretého stín na své milé volá syny,
 Aby lépe dbali slovenské své prarodiny.
 Pod praporem svobody se různé spojte částky,
 Takto pojistíte blaho svojí slavné matky.
 K tomu praporu se vítězný bůh přidruží
 A hle pany domácí nás vyrve z podruží.
 Věštba Woroničova¹⁾ se, dá bůh, stane tělem:
 • Slovo pravdy objeví se spolu v čině smělem,
 • Z kostí otcův kost, rod jeden budem' skládati,
 • Dechem netajeným volně budem dýchat.
 Dokud česka země slovanskou jest barikadou,
 Dotud hájiti vás bude před silou a zradou,
 Dokud česká země bude státi s Moravou,
 Dotud nebudeme cizě pýchy pohavou,
 Dokud v sněmu valném vlastní máme zástupníky,
 Kterí cizozemských piklů nejsou účastníky,
 Dotud nebudeme dbáti křiku nad Mohánem,
 Zdali má Čech býti ve své české vlasti pánein,
 Máli král náš cizích poslouchati kuratorů,
 Máme-li jak lživý mezník Sněžnou vyrvat Horu²⁾

¹⁾ [Woroniec, arcibiskup Varšavský, slavný básník polský a spisovatel Sybilly básně epické.]

²⁾ [Sněžka, Schneekoppe]

A ti páni, kteří v cizí tonou koupeli,
 Ať se neskoupají ve svém mrzkém účeli,
 Jenžto cizincům vlast českou drobí do omáčky,
 Jenžto Čecha prádem zove, an sám plodí pračky,
 Buďte svorní, buďte trpělivi bratři milí,
 Buďte jemni bez slabosti, silní bez násilí,
 •Nestěžujte si, vrah chytrý nad tím stěžováním
 •Těšilby se jak sup nad churavce umíráním,
 •Věrnost stará utekla a v knihách jenom dřepí,
 •Nadarmo ji mezi lidmi hledáš brachu slepý! ¹⁾
 Bohu sltkovníku budiž dobrořečení,
 Z jeho milosti vás svíral vrah i vězení,
 Půlka světa těšila se darům svobody,
 Mnohá nečest stíhala vás, mnohé nehody;
 Seberouce všecky ducha, všecky těla síly,
 Po trnových cestách k velikému spěšme cíli!
 Bez práce a bez potu jsou dary náhody,
 Stalé práce vymáhá však stálost svobody,
 Osud sám se divil naší trpělivosti,
 Vrah se smál té naší idyllické mírnosti;
 Která druhdy vezdejším jen krmila se chlebem,
 Která slibovaným tiše kojila se nebem,
 •Čas jsa mužem pod Trocnovským dubem reky zplodil,
 •Však co starec, bidáky nás na holý hodil! ²⁾
 Lásky ku vlasti jen v mrtvých knihách dřepěla,
 A ta vlasť ve vlasti svého místa neměla,
 V duších vlastenských jen cnotná mysl doutnala,
 Jež se od plapolu svaté Vavry ³⁾ rozzňala,

¹⁾ [Tyto naznačené čtyry verše jsou též původu arabského.]

²⁾ [Následovano dle původu arabského z Mickiew.cze.]

³⁾ [Vatra slove posvatny oheň Indův, kterežto slovo i v malo-ruském a srbském jazyku znamená oheň, mr. vatra, dimin. vatraška.]

Tato tajná mysl často v oku slzícím,
 Často zjevila se ve zraku se jiskřícím,
 Nemajíc jak Ahasverus nikde svého stání,
 Aby tiché našla útočiště pro skonání.
 Odrodilec hleděl na nás ve své hloupé pýše,
 Jako Radča na Fakýna, Paša na Dervíše,
 A když z milosti své na své slévky šampanské
 Uchvátil nás k hodům od polévky špartanské,
 Naléval nám z cizích šprýmů šumoviny
 A chléb solil krušcem beotické tlachaniny;
 V nízkých chalupách i pod klenutím hrdých zámků,
 Bídáci sme byli, poroby své nosíc známku
 Jako Islamit svůj nápis na svém čele nosí,
 Jenžto praví, brzo-li jej smrti anděl zkosí.
 Bůh se nechtěl déle dívat na strast lidu svého,
 Náhle hromobití s nebe seslal hněvivého,
 Svobody hrom kámen s hrobu vlasti svalil,
 A hle každý dobrý duch hned Hospodina chválil!
 •Věčná tedy hana, věčné proklínání
 •Na hlavu se svalíž syna nezdárného,
 •Jimžto nehne matky vlasti naříkání,
 •Aby ze hrobu ji zkřísil hlubokého,
 •Aspoň posledním své krve krápnutím,
 •Aspoň posledním života vzdychnutím! ¹⁾

Dne 7. října 1848.

*—

¹⁾ [Těchto posledních 6 veršů jest přeloženo podle Mickiewicze.]

205. (MENŠÍ ČLÁNKY.)

A. Z MORAVY:

1848.

a) (Národní Noviny z 30. dubna r. 1848. Č. 22. S. 88.)

Jak pozorujeme z německého časopisu *Neue Zeit*, který pod redakcí *Jaitteles*¹⁾ v Holomouci vychází, koná Holomoucká národní garda službu policajtskou.

Prodávala a rozdávala tam jedna bába lístky v Praze tištěné k moravskému lidu, které řádně byly opatřeny firmou pražské tiskárny, a tudy dle zákona nesměly být konfiskovány. »Von der Nationalgarde auf frischer That ertappt« . . . píše vůdce Holomučanů *Jaitteles* ald.

Moravo, Moravo
Moravičko moje,
Ach! jaké to koňstvo
Rodi páda tvoje.

H. B.

¹⁾ Alois Jaitteles (1794—1858), lékař a spisovatel, došel r. 1848 v Brně různých veřejných hodností. Od 18. dubna r. 1848 byl redaktorem časopisu »Die neue Zeit. Blätter für nationale Interessen.« Zpráva týkající se národní gardy olomoucké byla otištěna v »Die neue Zeit« v denní kronice dne 26. dubna r. 1848. Čís. 9.

z Novým Světem z 8. června r. 1848 (č. 54. S. 215.)

Šestý biskup Antonín Arnošt (= Schaafgotsch) dne 1. srpna r. 1848 nařídil dekanátům své diecese, aby na své farnosti se nezúčastnili politického a národního hnutí své doby, zvláště hnutí směřujícího k spojení Němců a Srbů s Čechy, poněvadž církev ke všemu tomu má se chovati cizí. Havlíček otiskl rozkaz biskupův v *Novém Světe* a dodal k němu:

To jest tedy ta sůl, kterou Morava solena býti má. To jest biskup, pastýř lidu?! Ne, to jest nájemník, jenž služí národu, jenž staré policejství i do církve vtlačil a tím přem. svatými Boží. Ó kým bychom již mohli slyšet jen provaz Ježíšův a vyhnati takové páně z církve Páně! Pod takovým tupým církve pánem jest biskup Schaafgotsch.¹⁾ jenž ani po vytržení z církve není již veškeré velebné duchovenstvo církve, a trpět má, kterak necitelný cizinec v církvi žije stále cizí národní! Nastanou brzy časy, kdy nebudou biskupství pouhá pastvištěta pro vysoko umělé kňazy, nastanou již brzy časy, kde svatá církev znovu má aristokratickou a bürokratickou hierarchii, zavítá se k nám opět Duch Svatý, kterého zde vytrhali násilností svou utlačovali, a pravý duchový Nový Svět zase usedne na svatyně, z kterých jste vy již vytržili.

H. B.

z Novým Světem ze 17. prosince r. 1848. Č. 214. S. 344.)

18. 12. — Z Kramáře. Dne 15. prosince. Dnes odjížděl z Kramáře do Vídně deputace srbská, vracuje se

z Vídně do Kramáře.

do otčiny své — s pořízenou. Pořízená tato jest ovšem diplomatická a tištěná odpověď ministerstva, která dnes vyjítí má, jest prý uměly kousek diplomatického slohu. Avšak hlavní věc přece docílili bratři Srbové: vojvoda a patriarcha uznáni jsou od vlády v tom způsobu, jak bývali před časy, ostatek sobě snad Srbové doma sami zavedou. Za příčinou této deputace poznala Kroměříž také něco neobyčejného, co jí zavadlo podmět několika denních rozmluv a klepů. Sbor slovanských poslanců dával totiž včera velikou slavnou večeři ke cti zde přítomné srbské deputace a knížete Michaila Obrenoviče,¹⁾ jenž s dvěma soudruhy též Kroměříž navštívil; politická slovanská hostina 90 osob, nesmírně skvostná, a k tomu v rozmluvách a v přípitkách ani zmínky o němčině, toť jest posud v Kroměříži neobyčejné, neslýchané! Také mezi německými sněmovníky způsobila hostina tato neobyčejnou sensaci a způsobí nepochybně mnoho výkladů dosti nepříznivých. Páni moravští poslancové, dr. Pražák,²⁾ Brázdil³⁾ mají hlavně zásluhu o uspořádání slavnosti té, která nezůstane bez účinku jak ve sněmu tak i v Srbsku. Švarní hanáčtí jonákové v národním svém kroji stáli čestnou stráž a celá místnost byla dekorovaná slovanskými

¹⁾ Michal Obrenovič byl povolán na trůn srbský r. 1840. Po dvou letech byl přinucen bouřemi lidu vzdáti se vlády. Po druhé vládu nastoupil r. 1860.

²⁾ Alois Pražák (1820—1901), doktor práv, byl r. 1848 zvolen za poslance v Uherském Hradišti na sněm moravský a získal si zásluhu o zákon, jímž se robota na Moravě za náhradu zrušila. Do říšského sněmu byl zvolen poslancem ve třech okresích. Volbu přijal za okres Hradištský.

³⁾ Viktor Brázdil, absol. právník v Holešově, poslanec na říšském sněmě.

barvami. Netřeba dalšího popisu, když doložím, že byla hostina důstojná jak deputace tak i velkého účelu svého, totiž ukazati prakticky před světem jednotu, bratrský svazek Slovanů. Přípitků proneslo se mnoho a znamenitých, mezi nimi: Strobach ¹⁾ na srbskou deputaci, Rieger ²⁾ na Michaila Obrenoviče, Stratimirovič ³⁾ na zdar všech na sněmu zastoupených Slovanů, a druhý přípitek na zdraví Palackého, Palacký na Rajačice a Šuplíka, ⁴⁾ Petranovič ⁵⁾ na Jelačice, ⁶⁾ pak na turecké Slováky, K. Havlíček na Stratimiroviče, pak na Slováků osvobození, Brauner ⁷⁾ na Moravu, Stratimirovič na budoucí svobodu Rusů, P. Brázdil na Čechy, kníže Michail Obrenovič na Čechy a na zdar sněmu, Ambrož ⁸⁾ na císaře nynějšího, Strobach na Ferdinanda, Rieger na zdar slovanského smýšlení mezi Poláky (ani jeden Polák nebyl přítomen), Šaškievič ⁹⁾ a Bvrysikievič ¹⁰⁾ (Rusíni) na zdraví spravedlivých a slovansky smýšlejících Poláků, Šaškievič na Čechy a Dobrovskeho,

¹⁾ Viz díl II. S. 271.

²⁾ Viz díl I. S. 339.

³⁾ Jiří Stratimirovič byl 10. května r. 1848 po odjezdu palmarchy Rajačice zvolen v Karlovicích od „Glavnego odboru“ za předsedu. Dobil nad Maďary několik vítězství.

⁴⁾ Viz díl II. S. 291.

⁵⁾ Teodor Petranovič, adunkt při pretuře v Dalmacii, byl poslancem říšského sněmu. Byl literárně činný. V r. 1836–40 redigoval „Dalmatinski magazin“.

⁶⁾ Viz díl II. S. 142.

⁷⁾ Viz díl I. S. 157.

⁸⁾ Michal Ambrož, okresní komisař v Radolci, byl z Iliraka poslancem říšského sněmu.

⁹⁾ Heřhor Szaszkiewicz, řecko k. farář v Monastetiskách, byl poslancem říšského sněmu.

¹⁰⁾ Jan Bvrysikiewicz poslanec říšského sněmu.

Trojan¹⁾ na jednotu a svornost mezi Slovany, aby se osvobodili, na Kollara, na čest padlých hrdin v Uhřích, Vinařický²⁾ na Jungmanna, Kratochvíl³⁾ na národní stráž a na Pia IX.

Hudba provázela přípitky a hrála mezi časem slovanské písně.

Byla to skutečná radost, slyšet všechna nářečí slovanská v hlaholu i v přípitkách a konečně i písně. Jmenovitě Srbové a Rusini v pěkném choralu zazpívali svoje velebné: Mnohaja lěta!

Stará myšlénka slovanská, aby stal jeden kmen za všechny a všichni za jednoho, utužila se tím pevněji v srdcích všech přítomných.

d) (Národní Noviny z 19 prosince r. 1848. Č. 215. S. 847.)

H. B. — Z Kroměříže dne 16. pros. Dnes ráno nepřišla sem žádná pošta z Prahy: jako blesk roznesla se hned tato zpráva mezi všemi poslanci, a strašlivá domněnka byla hned výkladem. Již dříve dověděli jsme se, že v Praze prý nějaké nedorozumění panuje strany nové strážnice atd., což divu v těchto rozkvašených časech, jestli se někteří zapálenci z obou stran do sebe dají? — Když jsme ale nějakou dobu v traplivé nejistotě přestáli, objevila se teprva pravá, ale nepatrná příčina — nějaký nepořádek na železnici! Ja-

¹⁾ Viz díl II. S. 826

²⁾ Karel Alois Vinařický (1803—1861), farář na Kovaně, byl zvolen r. 1848 za poslance na sněm říšský za okres Mladoboleslavský.

³⁾ Jan Kratochvíl, kněz v Březnici, poslanec sněmu říšského.

koby nám kámen spadnul s prsou, a tu jsme teprva tím veseleji se vysmáli těm našim vysoce váženým přátelům, kteří s patrným potěšením si dříve mezi sebou vypravovali: Die Prager Post ist ausgeblieben, es giebt dort was!

B. Z VÍDNĚ.

(Narodní Noviny z 24. Hjna r. 1848. Č. 167. S. 657.)

H. B. Poslanec okrsku Jičinského p. P. Jan Sidon, gym. katecheta Jičinský,¹⁾ poslal redakci těchto novin velmi obšírně, a pokud soudíme, dosti hrubě vyjádření proti zprávě p. Slavomila V., kteroužto o Vídni podal Slovanský Lípě, ve kterémžto vyjádření spolu p. P. Sidon sám sebe vychvaluje. Redakce Nár. Novin nemůže takové vyjádření p. P. Sidona proto přijmouti, poněvadž se s pravdou nesrovnává.

Nám veškerá činnost p. P. Sidona na říšském sněmu příliš dobře znama jest, a nemůžeme o ní mnoho pochvalného pronésti, ačkoli snad p. P. Sidon v soukromých listech ke svým komitentům sám sebe notně vychvaluvali neopominul. P. Sidon kromě pošutlé marnosti sotva čím jiným se vyznamenává, a zvláště v posledním čase bylo chování jeho takové, že se ve sboru českých poslanců o to jednalo, aby p. Sidon ani do porad připuštěn nebyl, poněvadž někdo vždy — poživným způsobem — našim parlamentárním a ná-

¹⁾ P. Jan M. Sidon, říšský poslanec byl již před r. 1848 činný literárně. Vydal r. 1836 spis „Uraev římská katolická pravou jest církví“ a r. 1841 spisok „Slavení sv. břimování“.

rodním nepřítelům všechno zevrubně zjevil, oč jsme se my důvěrně mezi sebou usnesli. Také byl p. Sidon přičiněním p. Löhnera¹⁾ vyvolen za místo-předsedu jednoho oddělení ve sněmu: proč? — nevíme my, ale za to snad vi p. Sidon. Konečný úsudek náš o p. Sidonovi nebude nikdy jiný, nežli že se co do schopností svých sotva za gym. katechetu, nikdy ale za poslance na sněmu nehodí. Co se jeho charakteru týče, o tom snad ti, kterým osobně znám jest, lepe věděti budou.

Prosíme ale snažně, aby to, co jsme o p. Sidonovi jakožto své upřímné přesvědčení pronésti museli, nikterak nebylo na ostatní posud ve Vídni meškající české deputované pp. Sadila,²⁾ Loosa³⁾ a Šemberu⁴⁾ potahováno, kteří jsou v každém ohledu řádní mužové a upřímní vlastenci. Přejeme jen srdečně, aby i oni tři již co nejdříve Vídeň opustili,⁵⁾ jsouce přesvědčení, že svým dlouhým meškáním ve Vídni sami proti svému úmyslu chybují.

C. JIHOSLOVANĚ.

(Národní Noviny z 14. prosince r. 1848 č. 211 S. 823)

H. B. Sezení Říšského sněmu v Kroničtíži dne 31. prosince podalo nejkrásnější dukaz celému Dal-

¹⁾ Viz díl II. S. 90.

²⁾ Říšský poslanec Libor Sadil, pens. vrchní v Německem Brodě

³⁾ Říšský poslanec Josef Loos, konsistorní rada v Kouřimě

⁴⁾ Říšský poslanec Vincenc Šembera, justiciar v Pelhřimově.

⁵⁾ Viz díl II. S. 164.

... že se na něho v Dalmatsku počítá se asi
... Vlachů,
... toho sa-
... prostranství bydlí
... Dalmatsku,
... vojvo-
... a ve Slavonsku, ba př-
... Nám
... a proto neznámenitý má
... a proto
... národumilovní
... Tím vším přivítali jmenování
... občanského ředitele
... vidíce v tom uskuteč-
... strany spojení
... Ač jistě se zachovali poslan-
... zastupovali celý národ,
... jmenování bana a zřetelně
... interpelaci k ministerstvu,
... byli: Filippi,¹⁾ Petrovič,²⁾
Ivčević,³⁾ Plenković,⁴⁾ Micheli,⁵⁾ Paitoni,⁶⁾
Grabovac,⁷⁾ Radmili.⁸⁾ Tedy všichni dalmatskí
deputovaní jsou nepřátelé svého národu, vyjma jed-

¹⁾ Viz ad II. S. 231

²⁾ Jos. Filipi, advokát v Zadru.

³⁾ Sp. m. Petrowic, advokát v Zadru.

⁴⁾ Stjepan Ivčević, maj. statku v Makarsce.

⁵⁾ Pava. Plenković, pretor v Šibeniku.

⁶⁾ Viktor Simon sl. Micheli, majitel hospodářství v Splitu.

⁷⁾ Fridrich sl. Paitoni, pretor v Splitu.

⁸⁾ Ant. Grabovac, pretor v Sign.

⁹⁾ Jan Radmili, doktor práv v Dubrovniku.

neho pravého Slovana Petranoviče!) Jaké jest to zastoupení! Deset tisíc Vlachů dalmatských má 9 zastupců na sněmu a 300.000 Slovanů jednoho!! Tot jest ta rovnoprávnost Slovanů. Němec, Maďar, Vlach, Turek všude nad námi panují, a když se někdy proti tomu ozveme, nadávají nám prepiatců! A jaká bolest ještě pro Slovana, že sami odrodilci proti vlastní krvi brojí: vizme jen jméno těchto pseudo-dalmatských poslanců, a většina z nich nese na čele nezrušitelnou znamku původu slovanského. Jediný Petranovič ujímá se poctivě národu, a proto nás těší, že žádost jeho strany podpory Matice Dalmatské u nás v Čechách tak rychle nalezla ohlasu. Ano pracujme my probuzenější Čechové pro nešťastnější bratry své, podporujme Matici Dalmatskou a rusinskou, přijde čas, že se nám tito naši pobratřenci, až k moci přijdou, poctivě a bratrsky odmění, budeme jistě take časem svým pomoc jejich tak potřebovat, jak oni nyní naši.

My všichni Čechové, Moravané, Slováci, Rusíni, Srbové, Chorvátí, Dalmatinci, Krajinci, Slovinci jsme posud ubozí narodové v Evropě, ale to nás drží, to nás ctí, že vzájemně těžky osud neseme jeden druhému bratrsky ulehčující. To nám pomůže k lepším časům — a snad nejsou daleko.

D. POLÁCI.

(Národní Noviny z 21. prosince r 1848. Č. 217. S. 857)

H. B. — Časopis krakovsky »Jutrzenka« takto píše z Kroměříže:

*) Viz dle II. S. 934.

„Zdá se, jakoby Čechové začali poznávat, že posud šli nepravou cestou, a nyní by velmi rádi shodli se s poslanci polskými, ale zdá se mi, že jim tento rozum k našemu i jejich vlastnímu neštěstí přišel tuze pozdě . . . Česká politika jest ku podivu, neboť nemůžeme mysliti, že všichni jsou lidé špatné vůle; ale takové zaslepení a nedržení se žádných zásad, to jest nedůstatek politického zraku, nedůstatek zkušenosti, v čem znamenitě výše stojí Poláci na sněmu, kteří velmi dobře předpovídají a předpovídali jak česky tak německy straně všechnu budoucnost, ale bohužel! pro velikou pýchu vrozenou Němcům a ve školách i v životě německým vyučených Čechů byly to hlasy na poušti volající.“ Atd. nastupuje obyčejné a obligátní nadávání proti Jelačiči¹⁾), které nechceme opakovat.

Musíme velice litovat, že čeští poslancové a všichni ostatní Slované na sněmu posavad tak zaslepeni jsou a tu dobrou cestu poznati nechtějí, na které kráčí Poláci, ale ještě více litujeme, že páni poslancové polští toho svého zde od Jutrzenky schváleného ducha prorockého tak špatně ke svému prospěchu užili. Oni předpovídali (jak Jutrzenka praví) všechnu budoucnost! Bože milý! tedy museli také vědět, že Vídeňská a Lvovská revoluce tak špatný a nešťastný konec vezme: proč tedy tito prorokové tak prudce do obou těch revolucí se dali? Nepochopitelnost! nepochopitelnost! Oni dobří prorokové museli také vědět, jaké ministerstvo nám nastane, padne-li Bad-Dobblhofské!²⁾ Proč tedy všemožně podkopávali předešlé ministerstvo? Nepochopitelnost!

Že ostatně pan dopisovatel v Jutrzence nedrží všechny Čechy za špatné lidi, za to mu jsme velice

¹⁾ Viz díl II. S. 231.

Viz díl II. S. 233.

povděční: my nedržíme žádného Poláka za špatného člověka, ale mnohé, tuze mnohé za — zbrklé politikusy.

E. ŠOSOVSKE STARÉ ARCHIVY.

(Narodní Noviny z 13. dubna r. 1848. Č. 8. S. 32.)

Šosovské staré archivy.

Aby mnohé krásné události, které se za příčinou udělení konstituce u nás přihodily, pro potomstvo naše ztraceny nebyly; zřídili jsme tuto v novinách svých zvláštní archiv, do něhož je pěkně v pořádku ukládati budeme.

I.

Rozmluva mezi Smíchovským policejtem a pánem Zimmermannem ouředníkem u c. k. hrdeiného soudu Pražského dne 12. Dubna 1848.

Policejt (nese český ouřední dopis)

Ouředník: Co je to?

Polic.: Sem to patří.

Ouřed.: Kdyby pan direktor psal radši německy.

Polic.: Dyť je česká konstituce!

Ouřed.: Ta je jen pro ty, kteří německy ne-umějí. Ale my rozumíme německy, italsky a když na to přijde ještě něco. Vyřídte panu direktorovi, aby psal po druhé německy.

Polic.: Když to chtějí mít, zadají si to písemně.

(To se tedy skutečně stalo a sice ještě tištěné. Čtenář milý hned pozná, že jest tato rozmluva místo Honzika a Vaška, a tuším, že hned každý pozná, který zde je Vašek a který Honzik.)

Red.

F. POD PARNÍČÍ

Staroměstský listy z 1. srpna r. 1902 č. 14 S. 34.

H. B. — Právě máme před rukama užitečnou a s tímto účelem zvláště a účinně sestavenou knihu literární.

První kniha literárního nároku nalezla i u obce slovanské, která se má v Mladé Město u Čelovcu.

Tato kniha literární se má vydávati ilirské národní a vědecké společnosti slovanské. Píše Matěj Majer¹⁾ v Čelovcu. Vydání v Lublani u Jos. Simeona. Vše v 800 stran.

Knihy literární jsou, národní a zcela národní. První kniha literární vydává vždy od se slovanská a se slovanské vespolek vždy národní a vědecké společnosti slovanské, udává praktická pravidla, podle kterých se má vzájemně přistupovati k literárnímu dílu, a vše ve všech národních literárních společnostech s největším ohledem na literární. Matěj Majer píše na př. tom jako mnozí filologové do společnosti, a pravidla od něho vyslovena mohou se se se všemi společně do života uvesti, čím by se slova slovanské jednoty nemalo získala.

Tato je kniha literární pro iliry psaná, přece můžeme říci, že je řádně spisovatel slovanský bez úvahy a rozumu rozhodl, a že mu podařilo mnohou pravidla a národní podobnost ve vlastním svém nářečí se psati.

¹⁾ Karel Majer je Matěj Majer, který se narodil na hradě slovanském v Čelovcu. Vše psaní spíše, literárního podobě, na literární spíše a p.

Zvláštní cenu mají také slovanská (ilirská) přísloví, kterých p. spisovatel ku konci asi 1400 sebraných podává, zajisté také nemalý příspěvek pro slovanské badatele.

G. ROZMANITOSTI.

(Naroční Noviny z 20. února r. 1849. Č. 43. S. 172.)

H. B. — Nic netrvá na světě věčně, tak praví nám — zatykač na M. Dr. Schillinga, hlavního vůdce sjednoceného Německa ve Frankfurtském parlamentě.¹⁾ On, který chtěl »ostrím meče« Slované a zvláště Čechy k německému spolku přinutiti, musí nyní sám utíkat před ostrím meče spravedlnosti, a sice té spravedlnosti, která zloděje stíhá!

Právě vyšel následující ouřední spis, který by snad mohla »Deutsche Zeitung« k prospěchu dobré věci do svých listů přjmout:

Z a t y k a č

k stíhání uprchlého Arnošta Schillinga, dra. lékařství, kterýž dle přepisu Vídeňského hrdel. soudu od 27. m. m. č. 834 od tohož soudu prohlášen jest za právně obviněného ze zločinu proněvěry. Má asi 38—40 let, rodem je z Vídně, ženat, prostřední zavalité postavy, má podlouhlý hubený obličej, tmavohnědé vlasy, takové těž kníry, licousy a podbradi, ostrý mračivý pohled, podlouhlý nos a dobré zuby. Držení jeho přímé a dojímavé, i mluví mimo německy též francouzsky, vlasky a anglicky. V oděvu, který často mění, není tuze elegantní, obyčejně se nosí černě.

Od c. k. měst. hejtmanství a policie.

V Praze dne 16. února 1849.

¹⁾ Viz dle II. S. 17.

Für Schilling, tento německý muž, odcizil totiž
 se svou dílnou z důchodů vdov lékařské fakulty Vi-
 derburské a proto její nyní nezdvořilá spravedlivost stíhá!

Nemáme tedy předešlosti opominouti k podotknutí,
 jak se se započítá jest, aby mužové zastávající se
 o potřeby svého národu také přede vším
 v pravém životě čestní a zachovali byli, neboť vina
 takové přehodě uvrhne vždy hanbu a podezření na
 svou čest. Kterak možná, aby člověk, jenž sám pro
 svou čest nemá vyhledávati mohl čest celého národu?

Jest to a mus. byti ouhlaovní starost každé poli-
 tické strany, aby mezi sebou netrpěla muže takové,
 kteří v pravém životě dobré pověsti nepožívají,
 zvláště v týkajících se politických zmatků, kdežto ta-
 kové lidé v každé věci a pod zastírkou vlastenectví
 a raději sami sobě důvěru lidu v politice nezkušeného
 národu. Takoví lidé vyznamenávají se vždy tím,
 že jsou všem věce sblu, aby je tak za své právě
 říkají, čemu všelijak pochlebují, čemu ovšem
 každý v tom nezkušený rad věří, a pak že sami sebe
 za nejlepší a neoddělnější přátele svobody vyhláší,
 zatím se všemožně všechny jiné jako méně svo-
 bodově ovlivňují. Takovým způsobem povstává
 neobdobná politika, plnění zbytečné a opravdivá ujma
 na svobodě. Jeť ovšem později každý ošizený nahlíží,
 ale právě později, když se stalo a napravití je těžko.

Kdo jest opravdivý a poctivý přítel svobody a ná-
 rodu, ten je vždy povážlivý a opatrný, protože se
 s svobodou boj. Kdo ale se svobodou a s národem
 v háj a hazard hraje, tomu malo na nich záleží,
 a iť kdo sám o svou čest dbati neumí, také ne-
 schopen jest o vyšší dobro celé země starost míti.

H. Z PRAHY.

1848.

a, (Národní Noviny z 19. července r. 1848. Č. 76. S. 302.)

Dne 8. července r. 1848 byl o hodině s půlnoci Karel Havlíček zatčen (viz díl II. S. 82.). Byv propuštěn dne 12. července r. 1848 oznámil stručně členářstvu:

„Včera večer okolo 9. hodině vrátil jsem se domů z vězení opět na svobodu.

Karel Havlíček.

b) (Národní Noviny z 24. září r. 1848. Č. 142. S. 558.)

Dne 16. března r. 1848 spojili se umělci a spisovatelé v Praze ve zvláštní ozbrojený sbor, jemuž dali jméno »Svornost«. Vytkli si za úkol působiti k zachování klidu a pořádku i k ochraně památek a velkých staveb pražských. Při velení, jako tehdy většina národních gardistů v Praze i venku, užívali velení německého, a to prostě proto, že cvičiteli gardistů byli vysloužilí vojáci, zvyklí na německé velení.

H. B. Dobré následky z toho, že se Svornosti k ostatní národní stráž připojila, vidíme patrně při volbách důstojníků a při hlasování o velení. Nyní již 30 setnin o velení hlasovalo, a jenom ve čtyřech prohlásila se většina pro velení německé, ve všech ostatních jest velení české. Také vyvolení důstojníci naleží strany smýšlení svého k liberální a národní straně.

Zvláště Malá Strana vzbudila nějaké podivení tím, že proti všemu očekávání naskrze se pro české velení prohlašuje. Není pochybnosti, že také i ta menšina

malá, která posud německé velení žádá, k vůli většině a souměrnosti od svého upustí, a že celá národní stráž Pražská jenom českého velení užívati bude.

Rádi uvidíme, vezmou-li si z toho dobrý příklad některá naše venkovská města, jejichžto šos v tomto ohledu vždy posud až přes paty přesahoval!

c) (Národní Noviny z 24. září r. 1848. Č. 142. S. 558.)

Z Prahy. Naši měšťanští granátníci vymohli si ve Vídni od ministra vojny Latoura¹⁾ 6000 pušek pro národní stráž Pražskou. — To asi byl perný kousek práce!
H. B.

d) (Národní Noviny z 27. září r. 1848. Č. 144. S. 566.)

V Národních Novinách z 20. září r. 1848. Č. 138. S. 539 oznámil Havlíček, že se z říšského sněmu vrátil do Prahy na dovolenou a to proto, aby »svému obyčejnému povolání nějaký čas věnoval« a s přítelem svým Dr. V. Gablerem (viz díl II. S. 141.) »mnohé důležitosti nynějšího času přiměřené a potřebné změny ve zřízení Národních Novin do života uvedl«.

V Praze dne 25. září. Přítel můj, velevážený a ctihodný vyslanec okrsku Ž . . . ého p. L. myslí prý (jak se mi z mnohých stran píše), že jsem proto ze sněmu na dovolenou 14 dní odešel, abych zatím se Svorností do Slovenska vpád učinil a tam proti Maďarům povstání zařídil. Časopisy, sloužící tomuto mému ctihodnému příteli, pospíšily si rozhlásiti také,

¹⁾ Viz díl II. S. 156.

že jsem na čele 200 paličů do Uher vtrhl a že tam maďarské vesnice a města palím atd.

Ačkoli by mne srdečně těšilo, kdybych na čele 50.000 ozbrojenců dobře opatřených na Slovensku stal a hrde Maďary dokonale pokořiti mohl: musím přece tentokrát p. L. a všechny jemu sloužící časopisy ubezpečiti, že prozatím jen jakožto mírumilovný deputovaný ve jménu 50.000 tichých duší okrsku Hum-poleckého v Praze na tu dobu s bolesti čekám, až se sněm říšský skrze klíklavé interpellace a oposice p. L. a jeho strany konečně dopracuje k žádoucímu rokování o konstituci, při kterém chyběti nebudu.

Na shledanou tedy v říšském sněmu v pondělí dne 2. října, cihodný vyslanče Ž . . . cký! A jestli mi na přivítanou podáte ruku, budete ubezpečen, že na ní nelpí krev maďarská. *K. Havlíček.*

Douška: Ale co platno dokazovati p. L. a jeho přátelům, že jsem v Praze. budou nyní zase říkat, že jsem jel do Prahy zříditi ono pověstné posvícení Svato-Václavské a pečení husy!

e) (Národní Noviny z 28. září r. 1848 Č. 145. S. 570)

V Praze 27. září. Dopisovatel jeden do zdejších německých novin Constitutionelles Blatt¹⁾ píše z Vídně dne 25. t. m.: »Všobecně se mluví, že Havlíček s 8 jinými od Svornosti u Nitry (na Slovensku) do zajetí přišel, našly se u něho psaní s Riegrovým podpisem.«

¹⁾ Constitutionelles Blatt aus Böhmen z 27. září r. 1848 Č. 76. Redakce k dopisu vídeňskému učinila poznámku »Ein Glück für Havlíček, dass er sich ganz wohlauf in Prag befindet«.

Co si člověk přeje, o tom mluví — já ale posud v Praze živ a zdrav jsem a užívám svobody. Prosimě obecnstvo naše, a zvlášť některé neopatrné našince, kteří tak lehkověrně zprávy z německých časopisů Vídeňských za pravdu přijímají, aby si opět z těchto padů vzali příklad, jak málo se našim nepřítelům vůbec věnu může

K. Havlíček.

Č. Národní Noviny z 11 října r. 1848 č. 150. S. 814.)

Výborem vládním s námi stejně smýšlející P. T. voliče Malostranské, které p. Borrosch¹⁾ na sněmě národním zastupuje, aby podepsali následující

Osvědčení

My n.čepssani voličové z okresu Malostranského v Praze Josvědčujeme tímto, že p. Borrosch, kněhkupec Pražský, jenž v českém sněmu okrsek náš co poslanec zastupuje, důvěru naši dokonce ztratil.

Žádáme tedy ve vlastence, aby podpisy na toto osvědčení na Malé Štáně sebral a do redakce Národních Novin co největší množství odevzdal, která pak dle svých síl šíří.

Nemáme si obližovat tímto několik řádků v jazyku českém i německém na zvláštní listy napsati a o tom v budouc se pokusiti. Shodli se většina voličů Malostranských na požádání, že p. Borrosch co sněm národný bude sním opustiti a jmenem v čestě občanské z něho uprzediti.

H. Borrosch.

¹⁾ Viz str. 5. str.

g) (Národní Noviny z 12. října r. 1848. Č. 157. S. 618.)

Proskakovala včera po Praze zpráva, že je zde dep. Smolka¹⁾ a že jej mnozí viděli na Malé Straně u Steinitze. Tomu odporovati musíme. Ovšem ale byli u Steinitze tři Vídeňští akademikové s německými barvami, z kterých jeden držán byl za zloprověštného Oskara Falke, jež považovati můžeme za jednoho z hlavních popuzovatelů luzy Vídeňské. Tohoto člověka, kdyby skutečně do Prahy zavítal, neměli bychom propustiti: neboť kdo jiné popudí k revoluci, sám ale pak uteče a smělosti nemá život nasaditi, jest bídák trestu nejpřísnějšího hoden. Tak jako velikomyslnost velí, utlačovaného nepřítele šetriti a jemu, kdyby zapotřebí toho měl, život zahájiti a k útěku dopomoci: tak z druhé strany velí poctivost hanebníka, jenž jiné do neštěstí zavedl a pak zrádně opustil, trestu zaslouženému vydati. — Co se ostatně Smolky místopředseda týče, jest to muž poctivý, vši chvály hodný, jež ctime, byť bychom se časem nesrovnávali s ním ve smýšlení.

H. B.

¹⁾ František Smolka, doktor práv, byl r. 1848 od Národní rady ve Lvově poslán do Prahy na jezd slovanský. Pak byl zvolen v Lubáčově za poslance na sněm říšský. Byl činný zvláště v ustavním výboru. V parlamentě zastával názory levice a hájil myšlenku, že se Rakousko má dobrovolně vzdati zemi italským. Po odchodu Štrobachovce byl zvolen předsedou říšského sněmu. Neschvaloval vojenská opatření, jakých bylo užito proti vzbouřencům v Římě a byl proti přeložení říšského sněmu do Kroměříže. V Kroměříži byl zvolen prvním předsedou říšského sněmu.

h) (Národní Noviny ze dne 3. listopadu r. 1848. Č. 176. S. 694.)

Dne 29. října roku 1848 odebrala se k císaři Ferdinandovi I. do Olomouce deputace městské rady Pražské, národní gardy, Slovanské Ligy, německého spolku a studentstva, v čele s purkmistrem Vaňkou a protestovala proti svolání knížete Windischgratze, dat. v Helzendorfu 23. října r. 1848, v němž Windischgratz projevoval vůli město Vídeň ne uklidnit, nýbrž zničit.

*. * H. B. — O deputaci z Prahy k císaři do Holomouce poslané rozšiřují se zde v Praze nemilé pověsti. Zvláště *Deutsche Zeitung*¹⁾ podala článek popisující, jak špatně přijata byla. My, pokud určitých a jistých zpráv o celé věci nenabudeme, neproneseme žádný úsudek ve věci tak důležité, a to tím více, poněvadž podle všech okolností, jak jsme je v Holomouci očitě seznali, nemůžeme věřit, že by se u dvora oumyslně nevázně jednalo s deputací hlavního města českého. Tuto jenom krátká vědomost.

Deputace byla povolána na druhý den ráno o 9^h, hod. — předpuštěna ale ke slyšení teprv o 12^{1/2} hod. Císař, s císařovnou po boku, odpověděl na slova purkmistrova stran oučelu deputace tato psaná slova: »Kormandující generál, jemuž uloženo jest řízení vojenských postupů proti Vídni, neopomenul ničeho, aby se vyhnul upotřebení smutných nutčích prostředků. Teprv po opět-ném prodlévání přikročeno k poslednímu, a já doufám, že mimořádní stav, do něhož Vídeň vstoupila, přejde, a obavy, které vycházejí od obyvatelstva Pražského, brzo úplně budou odstraněny. Nejsem v stavu, bych

¹⁾ *Deutsche Zeitung aus Bohmen* z 2. listopadu r. 1848 Č. 33. S. 226.

jž nyní o tom vydal určitý výrok.« S touto odpovědí se deputace prý spokojiti nemohla, a činí další kroky. Tak alespoň píše dopisovatel do Const. Blatt.¹) —

ch) (Národní Noviny z 12 listopadu r. 1848. Č. 184. S. 726)

H. B. — Časopis zdejší »Večerní list«²) podal o mne především následující článek, o kterémžto soud zanechávám úplně čtenářstvu Národních Novin: »Že věcímu dílu úředníků konstituce stl v očích jest, netřeba podotknouti, tak jako že mnozí kněží všemožně se snaží lid proti konstituci popuditi. Lid ale na jejich slova mnoho nedbá, nýbrž drží se novin, ačkoliv již takovou důvěru v »Národní Noviny« nemá, jako dříve, neb jsem na své uši z úst mnohého sprostého rolníka slyšel, že ten p. Havlíček, jak se stal tím deputovaným, ihned barvu svých novin změnil, a kdežto on prý prve vždy proti vládě vystupoval, nyní všecky její kroky schvaluje, ba i nelidské jednání jistého pána, který tak škádlí všude nenáviděn jest, za spravedlivé, za potřebné vyhlašuje, zkrátka na vládu nic dopustiti nedá, a kdežto on dříve sám o kamariile mluvil, nyní zapírá, žeby nějaká možná byla. Lid už nad tím hlavou vtří, leccos o tom mluví a rozličné pohnutky takovému jednání podkládá.

X. Y. Z.

My nebudeme nikdy s Večerním Listem hádky vésti: že jsem na článek strany deputace Holomoucké odpovídal,³) stalo se jen proto, poněvadž si p. Václ.

¹) Zweite Beilage zu Nr. 107 des Constitutionellen Blattes aus Böhmen z 2. listopadu r. 1848.

²) Pražský večerní list z 10. listopadu r. 1848. Č. 133. S. 596—597.

³) Viz díl II. S. 206.

Sedlák mluvil radného, velmi schopného a upřímného vstřícně všim, třeba jsme se někdy v náhledech byli dostali.

1849

(Věsta Nová z 21. ledna r. 1849. Č. 18. S. 72.)

H. B. — Tyto dni streleno jest na straž blíž řetěznic na Malé Straně, a znamenité jest, že vskakem nastrelen jest jeden prost. Následkem toho nastal zorný vstřel, aby všichni vojáci na straži s okem natyčeným ručnicemi vycházeli a na každého, kdo by se nebral na jejich volání, vystřelili. Patrně takto takovým způsobem snad mnohy poctivý člověk nastrelen býti mohl a žeby téměř životy Pražanů zachráněly od mnoha maďarských pěchotníků.

Přes se, že pan purkmistr velmi rozvážně strany se všem k vůli se bral, a očekáváme dobrý výsledek.

Nemůžeme teď zatajiti, že se po městě také mluví, že na vrata někdo nestrelil, nýbrž že on sám, aby se s vojny dostal prost sobě ustrelil. Bez náležitého zvažení nemůže se vůbec nic jistého o tom tvrditi.

Můžeme ale s důleži pozorovati, kterak se opět stará odraziti k nám blíž, a prosíme všechny upřímně a vroucně přátelé svobody, aby se všemožně o to postarali, aby se z naší strany žádná ani zdánlivá příčina k tomu nevyvíjela. Kdyby se pak přece stalo násilí, musíme máme všeobecně mínění a právo na své straně.

k) (Narodní Noviny z 23. ledna r. 1849. Č. 19. S. 76.)

H. B. — Dovídáme se ze soukromých dopisů bližších vědomostí a výkladu o volbě presidentů.

Patrně jest již pouze z počtu hlasů a osob zvolených, z kterých dva Smolka¹⁾ a Pretis²⁾ náleží k Levici a jeden Hein³⁾ k Centrum, že se stalo k této volbě ujednání mezi Levicí a Centrum. Celá ta volba ukazuje nam Centrum našeho sněmu v nejpěknějším jeho smýšlení.

Když se nedávno stalo spojení Levice a Pravice z důležité, pro národy užitečné příčiny, aby se totiž spolením hlasů docílila většina v základních právech a proti neslušnému chování ministerstva: jaké tu byly křivky od Centrum na nepřirozenost tohoto spojení, jaké výčitky Pravici. A nyní se samo Centrum spojilo s tou od něho nenáviděnou Levicí, a proč? z pouhé maličké marnosti, aby jeden z Centrum byl druhým presidentem!

Vyjednávalo se též před volbou mezi Levicí a Pravicí, a Levice chtěla vyvolit Strobacha,⁴⁾ když Pravice za místopresidenty zvolí Šuselku⁵⁾ a Pretise. Pravice ale nechtěla tuto výminku přijmouti a raději nechtěla nikoho ze sebe vyvoliti, než by měl být Šuselka místopresidentem sněmu.

Ačkoli tedy Pravice v menšině zůstala, získala

¹⁾ Viz díl II. S. 949.

²⁾ Viz díl II. S. 306.

³⁾ Viz díl II. S. 308.

⁴⁾ Viz díl II. S. 37.

⁵⁾ Viz díl II. S. 348.

... tak velice na
... jako na věci

(... 1848)

... Slovanská
... v mezích
... napomáhání ku
... Slovanská Lipa
... odhodlání
... radikálního směru
... aby Slo-
... V úst. schůzce
... 9 dubna r. 1848
... politického

— ... přípis tuto

Slovanské Lipy!

... uzavřeno jest,
... Slovanské Lipy ... spolkem zůstala,
... povědomo, z mnohých
... obsahem od-
... lepším prospěchu pro
... Slovanské Lipy jako nepoli-
... ze spolku Slovanské
... dnešního dne vystoupiti a
... působiti.

... 1848.

K. Havlíček.

redaktor Národních Novin.

m) (Národní Noviny z 31 března r. 1849, č. 77, S. 306.)

— Oznámil jsem jednoduše své vystoupení ze Slovanské Lípy, udávaje před světem jen jednu avšak nejnepatrnější příčinu svého výstupu. Že jsem jen tuto nejmenší příčinu veřejně oznámil, stalo se jen z toho ohledu, abych zbytečně se nedotýkal stránky mrzuté v našich vlasteneckých záležitostech, a aby se před celým světem nemusely rozhlašovat naše domácí věci, které by bylo nejlépe v soukromosti vyjednat.

Kromě všeho mého nadání zapomněli se ale dva oudové výboru, a sice p. Wunš, (v Allg. Const. Ztg.)¹⁾ a p. Knedlhans (ve Večerním Listu)²⁾ tak dalece, že moje vystoupení prohlašují za bázeň a za nějaké zpronevěření se v zásadách, ačkoli oba tito pánové byli přítomni při onom soukromém sezení výboru, ve kterém jsem já dokazoval, proč jest lépe, aby Slovanská Lípa se proměnila v nepolitický spolek. Bylo to právě tenkrát, když jsem já v onom sezení napsal dle uzavření výboru známé svolání k filiálkám dne 23. března v novinách vytištěné. Já jakožto redaktor novin budu mít ještě více příležitosti, dokázati skutkem svou svobodomyšlnost, a nezakládám si v tom ohledu na vysvědčení ani p. Knedlhansa ani p. Wunše, a proto bych se mohl jednoduše jejich špatně ukryté zlomyslnosti a závisti vysmát: poněvadž ale oni sami

¹⁾ Constitutionelle Allgemeine Zeitung von Böhmen z 29. března r. 1849, č. 76, S. 305

²⁾ Pražský večerní list z 29. března r. 1849, čís. 88, S. 385.
— J. Slavobor Knedlhans-Liblínský byl redaktorem »Pražského večerního listu«.

mne sama vědomí, abych vypočítal světu onu
stranu ze života Slovanské Lpy, ku které tyto dva
přišli sádky, a c vůči které jsem také ze společnosti
všechny nerozuměl to časem svým jak náleží učinil
jsem byla přesvědčen, že i sama velká většina
národního národu i vědomí, ku kterým je všechnu vážnost
ložena, a která mne teď nyní činím za místopředsedu
dávají mi důvěru potaž, brzy již učiní konec neroz-
umění, a ještě jednou připomínám, co tato svrchu řečena
stojí v čele sádky p. Knechtbause a Wunše
sádky p. Grucha a Sabinu p. Stefan²⁾ náležeji, na
život Slovanské Lpy a tudíž celého narodu provádí

K. Havlíček,

redaktor Národních Novin.

²⁾ Národní Noviny z 1. srpna r. 1848 č. 78. S. 300.)

2) R. — Pan Stefan vyzval mne věra v sou-
kromém domě o vyzvání, kterak pry ve věřejším
mám životě a práci, míněna jest strana jeho osoby
sádky a ještě něco morálního. — V ústí samém
sám jsem řekl, že já nemyslím, obáhněti tyto okol-
nosti vyzvání, což také nyní učiním. Čekal jsem jen
pokus na ústřední výboru Slov. Lpy a poněvadž jak
domnívám se uvážeti: věřejná soukromá schůzky

¹⁾ Viz str. 4. a 5.

²⁾ Oba sádky a předseda Karel Stefan byl r. 1848
jeden z sádky p. Grucha a Sabinu a Václav Vávrou byl druhý
sádky p. Grucha a Sabinu p. Stefan²⁾ náležeji, na
život Slovanské Lpy a tudíž celého narodu provádí

vyboru p. Sabina již nebude redaktorem Novin Lípy Slov., též p. Gauč od jednateřství odstoupí, čehož jsem také očekával, neopominu co nejdříve předeřlý svůj článek jak náleží vysvětliti

o) (Národní Noviny z 6. dubna r. 1849. Č. 82. S. 325)

H. B. — Již několikráte jsme čtli — vždy s úsměchem — radostné plesání ministerských časopisů, zvláště Lloyd, Oesterr. Korrespondent a Prager Ztg. nad brzkým pádem Slovanské Lípy. Celá ta strana, kterou tyto časopisy zastupují, vidouc některé události v těchto posledních dnech, kterým nerozuměla, a neznajíc blíže naše domácí poměry, myslila již, že mezi naší stranou vypukla nějaká nebezpečná roztržka a že následkem toho klesne spolek Slov. Lípy.

Musíme k velké žalosti takových pánů napřed ohlásiti, že jsou ve velikém omylu. To, co se za posledních dnů ve Slov. Lípě dalo, nesměřuje k oupadku této společnosti, nýbrž ještě k většímu vzrůstu a k výdatnějšímu působení. Malice jen strpení až k volbě nového výboru, a uvidíte hned, že Slovanská Lípa jenom se sesílí a rozmnoží nástroje své, a že pak bude o pravdu tím, čím má být, centrum veškereho snažení národu českého, a tudy pak mnohem odpornější všem nepřítelům a nepřiznivcům jeho, protože jim pak nikdy z nedůstatku obezřetnosti nezavdá příčinu a zbraň proti sobě do rukou, a že tím znaleji bude pak vybíratí prostředky své, aby se neminuly cíle.

Tedy jen malé strpení, ministerská strano! Opposice ještě žije a tuží se.

pl) (Národní Noviny z 11. dubna r. 1849. Č. 85. S. 337.)

Ve zdejší Slov. Lípě bylo jednáno poslední čas o žádosti k JMC. strany oktrojované ustavy. Panovalo rozličné, od sebe rozdílné mínění: jedna strana chtěla, aby se od Slov. Lipy pracovalo k tomu účelu, by venkovské obce podávaly k JMC. žádosti v ten smysl, aby JMC. místo nynější oktrojirky tu konstitučnímu národu udělil, kterou sněm říšský t. j. konstituční: výbor jeho vypracoval. K této straně náleželi p. dr. Krieger¹⁾ a K. Havlíček, a úmysl náš vyjeven jest uplně v žádosti, která tuto v jazyku českém i německem se podává. (Následuje otištění žádosti.)

Druhá strana zatím nespokojila se pouze s touto jednou věcí, nýbrž vypracovala a provedla ve výboru zcela jinou žádost, která též vytištěna jest v jiných našich časopisech.²⁾ Obecenstvo naše majíc nyní obě žádosti před sebou může samo posoudit, která jest okolnostem přiměřenější. Dle našeho mínění totiž záleží hlavně na tom, aby žádost byla vypracována v takovém duchu, by se hodně mnoho účastníků a podpisů sehnati mohlo neboť celá žádost, má-li jaká byt, musí se považovat jen za velikou politickou demonstraci. Čím ale přepjatější jest, tím méně podpisů se

¹⁾ Viz čl. I. S. 338.

²⁾ Právsky večerní list z 4. dubna r. 1849. Č. 94. S. 339. Zdáno se mi, aby ministerstvo Schwarzenberk-Stadionova odstoupilo, aby zastaveno bylo ministerstvo nové s důvěrníků všech národů rakouských, aby zrušeny byly všechny zákony od ministerstva Schwarzenberk-Stadionova vydane, aby oktrojovaná konstituce z 4. března r. 1849 byla opět vráta a aby národu rakouským na novou sněm byla nová konstituce vypracována.

sejde, což pak zavda jen ministerstvu dobrou příležitost, stavěti se na to, jakoby všichni ti, kteří se nepodepsali, s oktrojovanou ústavou spokojeni byli, čím pak zajisté strana liberální ve váze své politické utrpí.

Tohk prozatím, budoucně snad více o této žádosti.

q) (Národní Noviny z 31. května r. 1849. Č. 120. S. 501)

H B. — Strana zpátečnická usiluje všemožně ve svých časopisech (hlavně ve Vlastimlu) a rozličnými jinými cestami získati si podpisy na svou adresu strany oktrojované ústavy, a jak doslychame, není (aspoň v tomto pádu) tuze vybíravá a aristokratická proto, že vedle nejprvnějších šlechticů naší vlasti také čeledínové a učedníci se podpisují. My si neuděláme tu politickou nečest, abychom snad někomu chtěli překážet ve vyjevení svých politických přesvědčení: žádáme ale opět všechny s námi stejně smýšlející, aby se vši horlivosti užili všude na venkově svého vplyvu proti podpisování této adresy, zvláště na těch místech, kde by snad lid z nevědomosti se mohl dát přilákat k podpisům.

Co se oktrojované ústavy týče, myslím, že z mého veřejného processu¹⁾ mohl každý o ní nabyti naležitěho úsudku, a nedržím za potřebné, ještě něco více tuto dokazovati.

Zároveň žádáme, aby se co nejrychleji v zasílání přístupu k žádosti naší o brzké svolání němu če-

¹⁾ Viz díl II. S. 354

sezení? přerušovali, nebo tím nevíce doufáme pora-
 ziti stran, zastupující před veřejností. Nepovažuj to
 za nic, za nic nepatrnou, třeba se žádost naše nevy-
 plní, ovšem my, že aspoň budeme my a celý svět
 vědět, že volba byla z naší strany liberální a jak malá
 ztráta byla z ní jen důležitá vědomost!

— *Narodn. Noviny* : 14. prosinec : 1849. (č. 302. S. 2072.)

— H. B. Monin inseraty druhého našeho čísla jest
 tato zpráva knížky nové Politické zlomky
 o Řecku, do příspěvek k ocenění politi-
 ckého a národního snažení Čechoslovana
 P. J. a V. Jaromír Písek 7 1850. Z tohoto u-
 stou pochodo neze ovšem již věděti smysl její; jest
 však zpráva hlavně patř redaktoru *Narodních Novin*
 a patř p. Řeznov. Zda se nám, že tato knížka se
 stane posádkou věcí, která bez toho dříve nebo po-
 zdě se stali musla, totiž roztržení dosavadních če-
 ských vlastností na dvě politické strany, totiž na
 stranu odhodlaně liberální, a na stranu moderados
 aneb ještě záměru. Knížka p. Písekova jest první zcela
 určité životní znamení této poslední strany. Bu-
 doucně o ni něco obšírněji promluvíme. —

— *Viz č. II. S. 477.*

7 Jaromír Písek (1812—1860) byl vzhledem na panství
 Liblínskem, r. 1849 stal se podarcovským komisařem. Psal do
Právních Novin a r. 1850 byl jmenován jeho redaktorem. Písek
 vydal sbírky lyrických básní.

CH. DOMÁCI ZPRÁVY.

a) (Národní Noviny z 6. října r. 1848. Č. 231. S. 910.)

H. B. — Ve čtvrtek slavily se v německé kúpecké škole jmeniny JC-Msti a sice ačkoli silný podziměk jest při otevřených oknách, tak že volání »Hoch! Vivat!« všude do sousedních ulic slyšeti bylo. Vzpomněli jsme si na slova pana Ježíše (Mat. VI.): Když ty dávaš almužnu, netrub před sebou jako pokrytci; čini ve školách a na ryncích, aby chválení byli od lidí: amen pravím vám, mají odplatu svou. A kdybys se modlil, nebývej jako pokrytci; oni obyčej mají ve školách a na uhlech ulic stojíce modliti se, aby byli vidni od lidí: amen pravím vám, žeť mají odplatu svou.

Ty pak kdybys se modlil, vejdi do pokojíka svého a zavra dvéře modli se k Otci svému, kterýž jest v skrytě: a Otec tvůj, který vidí v skrytě, odplatí tobě zjevně.

J. OZNAMOVATEL.

a) (Národní Noviny z 13. září r. 1848. Č. 131. S. 518.)

V příloze Národních Novin z 5. září r. 1848. Č. 124 byl otisknén v části insertní dlouhý článek P. Votypky, adresovaný na Karla Havlička jakožto redaktora »Národních Novin«. Stať plná neslušných výrazů bránila se proti odsouzení P. Votypky, který byl v Národních Novinách z 30. května r. 1848. Č. 46. S. 181. za to veřejně pokárán, že zrazoval obcím venkovským, aby neodebíraly »Národní Noviny«.

P. T. panu P. Votýpkovi, duchovnímu pastýři v Tuchoměřicích.

Srdečně Vašnosti děkuji, že jste jakožto pravý pastýř v každém smyslu toho slova v příloze k č. slu 124 *Narodních Novin* na třech sloupcích světa sám dokazal, že jsem Vám v několika svých rádcích křivdu neudělal. Divím se jen, že muž, který jako Vy noviny a klepy za synonymu klade, přece takovou váhu na několik o něm v těchto novinách-klepách pronesených slovech nalezá, že tři ohromné sloupce proti nim napíše a ještě 13 zl. 20 kr. stř. za inserát od vytištění zaplatí. Divím se, že jste jakožto dobrý katolik, za kterého se přece považujete, raději těch 13 zl. 20 kr. stř. nevytlačil na chudé ve své osadě místo takového ukájení své marnosti. To přece já proti Vám jen bídny publikán křesťaněji myslím a odevzdám ty od Vás v redakci *Narodních Novin* za vytištění Vašeho proti mně celého článku složené peníze 13 zl. 20 kr. stř. právě onomu muži, jenž mi Vaši cedulku přinesl, aby tyto peníze chudým Vaší osady rozděleny byly.

Že se Vaš článek jinak přijmouti nemohl, než za inserát, v tom mi jistě celé čtenářstvo a zvláště chudí Vaší osady za pravdu dají.

Strany nevděčnosti proti p. Hankovi,¹⁾ znamenitemu dobrodinci mému (jak pravíte), musím Vás, Světlo církve! opět já bídny publikán poučiti,

¹⁾ Viz čl. P. S. 122. V zadání stalo: „Bral sic (roz. P. Votýpka) Vás: Noviny a Vědu dříve, ale pozdě v nich — tenkrát jenom ne pravě, ale ležemi — ale spíše jakousi příchutí Votýpkovskou, a tudíž vřelou kousavost. — proti p. Hankovi, Vědci, ak. jím znamenitemu dobrodinci na nejvyšší výborne d. křesťanů — nabízet se.“

abyste nikdy o lidech nic zlého nemluvil a nepsal, pokud se nepřesvědčíte. Kdybyste jen trochu mé privátní okolnosti znal, věděl byste, že jsem Bohu díky! od nikoho dobrodini nepotřeboval.

Strany těch rohů¹⁾ a jiných titulů, jaké jste mi ve své epistole propůjčil, těším se ve skromnosti své; nemohouť býti všichni lidé Votýpkove, někteří musí být také Havlíčkové.

K. Havlíček.

redaktor Národních Novin

K. (DODATKY REDAKCE.)

1848.

a) (Národní Noviny z 5. dubna r. 1848. Č. 1. S. 2.)

»Obrana na obranu« slul článek, který otiskl z pera J. P., mladšího kněze z Kouřimska, Havlíček v Národních Novinách z 5. dubna a k němuž připojil níže ouštěnou poznámku. J. P. dotýkal se zde polemiky, která vznikla mezi Včelou (Č. 22. S. 88.) a časopisem Květy (Č. 30. S. 174.) o vydatné vzdělání lidu a jako nedostatek škol tehdejších označoval »ne dosti způsobilé k tomu učitelstvo«.

Dodatek. Podivné bude naše vyznání po tomto článku, vyznání totiž, že jsme píšíce ony řádky do Včely »o 2 : 168 hodinách týdně« ani školy na mysl neměli, a tedy onomu přehorlivému vel. p. ve Květech zcela žádnou spravedlivou příčinu nedali k takové obšírné a poněkud vášnivé polemice. Mínilí jsme těmito dvěma hodinama týdně — kázání, a proto jsme pra-

¹⁾ V zaslání se psalo ku př. »o své vlastní velké rohy jste se utřkl«.

vili, že velebné duchovenstvo posavať tak málo času vyučování lidu, nejpřednějšímu úkolu svému věnovalo. Mínili jsme vyučování lidu, ne ale vyučování mládeže, které se ovšem děje ve školách. Strany tohoto vyučování lidu představujeme si my, to jest já H. B. právě postavení a úkol kněze v osadě zcela jinak než se obyčejně bře, a jak rád připustím, snad mnohem ideálněji než tento svět žádá. Já myslím, že má býti kněz vůdce národu ke všemu dobrému, a s tímto smýšlením přidružil jsem se v mladické rozčilenosti pod korouhev církve. Ne pro pecen, čehož jsem bohu díky potřebu neměl, ale co odhodlaný bojovník přišel jsem: ale semeníště Pražské ochladilo tenkrát znamenitě můj zápal, vychovávalof ono za těch časů ne vůdce národu, nýbrž vládce kropáče! Vyznati mohu nyní směle, že tehdejší vedení semeníště Pražského udusilo ve mně velikou část pravých náboženských citů, a teprva za několik let po návratu do zdravého božského světa podařilo se mi po mnohých bouřlivých dobách najíti opět pravou cestu a právě veslo.

H. B.

b) (Národní Noviny z 16. dubna r. 1848. Č. 11. S. 44.)

V Národních Novinách z 11. dubna r. 1848. Č. 6. S. 21. uveřejnil Havlíček toto:

»Každého řádného občana mrzutostí naplnilo počínání krajských kraje Boleslavského a Rakovnického, kteří zapomínajíce, že žijí v dobách konstituce, ve svých nejnovějších cirkulářích jako beglerbegové, agové a

pašata si počínají. Než obraťme pozornost svou od takových smrditých výjevů! Hanba j m!

Krajský úřad rakovnický připsal německým z 15 dubna r. 1848 žádal redakci Národních Novin, aby jmenovala pisatele výše uvedených řádků, a uvedl cirkulař, který by hany zasluhoval, poněvadž krajský úřad chtěl „odpověditi a nadzmeněný článek opravit“. Havlíček připsal otiskl v překladu a dodal:

Neopomineme si. krajskému úřadu skutečně udati číslo a místa onoho cirkulaře, který jsme na mysl měli a jehožto odpovídání sám redaktor K. Havlíček zcela na sebe přijímá, co spisovatel onoho článku (činíme však si. krajský úřad rakovnický respektive p. Fortwenglera¹⁾ na to pozorna, že nepřijmeme odpověď jinou než kratkou a v dobré češtině pravopisně napsanou, a zdá se nám, že v českém pravopisu bude si. krajský úřad velmi slabý, neboť třikráte napsal jméno Národní Noviny trojnásobným pravopisem. Při tom žádáme uctvě přátele naše ve Slaném a v okolí Slanském, aby se žádný z nich nepropůjčoval si. krajskému úřadu k přeložení do češtiny neb k opravení takové omluvy, abychom zkusili, schopeni-li jest onen si. úřad zadost učiniti zákonům zemským strany jazyka českého.

c) (Národní Noviny z 22 dubna r. 1848. Č. 18 S. 64.)

Dne 22. dubna r. 1848 uveřejnil Havlíček „Osvědčení občanů Litomyských“ (dat 18. dubna r. 1848), v kterémžto se stavěli proti Frankfurtu n. M., upřisovali, že chtějí

¹⁾ Kazimír Fortwangler skutečný c. k. guberniální rada a krajský hejtmán.

ve svých tiskárnách a tiskárnách ve svornosti lidí a hlasatelé
všechny strany Němců prohlášovali v Čechách za
vlastní nepřátele, za buhlače, za zrádce vlasti.

Přesvědčení, že jsme z většího dílu podpisy
vlastní národní obrany a zaslíbení jsou nám
všechny strany, že avšak celé město milerado pode-
psalo. Píšte věrní milí! Celá vlast
je v našem zájmu, zde projevené, rovněž tak
všechny strany. Ovšem, pokud v nás krůpěj
je, že jsme z většího dílu avšak vlast naše prodána byla
Němcům, zdejší Šuselka, Kuranda, Ma-
tějovský, kteří jsou chci dobro národu českého!!!
Všechny strany bratři beranka — protože nyní na
všechny strany, že jsme z většího dílu nemohou, a pro o srdečné
všechny strany, že jsme z většího dílu k nám bratře! — avšak
všechny strany, že jsme z většího dílu Bratři rodáci čeští! Národ
všechny strany, že jsme z většího dílu zkažení filosofové!
Národ německý je naší národností tak jako polskou,
je to z většího dílu dobrý zvuk českého jména. Národ
všechny strany, že jsme z většího dílu tak nespravedliví, jako jsou Vutkové,
Němci, že Národ německý nestojí na spojení
s námi. Ovšem, ale Němci v Čechách o této zále-
žnosti velmi dovedou smýšlet a pevně se drží země české,
všechny strany. Vězte tomu, že naši Němci v Čechách
všechny strany více milují vlast naši, než veliký počet odro-
dků Čechů, kteří by pro kus chleba prodali celou
vlast. Němci naši budou s námi věrně stát. Jen
němci zvláštní emisari z Vídně bouří německý lid
všechny strany, že jim chceme češtinu do

1) Viz str. II S. 17

2) Viz str. II S. 21

3) Viz str. II S. 847

všech škol a ouřadů vnucovat, že chceme německé učitele a ouředníky z krajín jejich vyhnat atd. Nesmyslníci, pravda se ukáže! My nebudem krajany německé nikdy potlačovali, oni sami zajisté se tak radi budou učiti k vůli nam česky, jako my k vůli nim německy, a věřte bratři! že v tom ohledu naši němečti krajané spravedlivější jsou než veliká část našich odrodilců, kterým za těžko jest, naučiti se českému pravopisu.

d) (Národní Noviny z 26. dubna r. 1848. Č. 18. S. 72.)

Dne 26. dubna r. 1848 otiskl Havlíček žádost studentů k hostinským, aby všechny slavnosti a radovánky ohlašovali také v jazyku českém. Dodával pak:

Poněvadž bohužel hospodští naši a jini panové, o kterých zde řeč, časopisy české nečítají, žádáme všechny, kterým se tyto řádky do rukou dostanou, aby oustně napomenuti toto co možná nejvíce rozšířili. Vždyť známo, že jsou páni hospodští k hostům svým zvláště zdvořilí, a tudy jim žádnou takovou žádost neodeprou. Zároveň přimlouváme se i o české časopisy v hostincích, neboť tu panuje největší nerovnost. Kdežto jsou německé časopisy po všech i sebe nejnepatrnějších hospůdkách jakožto věc nevyhnutelná, setkáváme se s českými posud jen v některých znamenitějších.

e) (Národní Noviny z 27. dubna r. 1848. Č. 19. S. 74.)

Několik sedláků z panství Dymokurského zaslalo do redakce „Národních Novin“ přepis, v němž si stěžovali, že úřady zakazaly jim honiti zvěř, která jim na polích velice

... a to třeba, aby se rozhodl svým úředníkem, který
... k ... byl přičiněn tento:

... Nepochybujeme milí kra-
... že budoucí sčítba každému na
... tak šlechticovi dovolena bude,
... aby zvěř na cizích polích,
... náleža šlechtě! Toť jest staré
... které ve svobodné zemi přestati
... — a tak povahou zákonem vyrčeno není, ne-
... se zvěř zám odehnati může, než
... zmatky nastat. měli. S druhé
... rozumne vřchnosti sami na to dbati,
... kde jsou. Časové jsou nyní
... šlechtě sama ještě více si
... urputnosti, ať proti sobě zbytečně
... To jest naše mínění. Co se ale tako-
... rad me Vam, abyste s figurami
... nejednali, v českých krajinách ne-
... úředníkem, kdo česky neumí. —

(*Noviny* z 28. dubna r 1844. Č. 20. S. 80)

V zpravě „Z Klomane“ stěžovali si občané na svého
... o to pracovat, aby se národní naše
... Havlíček k služnosti přidal.

Sousedé Klomani, nenechávejte se másti těmito
a po novém ředem, nechť přicházejí od kohokoli.
Dachovského správce sluší poslouchati v tom, co se
nabídnutí a mravů tyče, ale ve věcech občanských
jest vaše pravomocnost. abyste rozkazu krále a pána svého
poslouchati byli. Nejednou jsme se již v našich *Novinách*
vypověděl, že nikdo nemá práva vam ve zrušování gardy

překážeti. Národní stráž třeba zříditi k své vlastní obraně. Každý má se ozbrojit, aby se sám obhájil a nemusel čekat, až ho někdo jiný ochrání. —

g) (Národní Noviny z 26. června r. 1848. Č. 59 a 60 S. 234.)

Lev hr. Thun (viz díl II. S. 38), c. k. gubern. president, ve vyhlášce ze dne 21. června r. 1848 prohlásil svatodusnou bouři pražské (viz díl II. S. 50.), jako část číle připraveného vzbouření a spiknutí. Havlíček k vyhlášce podotkl:

Dle práva v konstituci nám udeleného můžeme o každém kroku vlády projevit své svobodné mínění. Lito jest nam tedy, že musíme tento spás hraběte L. Thuna viniti z nepředloženosti, která nikomu tak malo nesluší jako osobě ve vysokém úradě postavené. Dočkejme času, a ukáže se, jaké bylo spiknutí — myslíme, že vypadnou důkazy tuze hubeně, a že pak vláda bude v nepříjemném stavu, protože uvěřila lidem udávajícím českou stranu z pouhého nepřátelství. Doufáme, že není již doba tak daleká, kde celé to strašlivé spiknutí co bublina se rozplyne, za kterou nic jiného viděti nebude než vypalené mlýny a — předhuzky svědomí.

h) (Národní Noviny z 27. června r. 1848. Č. 61. S. 243.)

Není nic obyčejnějšího než výčtky nám Čechům, kterak my nepřátelsky se k Němcům chovame, toť se za posledních času tolikrát opětovalo, že jsme tomu již dobře přivykli. Za těchto dnů ale objevili se nepřátelé naši zcela v jiné podobě. Dříve nebylo nic ji-

ného slyšet, než že jsme nepřátelé svobody, že potají s ruským cárem držíme, že jsou Slované národ otrocký atd. Nyní opět pryj jsme republikáni, a zkrátka, odpůrcové naši najdou vždy příčinu brojiti proti nám a hanobiti nás. Po posledních událostech Pražských ¹⁾ ale dosáhla nepoctivost našich osočovatelů nejvyššího stupně, a věru až ouzko musí býti poctivému člověku, když vidí tolik ošemetnosti, tolik nepoctivosti bojovati s námi o naše dobré právo. Jeden dobrý přítel zaslal nám tuto ze Sas výňatky z tamnějších časopisů, které zde zrovna podáme, aby se naši:nci přesvědčiti mohli, jakých nepoctivých lži se užívá, jen aby se lid německý proti nám popouzel, jen aby se mír v naší ubohé zemi rušil, aby němečtí krajané proti nám Čechům se popuzovali. Stůjtež tuto na věčnou potupu mizer-
ných německých škrabáků, neboť o německém národě nikdy tak hanebně smýšleti nebudeme, abychom jemu celému kladli za vinu toto nám na cti utrhaní.

Následují výňatky z listů *Deutscher Volksfreund* (17. Juni 1848), *Dresdner Journal* (18., 19., 22. a 23. Juni 1848), *Leipziger Zeitung* (18. Juni 1848), *Dresdner Anzeiger* (22. Juni), jednající vesměs o svatodušní bouři pražské. Havlíček vedle původního znění uveřejnil i překlad výňatků a dodal ke konci:

Ptáme se, kdy jsme my neb některý jiný slovanský národ o Němcích něco podobného rozšiřovali? Kdo by z nás podobné hanebnosti hledal u někoho jiného? Věru, kdo o někom jinem tak potupně pověsti věřiti může, tenť schopen jest těch činů, které jemu přisuzuje.

¹⁾ Viz díl II. S. 50.

Ale nechme je lhati, nechme je škvřniti, však to bude jen jim lhatům nečest ploditi, a nam všechno prospěje. Až se naši němečtí spoluobčané přesvědčí, jakých ošklivých prostředků se užívá k rozsívání zášti mezi námi, tím přátelštěji budou s námi držeti, tím více se utuží mezi námi občanská svornost!

H. B.

ch) (Národní Noviny z 24. září r. 1848. Č. 143. S. 556.)

V říšském sněmu dne 22. září r. 1848 učinil poslanec Dr. F. L. Rieger (viz díl I. S. 338.) na ministra vojensství dotaz, chce-li mimo jiné ministr vojensství vydati rozkaz, v němž by vojsko bylo o konstituci poučeno, a zda chce nechati vojsko aspon «na ponětí konstituce přísahati». Dr. Rieger doprovázel slova svo četným líčením nesprávnosti ve vojsku z Čech. Ministr vojensství, Latour, (viz díl II. S. 156.) Dr. Riegrovi odpověděl a užil slov jako: «Rozkaz vydám, až toho poznám potřebu,» nebo «rozkazy dávati přísluší jedině mně, neb jsem z toho odpovědný». Hlavňček, když referoval o této události na říšském sněmu, dodal:

Kterak možná od ministra a gen. Latoura očekávají nějaké důležité a tak žádoucí reformy ve vojstě, když sam tento pan ministr by nanejvýš zapotřebi měl, byt od kořene zreformován, a sice tak zreformován, až by ze starého základu pranic nezůstalo. Ubezpečujeme ale, žeby bylo mnohem lehčeji a prospěšněji, celého nového ministra vojny udělati, než nynějšího starého opravit.

H. B.

1) (Národní Noviny z 20. září r. 1848. Č. 143. S. 559.)

r. 1848 podepisována byla na Rakovnicku
carů a podruhů k říšskému sněmu,

v níž se žádalo, aby pole zápisní a kněžská jako jmění národní musela se v budoucnosti pronajímati chudému lidu, domkařům a podruhům. O této petici dostal Havlíček přípis od Jos. Kalouse, který otiskl, a k němu poznamenal.

My již dříve jsme strany této věci něco podobného navrhnouti chtěli. Jdeme totiž o krok dale než náš dopisovatel a myslíme, žeby lépe bylo, tyto pole, které dle našeho mínění dozajista kněžím nezustanou, protože kněžstvo všude stále platy v hotovosti mít musí, dokonce chudším občanům v malých částech asi po 3—4 mírách prodati, však ale tím způsobem, aby se poznenáhla (na př. na 20 let) vyplacela. Takovým způsobem nabudou poctiví a pracovití, ale nemajetní lidé příležitost opatřiti si potřebný kousek pole, a v naší zemi nebudeme mít žádné obyvatele takové, kteří nevědí kam hlavu svou položit, a žádné jisté jmění nemají. Práva demokraté musí k tomu směřovati, aby o všechny druhy občanů stejná péče byla, a ačkoli nemůžeme žádati, aby se stat o vyživu svých občanů sám staral, přece nesmíme takové příležitosti, jako nyní jest, nedbale opomíjet, kdežto se velmi mnoho dobrého státu může, a přece zemské důchody spíše získají než ztrátu utrpí.

Ostatně ale jest naše mínění, že o této věci český zemský sněm rokovati a rozhodovati bude, a pak se pevně o to zasadíme. H. B.

1) (Národní Noviny z 29. září r. 1849. Č. 146 s. 871.)

V referátě o českém sněmu z 26. září bylo uvedeno v Národních Novinách hned na počátku: »Na žurnalistické

stolici prázdnou. Tuto okolnost do očí bijící vysvětlil Havlíček poznámkou:

Umluvily prý se časopisy: «aby z kolegiálnosti zprávy o sněmu nepodařovaly», a proč? protože žurnalisté jiným vchodem do sněmu choditi mají, než deputovaní! Ó marnost nad marností! dětinská marnost. Vy slavní demokrati! vám více záleží na tom, kterým chodem do sněmu chodíte, než na tom, aby národ rychle zvěděl, co se na sněmu jeho jednalo! Nestydíte se vy, kteří tak rádi sebe za vůdce národu počítáte, nyní dětinskou marnost svou před celým Rakouskem, před celým světem na odiv postaviti.

Narodní Noviny budou vždy o sněmu zprávy podávati, nedbajíce na kolegiálnost ve špatné a nechvalitebné věci.

H. B.

206. (NĚKTERÉ ČLÁNKY ZE „ŠOTKA“.)

Národní Noviny z 8. června r. 1848. Č. 54. S. 216.
přinesly toto:

Návěští literární.

Ještě v tomto měsíci bude nákladem a odpovědnou redakcí nížepsaného vychazeti časopis satyricko-humoristický pod názvem: Šotek, jenž bude všechno ostře nabíratí, co nabírání zasluhuje, a sice týdně jedno číslo s předplacením půlletním až do konce tohoto roku 1 zl. 45 kr. st¹⁾.

Odbíratelé Národních Novin budou tento časopis zdarma dostávatí co přílohu.

Kdo by ale tento časopis zvláště po poště odbíratí chtěl, račiž zatím s předplacením posečkati, až s c. k. poštou úmluvu učiníme; pak teprva oznámíme, jak mnoho se bude předpláceti se zásilkou po poště.

Předplacení přijímá se v expedici Národních Novin.

K. Haulíček Borovský

V slíbenou dobu „Šotek“ nevyšel, poněvadž o svato-dušní pondělí r. 1848 v Praze vypukly bouře a dne 16. června

¹⁾ 1 zl. 45 kr. st¹⁾ 3 K 07¹⁾ h.

1848 vyhlášeno bylo v Praze vojenské právo. „Národní Noviny“ z 28. června r. 1848 Č. 62. S. 248. vysvětlovaly:

„* Shbílili jsme ještě v tomto čtvrtletí jedno číslo „Šotky“ svým předplatitelům — ale skutek utek. Nestalo se to ovšem naší vinou, nýbrž proto, že se Praha nachází v stavu obležení a že nad námi panuje zákon vojenský. Lehko tu každý uvěří, žeby náš „Šotek“ ani Passierschein nedostal.

První číslo „Šotky“ vyšlo dne 7. ledna r. 1849. Šotek vycházel jakožto příloha k Národním Novinám každou sobotu. Byl ilustrován a obsahoval příspěvky veršem i prosou. Poslední číslo „Šotky“ (čís. 11.) datováno jest dne 1. dubna r. 1849. Pak Havlíček „Šotky“ zastavil. V „Národních Novinách“ z 22. dubna r. 1849. Č. 95. S. 377. učinil o tom oznámení:

Oznamujeme váženému obecenstvu, že Šotek za příčinou nového zákonu o tisku¹⁾ vycházeti nebude. Doufáme, že nám to odbíratelé našich novin, kterým jsme v prvním čtvrtletí Šotka zdarma přidávali, s ohledem na nynější těžké okolnosti tisku, nebudou za zlé pokládati. Ačkoli naše noviny při své velikosti v Čechách jsou nejlacnější, nebyli bychom přece litovali ani těch peněžitých obětí, s kterými přidávání Šotka spojeno bylo, kdybychom neměli zřetel na možné ouřední pronásledování, které by pak našim novinám k velké ujmě bylo. Nyní ale, kde naše noviny jakožto organ foederativní a slovanský budou mít těžké boje jak s vládou tak s nespravedlivým němectvem a maďarstvem, nyní, kde ještě bohužel! jedna strana z naší vlastní krve buď z nerozumu buď naschvál raději za

¹⁾ Viz díl II. S. 379.

nástroj našich ouhlavních nepřátel potřebovatí a zneužívatí se da, jest zapotřebí, aby Národní Noviny sů svých šetřily a odolati mohly všelikým outokům nejrozmantějš-ích stran, které se na nas odevčad hrmou.

Ti P. T. pánové, kteří se na Šotka zvláště předplatili, mohou sobě peníze své v naši expedici přiležitostně nazpět vzít, aneb si je při budoucím předplacení na Národní Noviny poraziti, poněvadž tak malou částku jim popoště pro ušetření outrat posílati nechceme.

Do vydání «Politických spisů» nejsou pojaty všechny práce Havlíkovy ze «Šotka». Veršované příspěvky Havlíkovy ze «Šotka» nalezneme čtenař v krásném vydání «Basnických spisů Karla Havlíčka (V Praze 1897) poznámem Dr. Lad. Quisem» a články prosaické ve vydání prosaických spisů Havlíkových, které Dr. Lad. Quis k tisku připravuje. Vydavatel «Politických spisů Havlíkových» omezil se jen na některé prosou sepsané ukázky ze «Šotka», které k doplnění obrazu o Národních Novinách zdálo se mu potřebné i zde otisknouti.

a, (Šotek ze 7. ledna r. 1849. Č. 1. S. 1–2.)

Úvod, Program, Oznámení, Vyznání víry a Pozvání k předplacení.

Ejhle! totož jest Šotek! zrovna jak sedí na barykadě. Z čeho ta barykada vystavena je, to každý vidí, proč ale na ní ten Šotek sedí, a jakým způsobem Šotka mám, toho se tuto dočte každý, kdo umí latinku čísti. Komu jest ale pohodlněji čísti stare německé písmo, ten se může zatím trochu launku naučit, a pak si to taky přečíst. Tuto přátelskou radu mu dávám, a déle se s ním zdržovat nemohu.

Tedy o Svatodušních Svátcích,¹⁾ když kníže Windischgrätz způsobil ono znamenité rachocení v Praze, bydlí jsem zrovna u řeky na Starém Městě Pražském, okny na Malou Stranu. Každý nahlíží, že tam byla tenkrát špatná vyhlídka.

Proč vlastně kníže Windischgrätz tenkrát z čista jasna takový hřmot a rachot začal a po tolik dní provozoval, příčinu pravou posud nemohl nikdo vysvětliti. A není také divu, neboť jest tak neobyčejná, že bych ji bez Šotky také byl nezvěděl. Nyní ji ale mohu každému pověditi.

Kníže Windischgrätz dočetl se v Písmu, že Sv. Duch seslán byl na apoštoly v rachocení a hrmění: a poněvadž Sv. Ducha potřeboval, počal též hřmíti a rachotiti, aby tím na sebe Ducha Svatého svolal. Že jest toto Šotkovo domnění pravdivé, toho máme důkazem dvě okolnosti, předně, že hned přestal kníže Windischgrätz rachotiti, když mlýny hořely, neboť se domýšlel, že se ukazují již ohnivé jazykové jakožto patrný důkaz přístí sv. Ducha; a za druhé, když výsledky vyšetřující komise dokázaly, že kníže Windischgrätz přece ještě Sv. Ducha nemá, ještě jednou se u Vídne o to samé pokusil. Nevím ostatně, jestli se mu u Vídne lépe podařilo, a nebude-li muset Sv. Ducha až u Peště na sebe volat, a jestli vůbec kde Sv. Ducha nabude, kterážto věc sem také ani vlastně nepatří.

Zde se jen o Šotku jedná, od kterého jsem tento vyklad strany Prahy zvěděl, pročť se také s knížetem Windischgratzem, ačkoli je veliký hrdina, dele zdržo-

¹⁾ Viz díl II. S. 50—51

vati nebudu, a k dalšímu vypravování o Šotkovi přistoupím.

Když tedy v tento čas pumy, granáty, koule a podobná drůbež okolo mých oken Pánu Bohu do oken lítala, poštěstilo se předce konečně jednomu čipernějšímu granátovi rovnou cestou do mého okna zaskočit a to sice zrovna do toho, u kterého jsem při svém psacím stolku seděl, a pro P. T. pány Thuna a Windischgratze vysvědčení pilnosti a mravného chování spisoval. V prvním okamžení myslil jsem, že tento granát komandován jest, aby mi hlavu utrhl, která hraběti Lv. Thunovi často v cestě stála, a uleknul jsem se také nemálo, neboť jsem si právě vzpomněl, že nejsem posud ani malován, odkud tedy vezmou podobiznu mou, až ji budou chtít ke spisům přiložit.¹⁾ když mi teď tento granát celou hlavu i s obličejem na kaši rozdrtí!? — Avšak bylo obávání mé nepotřebné, granát byl povážlivější než ti, kteří jej poslali, a dobie věda, že jest hlava u redaktora hlavní věc, vyhnul se jí zdvořile, a sedl si na zeď stranou.²⁾ Tak jsem kromě himotu, smradu a kouře většího nepohodlí nezakusil; když ale po malé chvíli pominul kouř, byl jsem neobyčejně překvapen. Na svém péře viděl

¹⁾ [Tento pád budix všem pp spisovatelům za výstrahu, aby se dali budoucně vždycky před každým bombardováním aspoť flaguetrotypovati.]

²⁾ [Mohl bych ten granát až podnes všem svým pp předplatitelům na důkaz pravdivosti této historie ukazovati, kdybych si byl hned tenkrát neumínil, že ho panu hraběti Lv. Thunovi na památku dám, aby ho jakožto národní českou ozdabu v prsteně nosil, a tímto prstenem se v celych Čechách zvlášť při volbách do sněmu jako pravý vlastenec vykazati mohl.]

jsem malého jak prst mužika ve svornostenském oděvu jako na koni sedět.

Kdo jsi? odkud přicházíš? co žádáš? — tázal jsem se kvapně.

„Já jsem Šotek, přicházím z Malé Strany a hledám službu.“

Ty mluvíš notně zkrátka — díím já — jak jsi ale přišel na Malou Stranu, cos tam nyní na práci měl a jakým způsobem sem přicházíš: to bych raději slyšel.

Šotek: Milý příteli! o tom by bylo mnoho vypravovati. Jakožto Čech jsi nepochybně o mně již dosti slyšel, teď mne tedy vidíš. Jak jsem přišel na Malou Stranu a kdy, mohu ti snadno povědít. Víš bez toho, že jsme my staročeští slovanští bohové skrze křesťanství o všechny své statky a důchody přšli. Poněvadž ale nesmrtelní jsme, tedy jsme se ani jako v podobném pádu kavalíři zastřeliti nemohli, museli jsme si všelijak živobyčí vyhledávat. Já jsem se všelikde po Čechách proháněl, až jsem se konečně po bitvě Bělohorské dostal za sekretáře k Pražské kapitole . . .

Já: Co? ty pohan, žes byl sekretářem u kapitoly?

Šotek: Ovšem, měl jsem na starosti takové řízení, ku kterému se pohan mnohem lépe hodí než křesťan, a takového řízení je u Pražské kapitoly větší díl. Dělal jsem vysoce důstojné konsistoři mnohou dobrou službu, ačkoli jen ve skrytosti, a měl jsem za to dobrý plat. Teď ale co se to vojsko na Hradčanech rozhostilo, nemohl jsem se to již déle vydržet, a sebral jsem se k vám na Staré Město; poněvadž ale přes most nepouštěli, hledal jsem jinou příležitost a

vlezl jsem do granátu, který mne také šťastně na pravé místo dovezl.

Já: Pravé místo? Viš-li, že jsi v redakci Národních Novin?

Šotek: Vím, a právě proto žádám, abych byl za spolupracovníka přijat.

Já: Oho! Jsili pak ale k takové práci schopeni?

Šotek: (S hrdým hlasem.) Já jsem demokrat! —

Já: Milý příteli! Demokratů je teď mnoho a jsou rozličného druhu. Někteří jsou také nesmírně hloupí. a ačkoli na tebe v tomto ohledu nemám podezření, přece nemohu ještě vědět, jak to s tvým demokratstvím vypadá. Viš-li pak, chlapíku! co to jest demokracie?

Šotek: (S pathosem.) Demokracie je lid a lid je demokracie!

Já: Hahaha! Tos pochytil od pana Sabiny,¹⁾ ale viš-li pak, že jsi tím napálen; vždyť to nic neznamená.

Šotek: Co? nic neznamená? To znamená, že je demokracie lid, a lid že je demokracie!

Já: Ano, ano. Phaenomenon je střevíc a střevíc je phaenomenon. Máš pravdu. Ale nehádejme se o takových radikálních věcech. Chceš-li být opravdu spolupracovníkem se mnou, musíš mi oznámit své politické smýšlení. Ne aby to pak bylo jako v Const. Blatt aus Böhmen, kde jeden spolupracovník táhne hot a druhý čihý, u nás musí být celé noviny z jednoho kamene a proto musí být všichni spolupracovníci stejného smýšlení. Jaké tedy máš?

Šotek: Já jsem demokrat!

¹⁾ Viz díl II. S. 277.

Já: To už víme. Tedy dál.

Šotek: Já jsem radikální demokrat!

Já: To je všechno jedno. Jen dál.

Šotek: Já jsem sociální, radikální demokrat!

Já: I ke všem všudy! Neplejtevej pořád takovými slovy a řekni mi raději, kterák smyšlíš strany zřízení zemského, strany daní, strany sněmu, ministerstva, ouradů a tak dale, ať prece zvím, co jsi.

Šotek: Strany těchto věcí to já беру všechno hrozně ostře a co možná nejradikálněji. Nikomu nic platit a každému hned vybit! To je moje hlavní zásada. Pak ale musejí být přede všim ministři, všichni šlechticové, ouradníci, kněží a bohači oběšeni, kdo má pole, tomu se musejí vzít a dat tomu, kdo nemá žádné. Vládu nepotřebujeme, však my bez ní také živi budeme, a každý rok vždycky z jara musí být revoluce s barykadami, aby se lid udržel ve cviku. V takovém smyslu chci psát.

Já: (Ohlížeje se pozorně po pokoji.) Milý brachu! ty jsi tak liberální, že se bojím, abys mi něco neukrad, a musím se vyznat, že jsem proti tobě velký reakcionář. Proto také by to nedělalo žádnou dobrotu, abys byl spolupracovníkem při Narodních Novinách, poněvadž je naše demokracie zcela jiná než tvoje. Vůbec se také divím, když se již chceš spisovatelství a žurnalistice věnovat, proč sám raději zvláštní časopis nevydavaš; vzdyl bys musel při takové tendenci najít dosti odbíratelů.

Šotek: Panečku, v tom je jiný háček, sice bych byl k tobě nepřítel. Víš, že podle dosavadního zákona není k redaktorství žádné jiné vlastnosti zapotřebí než staří 24 let. A právě tato vlastnost mi chybí.

Já: Netrop si ze mne žerty. Vždyť jsi nejen 24, nýbrž několik tisíc let star.

Šotek: Ovšem že jsem, ale ouředně se nemohu ani se 24 lety vykázat.

Já: Jak to myslíš?

Šotek: Inu bláhový: což pak nevíš, že ouřad nikde na to nehledí, co je v skutku pravda, není-li to také na papíře? Jak bych mohl podle zákonu jinak dokázat, že je mi 24 let, než kritickým listem aneb vytahem z matricy? Ale toť přece víš, že já nejsem v žádné matrice zapán, a proto by bylo nadarmo, o redaktorství se ucházeti. Jinak bych se tebe beztoho neprosil. Nu, jak tedy bude, chceš nebo ne?

Já: Ne, s tvým spolupracovníctvím při novinách není nic. Abyš ale ochotnost mou viděl, a abych ti dokazal, že si umím tvých ostatních schopností, totiž žertovnosti a satiry vážiti, třeba se jinak s tvým politickým smýšlením nesrovnával, hodlám k vůli tobě zvláštní časopis vydávati. Ty můžeš být jeho redaktorem, a já jen ouředně své jméno k tomu dám a odpovědnost za tebe přijmu, poněvadž jsem ouředně přes 24 let. Rozumí se ovšem, že nesmíš mému jménu ostudu činiti, a také mne do žádných trestů a pokut neuváděj, abych ještě za své dobrodíní neměl špatnou odplatu. Napřed mi ale musíš povědít, jak bys časopis svůj zařídil.

Šotek: To je snadno říci. Ohlásíme, že časopis náš bude všechno obsahovati, a to v největší rychlosti, že není ani jedna žilka života statního, církevního, obecního, domácího, literárního, uměleckého, kterou by náš časopis až do nejhlubšího nerozbíral, že budeme hospodářství a průmysl na zřeteli mít, a však

krasné umění nezanedbávati, že podáme feuilleton nejvybranějších novel a povídek, recense o divadle, o koncertech, zprávy o činnosti všech spolků atd. atd. Zkratka, že se nám co do bohatosti obsahu a důkladnosti nevyrovná žádný jiný časopis.

Ja: Oho! zapomínáš s kým mluvíš?

Šotek: Nic neškodí, můžeme říci, vymoue „Narodní Noviny“ . . .

Ja: To také nejde! Pořádný člověk sám sebe nemůže vychvalovat.

Šotek: To jsi pozadu a máš cop. Podívej se na pana Medau'a, to je radikální a spolu praktický muž. On vydává čtyry časopisy: Večerní list, Včelu, Allgemeine Cost. Zeitung a Abendblatt a v každém vychvaluje ty tři ostatní.

Ja: Nechme toho, každý člověk má jiné způsoby. Však uvidíme, jak ty seženeš mnoho odbíratelů?!

Šotek. Odbíratelů? Jako cuků? Jenom když oznamíme, že budeme všechno hanit, ať si je to dobré nebo zlé, že budeme ustavičně v opposici, třeba si byl sám pán Buh ministrem, ať si vláda udělá cokoli, že vždycky musíme být proti tomu, a když také nezapomeneme častěji se o tom zmínit, že jen my pracujeme pro svobodu, ostatní časopisy, že jsou všechny samá reakce a aristokracie, a jen my že máme pravou demokracii v pachtu — pak se nestarejme o odbíratele.

Ja: No uvidíme, je-li svět tak hloupý, jak ty myslíš. Jdi a sháněj tedy rukopisy.

b) (Šotek z 13. ledna r. 1840. Č. 2 S. 6—7.)

Sezení říšského sněmu

v Kroměříži dne 8. ledna.

Sněm počíná teprva v ¹⁾ 11, proto že se všichni poslancové do 10 nenasnidali.

Pravice je zamračena, Centrum má hryzení, Levice se směje.

President Štrobach²⁾: Pánové! ačkoli mne ministerstvo nedávno učinilo appelačním raddou, přece jsem se tím nedal tak velice zaslepit, abych chválu mohl to, co p. ministr Stadion³⁾ v předešlém sezení sněmu předčtl, a proto jsem podepsal návrh Pinkasův zároveň s 178 poslanci. Doufám, že jsem se tím ministrům velice zavděčil, neboť z toho poznají, jak spravedlivě a bez ohledu budu ouřad appelačního raddy zastávat. (Všeobecný potlesk, Bach⁴⁾ a Stadion mají při něm solo.)

Druhý president a bývalý lepší ministr Dohňhof převezme presidentsví, Štrobach zasedne mezi spravedlivé na Pravici.

Pinkas⁴⁾: Pánové! kdybych nenáležel k Pravici, k mírnému, holubmu národu slovanskému, pověděl bych dnes pánům ministrům, zač je toho loket: takto

¹⁾ Viz díl II. S. 271.

²⁾ Viz díl II. S. 89.

³⁾ Viz díl II. S. 122.

⁴⁾ Advokát Dr. Adolf Maria Pinkas (1800—1865) byl r. 1848 činný ve výboru Svatovavřinském, pak ve výboru Národním. Byl zvolen za říšského poslance a plně působil ve výboru pro vypracování říšské ústavy. Byl též literárně činný. Psal do „Grenzboten“.

ale musím jen p. Stadionovi podotknouti, aby si na to tak velice nevyváděl, že Windischgrätz Košuta porazil, a aby nemyslel, že již proto může se sněmem orat. Však ještě nejsou všichni Maďaři, Vlaši, Poláci a Frankfurťané pobiti, a nás je také mnoho, a my přece na sobě nedáme dříví štipat, ačkoli jsme vládě z mnohé brindy pomohli. Zkratka, my si zde nedáme od p. Stadiona diktando předkládat, a kdybychom měli být z Kroměříže vyhnáni. (Bouřlivý potlesk, Čechové si vzpomínají, jak utíkali z Vídně.)

Löhner¹⁾ nemoha se již radostí dočkati, žádá o ukončení debatty.

Hein²⁾: Jsem s Pinkasem zcela stejného mínění; poněvadž ale jsem Němec z Centrum, nemohu na ministerstvo nic připustiti, a proto navrhuji, aby vysoký sněm dekretoval, že to není pravda, co Pinkas pravil. (Někteří z Centrum by rádi, ale nemohou, proto že jich je málo.)

Fischhof (z Levice)³⁾: To jsem rád, že si zas jednou mohu na ministry vyjet, to je dnes posvěcení pro nás. Však jsme my to dávno povídali, že ministerstvo nestojí za nic, ještě dřív než jsme věděli, kdo bude ministrem. Žádný ministr na světě nestojí za šňupec tabáku! Ale ještě více mne těší, že jsme se dnes s Pravici skamarádili. (Pravice si zakazuje zdvořile všechnu podobnou familiarnost.)

Štrobach: Prosím, ať se přestane mluvit, sic

¹⁾ Viz díl II. S. 90.

²⁾ Viz díl II. S. 308.

³⁾ Viz díl II. S. 358.

ještě Fuster¹⁾ a Zimmer povstanou a budou se s námi bratříčkovat.

Trojan²⁾: Žadám, aby se potají hlasovalo o návrhu Pinkasovu; může být, že s námi bude potom hlasovat také p. Mayer³⁾, když se nebude bát, že se to na něho prozradí.

Gredler (z Tyrol)⁴⁾: Ale páni bratři Čechové, což jste se dnes tak zapomněli, že jste se pomíchali s těmi kozly tam na Levici! Vidíte, jakou ostudu vám hned dnes první den vyvedli. (Z Levice po něm házeli klobouky, Pravice se škarodí dílem zlosti, dílem lítosti.) Vždyť to ministři tak zle nemyslíli, to bylo jen špásem, a budete vidět, že s těmi Leváky nedojdete žádné cti, vždyť jsou sami rebellanti.

Suselka⁵⁾: To je věc, že se s námi dnes Češi spojili, nevidano. Však já jsem také Čech, z Budějovic. To jsou kusy! My jsme udělali revoluci pro Frankfurt, a Čechové ji udělají pro foederaci: a jsme si kviti. Co mluvil Fischhof, to bylo arci nešikovné, a já bych to byl zcela jinak vyvedl. Já vím, že tím ministry nesvrhnu, třeba že jsem také podepsal; ale nechtě, až rozeženou sněm, půjdu zas do Hamburku a budu tam biskupem u Rongianů.

Stadion: Milí, zlatí pánové! to všechno bylo jen nedorozumění. My jsme vám tím nechtěli zakazovat

¹⁾ Ant. Fuster, kněz a professor ve Vídni, seděl jako poslanec na levici. — Karel Zimmer, doktor lékařství v Džěně, seděl také na levici.

²⁾ Viz díl II. S. 826.

³⁾ Viz díl II. S. 821.

⁴⁾ Ond. Gredler, advokát v Schwazu, seděl na levici.

⁵⁾ Viz díl I. S. 46.

mluvit: i můj Božičku! mluvte si co chcete; však my se bez toho nebudeme podle toho řídit a uděláme, co budeme chtít. Nevíte, že jsme vydali liberální program; jak pak byste mohli myslit, že se podle něho budeme řídit!

Pinkas se vymlouvá, že je Fischhof takový hrubian. Hlasuje se, a 196 poslanců jsou toho mínění, že ministerstvu není co věřit, ostatních 99 jsou spokojeni.

c) (Šotek z 13 ledna r. 1849. Č. 2. S. 7. 8.)

V č. 1. „Šotka“ otiskl také Havlíček několik epigramů pod názvem „Breviář Jezuitský. Epigramy od H. Borovského.“ Jsou to epigramy 1. Etymologický. 2. Příčiny padu Jezuitského řádu. 3. Casuistický. 4. Z historie literatury české. 5. Vetus testamentum praefiguravit novum. 6. Kupecká výstřaha. Všechny tyto epigramy psal Havlíček v r. 1844. Čtenář najde je otřesně v Quinsové vydání z Havlíčkových „Báznických spisů“. V Praze 1897. Uředensích epigramů týká se následující článek.

— Poněvadž nastala veřejnost ve všem, není slušno, aby v redakcích stará tajnost panovala, a proto podávám obecnstvu přípis skutečný (ne vymyšlený), který jsme ve středu ráno dostali zde po Pražské poště.

Blahorodému Pánu a panu Karlu Havlíčkovi,
redaktorovi Národních Novin,

Blahorodý Pane!

Obecenstvo uznávše Vašich vloh a Vašeho zastávání se věcí týkajících se naší milé Vlasti i národ-

nosti, očekávalo zajisté více od Vašeho „Šotka“, v kterém, jakžto jinak býti nemůže, Vaš duch vane a dýchá. Myslím, že jste měl více látky a příležitosti i v jiném oboru hledati vtipů, že Vám nebylo zapotřebi až do písma, do kterého Vám bylo jednou nahlednouti, se zblouditi, a ono k takovým titěrkám a nemilým věcem Windischgratzovým potahovati. Což pak jste se stal od nějakého času nekatolíkem? nevěříte na Boha v trojích osobách? Věřte-li, jak jste mohl třetí božskou osobu tak snížit? nebal jste se, žeby Vás trest Boží mohl dříve neb později zachvatit? Ano i nekatolík by si těžko takové opovážlivosti dovolil; neb on věří na písmo svaté a jeho výroky; on by tedy třetí božskou osobu tak nezlehčil. Pak jak jste mohl Spasitele referentem činiti; jest Vám Spasitel a šotek totožne? Nevycedil i za Vás Spasitel svou předrahou krev na kříži? Co s tím miníte? Ci máte tak měkké a zavaté svědomí, že takové počínání si za žádnou urážku Boha nepovažujete? Odstup to ode mne! já nechci tolik o Vas pochybovati, nýbrž tu udalost jen za pouhé přenahlení se držeti. Tak by ste nejen svou nevěru světu odhalil, nýbrž i obecenstvu se velmi špatně zavděčil; již ani ta slova, budeli obecenstvo tak hloupé, aby Šotek mnoho odratelů obdržel, nema žádného pěkného vtipu do sebe, nýbrž urážku, kterouž odběratele za hloupé vyhlašujete. (Ironie bych nerad užíval.) — A jsteli katolíkem (minim od srdce): věňte s katolíky snad také na Svaté a máte je v uctivosti; — jak Vám to mohlo na mysl přijiti, sv. Ignáce Loyolu v úsměch přivést — žádný moudrý člověk nemůže takové maličkosti, jako jsou chyby těla, za věci podstatne

držeti. — On jest již oslaven a zajisté prosí za Vás:
 „Bože, odpust mu, neb neví, co činí.“ —

Jest to velkou vadou, že znovuzrozená journalistka naše nezřídka hrubostí, opovázlivostí a nevzdělaností ducha se jeví, což našim souperům činí radost; ja ale, jenž mi vlast a její probuzení i vzdělání velmi na srdci leží, což si rovněž jak Vy a každý vlastnil pravý s celou duší přeje, neprav bych si, by o Vas, jenž jste v jistých pádech pro mnohého člověka tak rka organem vzdělání národního, věru neprav bych si takovou chválu čili hanu o Vas slyšeti. I ja mam tu čest Vas a poněkud Vaše vtipy, — kteréž v Šotku tuze suché byty a Ovidovým se přece nevyrovnají — též i Vaše vlohy znáti; hleďte jich lépe užiti.

Uvažte mych slov, jenž jdou od srdce, a přál bych si, prisam Buh! by i Vam šla k srdci, — doufam, když jich uvažíte, že nebudete proti memu smýšlení.

Ostatně přeji Vam mnoho síly a štěstí k pravému vzdělávání a poučování, jen ale tak, abyste mohl vše co činíte před svědomím a Bohem zodpovídati.

V Praze dne 8. ledna 1849.

Věrný katolík a vlastnil,

nekněz id est laik

Odpověď. Lituji velice, že váženy p. dopisovatel jest pouze laik, id est nekněz; neofť kdyby byl kněz, nebyl by takový dopis psal, poněvadž by věcem theologickým lepe rozuměl a nedělal nam nezasloužené předhuzky.

ad 1. Strany Sv. Ducha každý vidí, že jsem nezlehčoval Sv. Ducha, kterého si ja zajisté nejlepe vážit umím, nýbrž jen knížete Windischgrätze.

ad 2. Spasitele také jsem nezlehčoval, nýbrž jen Jezovity; neboť smysl epigramu »Kupecká výstraha« není jiný, než že Ježíš Kristus o Jezovitech ani věděti nechce, čím jsem Jej zajisté nezlehčil, nýbrž pocítil. Ostatně ale tu pevnou důvěru mám, že mi Pán Ježíš, který za svého na zemi přebývání sám také uměl farizeje s písmáky notně nabírat, nebude za hřích pokládati, že jsem Jeho velikeho jména k tomu použil. Jezovité mi to arci nikdy neodpustí.

ad 3. Co se Hynka Lojoly týče, musím též velice litovati, že p. popisovatel jakožto laik neví, jakým způsobem Svati povstávají. Neprohlašuje svaté církev, nýbrž kancelář Papežská; a od té doby, co se Papež za neomylného nepovažuje, dovoleno byti musí každému katolíku o svatosti některých svatých upřímně pochybovati, jako já skutečně ku př. o Lojolovi, o mnohých císařích, králích, knížatech atd., kteří se jen patrně z papežské protekce a bez zásluh do nebe dostali atd., pochybuji, zůstávaje přece katolíkem, proto že to není žádné dogma, považují-li toho neb onoho skutečně za svatého.

Ostatně se to stalo poprvé a naposledy, že takové pojednání jako tato odpověď do Šotka přišlo. Šotek vychází pro rozveselení a zábavu, ne ale proto, aby k pohoršení sloužil, a p. popisovatel může být ubezpečen, že nikdy nenajde v Šotku věc, která by náboženství a víru atd. zlehčovala.

To však jest jisto, že se každý za čtenáře Šotka nehodí; k tomu musí být jen lidé, žertu rozumějící, ne ale — mukerove a kvakerove. H. B.

d) (Šotek z 20. ledna r. 1849. Č. 3. S. 9-10)

Berycht na Krajzamt.¹⁾

Obrázek ze života kancelářského.

Brzo, snad ještě dříve než brzo, přestanou poměry, v jakých se až posud správcovské, důchodenské, vrchnostenské a politické úřady a úřadkové ku krajským úřadům nacházeli; co nejdříve padne byrokratický úvazek, který posud silným poutem Kreisamt vazal se všemi podřízenými úřadky; co nejdříve nebude krajský pan komissar nucen, u pana vrchního noclehovat a stolovat, udávaje, že v bídném hnízdě ani kloudně hospody není. Až toto co nejdříve nastoupí, budou plní badatelové starožitnosti čerpat podivné scény ze životů dotčených úřadů, a potomci budou podivením rukama lomit nad trpělivostí svých předků a neuvěří tomu, čehož my očitými svědky jsme byli.

I mně tane na mysli původní jedna scéna ze života venkovského správce, kterou tuto, aby v zapomenutí neupadla, čtenářům Šotka v krátkosti podávám:

Osoby

Pan správce, pan Josef, Pan Johann, jeho pisár Martin mušketyér. Několik voňů a žbánek piva.

Děj se koná v Rankovicích, v Kourimském krap. v loni, před lonim nebo před několika lety, v každém padu, ale v devatenáctém století

Pan správce již mnoho let se jenom oekonomii zabýváje, konceptu čili spisu malo si všímal, tak že

¹⁾ Článek tento dle L. Quere. »Havlíček jako belletrista prosaik« Květy 1898 S. 12 pochází z pera Havlíčkova.

docela písemné ouřadování a dopisování s krajským ouřadem svému staršímu písařovi panu Josefovi přepustil, který za tu práci trochu větší deputat obdržel, v pověsti velmi šikovného člověka stál a veškeré poddanstvo ve své kontribuci měl.

Druhý písař, pan Johann, byl též jen pouhý oekonom, pravá ruka pana správce na poli. V kanceláři jen opisoval, co pan Josef skomponoval, a pan správce to zase podpisoval.

Tu se jednoho dne a to sice v sobotu stalo, že pan Josef pana správce požádal o dovolení, aby mohl na čtyry dny domů odejít na posvícení, což pan správce panu Josefovi odepřít nemohl z té příčiny, poněvadž mu nic odepřítu nesměl. Když tedy panu správci rukou dáním potvrdil, že není v kanceláři nic Dringendes aneb statim na Kreisamt, a že se ve středu po posvícení zase navrátí, odebral se v sobotu odpoledne do své otčiny na posvícení.

Od této chvíle odstupuje pan Josef z jeviště, a ostane zde jenom pan správce, pan Johann, Martin a volí.

V neděli ráno objeví se na ouřadě, jako hrom z čista jasna, kurrenda z krajského ouřadu následujícího obsahu, jež v německém originalu podáváme:

»Das Verwaltungsamt hat sich bei Vermeidung einer Geldstrafe binnen 48 Stunden zu äussern, ob sich auf dem Gute Kańkowic polnische Emigranten befinden.«

Vom k. k. Kreisamte den 30. August 18**

Podpis nebyl ke čtení: na tom ale mnoho nezáleželo, pan správce beztoho všechno od Kreisamtu dobře znal.

Pan správce jako omráčený as půl hodiny nešťastnou kurrendu semotamo obracel, až konečně pana Johanna si zavolatí dal, k němuž tato slova pronesl: Aby deset tisíc later do pana Josefa, že se nám uklidil, u si čtou to krásné nadělení z Kreisamtu. O, on to čul, on to čul a uplach'! —

Pan Johann si nadělení několikrát přečetl, a nevěda co říci, odevzdal je se skormouceným zrakem panu správci nazpět.

Komu by bylo popřáno v tuto chvíli ty dvě osoby spatřit, z nichžto ani jedna ani druhá o emigrantech ani čuchu neměla, ten by, a třebaš i kamenneho srdce byl, nad nimi se slitoval. Po krátkém mlčení správce se vzchopil a s jakousi pýchou takto Johanna oslovil.

Však oni nas přece nedostanou u toho Kreisamtu, to mně jistě ten nedávno utvoiený komisárek spiskal. Nechodějí dnes, pane Johann! do pivovaru, aby se mohli pořádně vyspat, a ráno časně přijdou do kanceláře, a uděláme jim ten Bericht o těch emigrantech.

Pan Johann mlčí poníženou odpověď a chce odcházet.

He, pane Johann! — volá naň pan správce — vědí co, zastavějí se dnes na večer u kantora, a prohodějí tak jakoby nic, že je teď svízel s těmi emigranty. Však uvidějí, co kantor řekne.

Pan Johann zmizí.

* * *

V Pondělí ráno. V kanceláři sedí u stolu pan Johann, před sebou má arch bílého papíru a řeže péro. Po pokoji chodí pan správce a u dveří stojí Martin, mušketýr. Před oknem je vidět několik volů.

Správec: Martine, dojděte k panu starému, aby nam poslal žbánek čerstveho, a pak mně ty voly vyžeňte od oken, abych mohl na Kreisamt porádně psát a neviděl voly před sebou.

Martin odejde.

Správec: Mají již všechno připraveno, pane Johann?

Pan Johann (keřvá hlavou) **Ano.**

Správec: Dyl vědi, jak to pan Josef dělá, tak to také udělají; ostatně se nebojeji, my jim řeknem, zač toho loket. Přechtíou mně teď ještě jednou, co na nás chtěji.

Pan Johann čte německou kurrendu:

»Das Verwaltungsamt hat sich bei Vermeidung einer Geldstrafe binnen 18 Stunden zu aussern, ob sich auf dem Gute Kańkowie polnische Emigranten befinden.«

Správec: A propos! co pak říkal pan kantor těm emigrantům?

Pan Johann: Prosim, pan kantor povídal, že to musí byt něco hebrejského!

Správec: Oni se dají všude obalamutit; ale nic nedělá, jen pišou! — Ten Martin nenesc to pivo dlouho!

Pan Johann: Mám to psát, pane správce?

Správec: O Josefe, Josefe! proč jsi mi to učinil! Však já vím, že on to cejtíl a uplách. Ale nic neděla, však na nás Kreisamt nedozraje. — Čekaji, až jim budu diktírovat. — Ah! dobře že jdete, Martine! natejte, natejte, mně už samým přemejšlením vyschlo.

Nateje se, a pan správce jakož i pan Johann oba se posilní.

Správec: Teď nechají nahoře asi prst placu, udělají čáru, vždyť vědi, jak to pan Josef dělá, a nekoušou péro, sice jim odtáhnou čtvrtci ovsa na deputátě.

Nad tou čarou napíšou hezky latinsky:

Dominium Kaňkovic

Napíšou to třeba na konci s t z, aby věděli, že umíme tak dobře t z psát jako u Kreismtu. Tak teď mně to přečtou.

Pan Johann čte všechno, co napsal.

Správec: Dobře! Dominium Kaňkovic! Teď nechají asi dva prsty pod tím placu a napíšou velké L. — Mají to? — Co s nimi budem dělat za štráchy, napíšou Lobliches, aby nemyslili, že nevíme, co jim patří. A teď mi to přečtou všechno, co napsali!

Pan Johann (čte):

Dominium Kaňkovitz.

Löbliches

Správec: Dobře, dobře. Tak teda dal napíšou k. k., ale ne, aby to napsali, jak to vyslovuju, nýbrž jedno k a puntík, a zase jedno k a zase puntík; vědi, co to znamená?

Pan Johann mlčí, tak že se neví, jest-li to ví.

Správec dále: Vědí-li co, Kaňkovice leží přece v Kourimském kraji, jaké pak budem dělat s nimi komedie, napíšou Kauržimer, a sice s rž Kauržimer, a pak Kreismt znamená otázky.

Pan Johann: Prosim pane správce, pan Josef dělá vždycky znamení vykřiknutí.

Správec: Udělají jen znamení otázky, nemusí to vždycky beyt, jak to chce pan Josef mít. — Přečtou mně teď, co napsali!

Pan Johann (čte):

Dominium Kaňkovitz.

Löbliches k. k. Kauržimer Kreisamt?

Správec: Ještě mně přečtou, co ty od Kreisamtu chtějí vlastně vědět.

Pan Johann (čte kurrendu):

»Das Verwaltungsamt hat sich bei Vermeidung einer Geldstrafe binnen 48 Stunden zu äussern, ob sich auf dem Gute Kaňkowic polnische Emigranten befinden.«

Správec: Aha! teď jim ale dám! Ale napíme se dříve a šňupnou si.

Oba se napíjou a šňupnou si.

Správec: Teď nechají pod Kreisamtem zase tři prsty placu a ze strany také dva prsty a dají pozor, co jim budu diktirovat. Udělají velký S! Mají ho?

Pan Johann: Mám!

Správec. Píšou: Sondern! — — sondern — — sondern. Mají to napsané?

Pan Johann: Mám!

Správec: Tak mi to teď přečtou všechno na jednu, co napsali.

Pan Johann (čte):

Dominium Kaňkowic.

Löbliches k. k. Kauržimer Kreisamt?

Sondern

Správec: Tak dobře! Teď vědí již, co chci, dopíšou to ostatní; já půjdu zatím na pole, až přijdu, podepíšu to.

(Správec odejde. Opona spadne.) H.

e) (Šotek z 20. ledna r. 1849. Č. 3. S. 12.)

— Právě před vytištěním tohoto čísla dostali jsme následující spis z Petrohradu s velikou pečeti:

Dle ukazu Jeho Veličestva Nikolaje Pavloviče.

Milý Šotko Šotkoviči!

S nemalým potěšením ráčil Jeho Veličestvo nejmilostivější imperator Nikolaj Pavlovič přjmout první číslo tveho učeného časopisu, a s nejvyšší oblibou pozoroval příkladnou tendenci, kterou nadšen jsi při skládání svého znamenitého díla.

Jeho Veličestvo nandil mně, abych ti vyjevil nejvyšší spokojenost Pána mého s nabídnutím, nechtěl-li bys přjmouti místo akademika Petrohradského, strany čeho očekávám odpověď tvou.

Spolu též kázáno mi jest, odeslati tobě řád Sv. Vladimíra druhé třídy se slovanskou stužkou, který připojen jest k tomuto dopisu.

Dáno v Petrohradě dne 2. ledna 1849.

Dle nejvyššího rozkazu

Petr Petrovič Petrov v. r.,
kancleř J. I. V.

Na to zaslána jest hned odpověď zde následující:

Jeho Vysokoprevoschoditelstvu Petru Petroviči Petrovu,
nejvyššímu kancleři Jeho Imperatorského Veličestva!

S nevýslovným leknutím obdržel jsem přípis Vašeho Vysokoprevoschoditelstva a přiložený k němu řád.

Pan Johann (čte):

Dominium Kaňkovitz.

Löbliches k. k. Kauržimer Kreisamt?

Správec: Ještě mně přečtou, co ty od Kreisamtu chtějí vlastně vědět.

Pan Johann (čte kurrendu):

«Das Verwaltungsamt hat sich bei Vermeidung einer Geldstrafe binnen 48 Stunden zu aussern, ob sich auf dem Gute Kaňkowie polnische Emigranten befinden.»

Správec: Aha! teď jim ale dám! Ale napište se dříve a šňupnou si.

Oba se napjou a šňupnou si.

Správec: Teď nechají pod Kreisamtem zase tři prsty placu a ze strany také dva prsty a dají pozor, co jim budu diktirovat. Udělají velký S! Mají ho?

Pan Johann: Mam!

Správec: Pišou: Sondern! - sondern - sondern. Mají to napsané?

Pan Johann: Mam!

Správec: Tak mi to teď přečtou všechno najednou, co napsali.

Pan Johann (čte):

Dominium Kaňkowie.

Löbliches k. k. Kauržimer Kreisamt?

Sondern

Správec: Tak dobře! Teď vědí již, co chtějí dopišou to ostatní; já půjdu zatím na pole, až předešle podepišu to.

(Správec odejde. Opona spadne.) H

a) Šotek s 20 letna = 1849. Č. 3. 5. 12.)

— Právě před vytištěním tohoto čísla dostali jsme následující spis z Petrohradu s venkovou pečeti

Die ukazu Jeho Veličества Nikolaje Pavloviče.

Mily Šotko Šotkovič!

S nemalým potěšením račil Jeho Veličество nejmilostivější imperator Nikolaj Pavlovič přijmout první číslo tvoje učeného časopisu, a s nejvyšší oblibou pozoroval příkladnou tendenci, kterou nadšen jsi při skládání svého znamenitého díla.

Jeho Veličество nadešl mně, abych ti vyjevil nejvyšší spokojenost Pana mého s nastudnutím, nechtěl-li bys přijmout místo akademika Petrohradského, strany čeho očekávám odpověď tvou.

Spolu též kazáno mi jest, odeslati tobě řád Sv. Vladimíra druhé třídy se slovanskou stužkou, který připojen jest k tomuto dopisu.

Dáno v Petrohradě dne 2. ledna 1849.

Die nejvyššího rozkazu

Petr Petrovič Petrov v. r.,
kancelář J. I. V.

Na to zaslána jest hned odpověď zde následující:

Jeho Vysokoprevoschoditelstvu Petru Petroviči Petrovu,
nejvyššímu kanceléři Jeho Imperatorského Veličества!

S nevýslovným leknutím obdržel jsem přips Vášeho Vysokoprevoschoditelstva a přiložený k němu řád.

f) (Šotek z 4. února r. 1849. Č. 5. S. 20.)

Šotkovy studie.

»Šotku! umíš-li pak také jak se patří mluvnici?«

Šotek: A to věřím!

»Jak se tedy skloňuje Hana, kde leží Kroměříž?«

Šotek: Hana se skloňuje takto:

1. pád: Švarcenbergovi se nelíbí¹⁾ Hana.
2. pád: Stadion se rád štítí Hany.
3. pád: Bach též se někdy podrobuje Haně.
4. pád: Kordon by měl víc dohlížet na Hanu.
5. pád: I Thinfeld se snad k tobě dostane o Hano!
6. pád: Kraus zůstane v dluhách a v Haně.
7. pád: Všichni snad půjdou do Vídně s Hanou.

Tedy vidíme, že má Hana sedm pádů!

g) (Šotek z 11. února r. 1849. Č. 6. S. 24.)

Šotkův anagram.

Svoboda	Si
Tisku	Teď
Associační	Asi
Dobrodiní	Dobudou
I	Iho
Obrana	Otroctví
Národní	Neobmezeného.

¹⁾ Viz díl II. S. 232.

h) (Šotek z 6 března r. 1849. Č. 9, S. 36.)

Šotkův examen z politiky.

Já: Šotku! když se děláš takovým radikálním demokratem a nabýváš se, že budeš jako s m něco o politice spisovat, tedy poď sem a ukaž, jestli také skutečně něčemu v politice rozumíš. Odpovídej mi zkrátka a srozumitelně na mé otázky, ale ne tak kulaté jako ministr na své pečlice.

Šotek: Půjde na to, jaké budou otázky. Na každou otázku se necht ztetiště odpovědět, ku př. kdyby se někdo rakouského ministerstva ptal, hoňali-li poctivě s národy jednati. Řekne-li »ano«, nebude tomu nikdo věřit; a »ne« přece nemůže říci: není tedy jiná p. moc než říci něco prost edn ho mezi »ano« a »ne«, tak asi, aby si z toho rozumný a chytrý člověk mohl vybrat: »Budeme-li muset, budem s národy poctivě smýšlet; nebudeme-li muset, ať národy něco sleví!« A na některou otázku je zast tize nebezpečno odpov dat, ku př. kdyby jsi se zeptal, udělili císař sanci svou konstituci ustanovene od něského sněmu?

Já: Nech jenom vykládů a odpovídej, raděj. --
Víš-li pak, jaké má hranice Rusko?

Šotek: Na východ more, na sever more, na jihu a na zapadu . . . na jihu a na zapadu . . .

Já: No! jsi již s učeností u konce?

Šotek: Na jihu a na západu se nyní nedáv ještě udat; až za tři leta.

Já: Jaké pak má hranice Sjednocené Německo?

Šotek: Sjednocené Německo nema žádných

hranic; proto žeby Němci do něho rádi sebrali všechno, co oči jejich vidí.

Já: Jaké ale bude mít hranice?

Šotek: Takové, jaké mu po Rusích a Francouzích zbydou!

Já: Víš-li pak, proč Rusové vtrhli do Sedmihrad?

Šotek: Proto že je Němci pozvali! Více nepotřebuje nikdo vědět.

Já: Již dost o Rusku; mluvmе o něčem jiném. Která vláda jest nyní nejpoctivější?

Šotek: . . . Ruská — proto že aspoň nic neslibuje.

ch) (Šotek z 18. března r. 1849. Č. 10. S. 37.)

Pan Zvědavý. Proč pak jsi Šotku nevydal předešlý týden žádné číslo?¹⁾

Šotek. Proto že to číslo za mne vydalo ministerstvo²⁾. Či nebyla to hodná satyra na svobodu, co vydali?

Pan Zvědavý. Jen se nevymykej žertem a odpověz.

Šotek. Chceš-li tedy pravdu vědět, nemě. jsem kdy.

Pan Zvědavý. Oho! za celý týden jsi nemě. kdy, a nemáš nic jiného na starosti. Co jsi tedy dělal?

Šotek. Psal jsem psaní do Londýna.

¹⁾ Číslo 9. „Šotka“ vyšlo dne 6. března r. 1849, číslo 10 teprve dne 18. března r. 1849.

²⁾ Naráží se tu na vydání oktrojované ustavy. (Viz čl. II. S. 364.)

Pan Zvědavý. Do Londýna? To je nyní nebezpečné místo. Smím-li se ptát komu?

Šotek. Knížeti Metternichovi.¹⁾

Pan Zvědavý. Mettr —!! — A aby do tebe, ty zlopověstný . . . Tak tedy již obracíš, žes pocítil, odkud vítr věje. Snad teď, když liberální strana prohrala, chceš jít sloužit reakci?

Šotek. Vyproším si všeliké hrubosti. Nemám žádnou příčinu tajiti, co jsem knížeti Metternichovi psal. Zde je psaní, přečtu si ho.

Jeho Excellenci Osvícenému Pánu,
panu Clemensovi knížeti Metternichovi,
pensionirovanému rakouskému ministru v Londýně

Vaše Excellenci!

Ráčíte mít nepochybně dobrou povědomost o tom, co se dne 4. t. m.²⁾ u nás v Rakousích přihodilo, a nepochybuji, že při bystrém statistickém oku svém ráčí Vaše Excellenci již napřed tušiti všeliké zvlášť pro osobu Vaší Excellence potěšitelné následky z tohoto pamětihodného dne. Ano, ano, Vaše Excellenci! neračíte se v domněni svém mýliti, a ja za povinnost svou považuji, oznámiti Vaší Excellenci znamenitou proměnu ve smýšlení občanů rakouské říše od 4. t. m. Záležitosti Vaší Excellenci stojí nyní na nejlepším stupni, všechno volá: „Ať žije Mettrnich! Percat naše ministerstvo!“ a mohu Vaší Excellenci ubezpečit, že byste nad míru potěšil národy rakouské,

¹⁾ Viz díl II. S. 20.

²⁾ Viz díl II. S. 354.

kdybyste nyní místo dosavadního ministerstva našeho opět vládu přejmouti ráčil. Neráčil byste ani sám uvěřiti, kterak Vaši Excellenci proti tomuto ministerstvu všechno velebí, ano i mužové chladné povahy pokládají Vaši Excellenci u přirovnání s nynějším ministerstvem za velmi poctivého, svědomitého a demokratického muže! Ba mnohé prudší povahy očekávají, že Vaše Excellenci co nejdříve Londýn opustí a u nás se objeví, a musím skutečně Vaši Excellenci ubezpečiti, žeby se takové podniknutí, jak nyní věci stojí, neminulo dobrého zdaru. Smýšlení národů rakouských jest nyní takové: Za každou cenu se musíme ministerstva Švarcenberk-Stadionova¹⁾ zbavit, a kdo nás od něho vysvobodí, jest náš dobrodinec. — Nepochybují, že Vaše Excellence hotova jest, toto dobrodíní národům rakouským proukázati, a z toho ohledu osměluji se psáti

Vaši Excellence

ponižený služebník a obdivovatel

Šotek m./p.

V Praze dne 8. března 1849.

P. S. Poslední psaní od knížete Windisch²⁾ . . .
ráčil jste obdržeti?! Nemá pravdu? —

¹⁾ Viz díl II. S. 232.

²⁾ Rozuměj: Windischgrätz (viz díl II. S. 51)

i) (Šotek z 1. dubna r. 1848. Č. 11 S. 41.)

Základní práva ústavy Šosovské.

§ 1. O víře. Každý Šosák smí potají věřit a mysliti co chce.

§ 2. Řekne-li to ale nahlas, bude oběšen.

§ 3. Svoboda učení. Každý občan Šosovský smí davati kondice.

§ 4. Osvěta. Vinopalny budou na státní outraty zřízeny a rozmnoženy.

§ 5. Svoboda tisku. Tisknout smí šlechta a ouřednictvo.

§ 6. Právo petiční. Prosit může každý — dostane-li co.

§ 7. Asociace. Shromažďovati se budou mrtví na hřbitově.

§ 8. Osobní bezpečnost. Každý v žaláři je osobně bezpečný.

§ 9. Zavřít se nesmí nikdo, pokud není chycen.

§ 10. Právo domovní. Doma je každý nejjistější před deštěm.

§ 11. Psaní, která se na poště čtou, musí se zase zapečetit.

§ 12. Stav obležení je zadarmo a bez žádosti.

§ 13. Ostatek se rozumí samo sebou.

Šotek m. p.

1) (Šotek z 1. dubna r. 1849. Č. 11. S. 41.)

Navrh zákona o národní gardě.

Dobra rada pro ministerstvo.

§ 1. Národní garda má hajiti zeměpana, úřady a uředníky a všechny dobře smýšlející občany. Hlavní ale její oučel jest udržení veřejného pokoje a pořádku.

§ 2. Všichni občane mužského pohlaví od 40 let až do smrti jsou povinnováni vstoupiti do měšťanské obrany, když se následujícími podmínkami vykazati mohou: a. vysvědčením policejním své loyálnosti a mrumilovnosti; b. vydatnou majetností; c. gardista musí ženatý být; d. vykazati se musí, že mñ než 6 dět nemá.

Takové podmínky ručí za to, že gardista z vášnivosti neb přílišné bojovivosti své zbraní k nějakému neštěstí nepoužije.

§ 3. Vyloučení jsou: a) všichni rebellanti, b) rejpatoři, c) ztřeštění holobrádkové, d) chudásové všeho druhu.

§ 4. Národní garda stojí pod nejvyšším velitelem, který však musí vyzvaním ouředníků všelikeho druhu postechnouti a mimo dne Božího těla nikdy bez povolení policejního úřadu nar. g. bubnem svolívat nesti.

§ 5. Když však na poplach se bubnuje, má každý gardista se přesvědčit, je-li jeho ručnice nabita; pakli by mimo náhau nabita byla, hned ať ránu vytáhne a pxa na středistě se odebere. Patronů není potřeba žádných.

§ 6. Na středišti se policejní komissar osobně přisvědčí, jestli snad některý méně dobře smýšlející gardista nabito nemá, by se žádné neštěstí nestalo.

§ 7. V potýkání vůbec užívej se nejvíce jazyka a představování. Kdyby si pak nepřítel říci dáti nechtěl, vsadi se bodáky v pád. Neuteče-li pak nepřítel při tom hned, ať garda jde domů, by ni žádné neštěstí se nestalo, a vojsko vítězoslavně zakročí.

§ 8. Vůbec v gardě panovat musí přísná kázeň, poslouchat se musí bez výminek od pana velitele až ke kaprálu. Rezonéri hned ať se vyloučí.

§ 9. Důstojníci mají být voleni, by konstituční princip více se rozmahal a upevňoval. Důstojníkem však nikdo býti nemůže, který a) šedesátý rok nepřežil; b) který ročně nejméně 2000 ve stř. příjmů nemá; c) přednost mají ale šlechticové, úředníci, zvláště policejní, a vůbec lidé z těch 67 zasloužilých mužů, kteří se zasláním petice polnímu maršalku o prodloužení stavu obležení města vyznamenali a sobě pro všechny budoucí časy zásluby o stát získali.

§ 10. V žádném městě ať počet gardistů 1000 mužů nepřevyšuje. Aby se však luza v respektu tím více udržeti mohla valným počtem gardistů, jest dovoleno, by každý gardista i se ženou a se všemi dětmi zapsati se nechal, aby tak z počtu jakási hrůza pocházela.

§ 11. Každá setnina pozůstává ze 100 mužů. Počet „Gemeinrů“ 10 mužů převýšiti nesmí; ostatní ať jsou důstojníci, Feldpaterové, lékaři, auditorové a tamborové. Čím více tamborů tím lépe, tím větší hrůza pro protivníky.

§ 12. Služba se koná jen ve městě, za bránu není žádný povinován táhnouti.

§ 13. Zbraň gardistů pozůstává: a) z ručnice, b) bodáku a c) šavle. Nehleď se přísně na to, má-li ručnice zámek a může-li se šavle z pošvy vytasiti. Hlavai s la pozůstává v udatnosti samé vnitřní a morálním vplyvu.

§ 14. V neděli je dovoleno každému gardistovi nošení šavle. To právo však ztratí, kdyby se mu dokazati mohlo, že šavli jen jednou vytáhnouti cítěl.

§ 15. Uniforma ať jest tak úzka, jak bricho každého. Koliv dovoluje. Spůsob uniformy ponechává se vlastní vůli celé gardy. Čím strakatější a skvostnější bude, tím lépe účelu dosáhne, poněvadž gardista již proto nepřítelství se varovati bude, by marně s. takovito čestný šat nepomazal a neroztrhal.

§ 16. Ventel n. g. nosí co obzvláštní znak cop. Pakli by ale již žádných vlasů neměl, jest mu dovoleno, sobě vlásenkou pomoci.

§ 17. Prestupky jsou: a) nepodlízavost před slavným vojskem; b) neposlušnost ve službě; c) nečistota zbraně a uniformy; d) všeliké skutky, jenžto v policejních zákonech přicházejí.

§ 18. Tresty jsou následující: a) kapitola od vzácného pana důstojníka před frontou »mit Himmelsakerment«; b) záповěd nošení zbraně; c) domácí arrest, při čem však karty hráti smí; d) arrest ostrý bez karet a bez piva u pana profosa, který ale hospodským byt musí; e) konečné vymazání z knihy n. g. i s celou rodinou.

§ 19. Práva národního gardisty jsou: a) nošení zbraně, pakli ji nepoužije; b) nafukování; c) hrdě po-

hlížení na luzu negardistskou; d) avanže až na velitele; e) skvělá uniforma; f) po smrti nádherný pohřeb s hudbou.

k) (Šotek z 1. dubna r. 1849. Č. 11. S. 44.)

Nové knihy.

Právě vyšly u Švarcenberka¹⁾ a Comp. a jsou u všech řádných kněhkupců k dostání následující spisy.

Centralisace-li anebo foederace? a jak se tato otázka nejlépe rozhodne. Od odpov. pp. ministrů, za 4 kr. str.

Všecka moc pochází z narodu. Kanonická opera od Švarcenberka. Pokus.

Právě tisk opustila:

Svoboda tisku. Stereotypní vydání od odpov. ministrů.

Co nejdříve vyjde:

Přirozené právo od knížete z Větrného hradu.

Abd-el-Kader.

¹⁾ Viz díl II. S. 232.

207. (POLITICKÉ ŘEČI)

Zdaž se mi nutným druhý díl »Politických spisů« Havlíčkových ukončí jeho politickými řečmi. Je jich jen málo. Havlíček mluvníkem dlouhých řečí a velkých slov nebyl, mluvil stručně a prostě. Řeči Havlíčkovy proneseny byly v sezeních Národního výboru, ve schůzích Slovanského sjedzu a na sněmu říšském.

1. ŘEČI PRONESENÉ V NÁRODNÍM VÝBORU.

Dne 11. března r. 1848. vznikl v Praze výbor měšťanů z obyvatelů Pražských, zvaný též Výbor svatováclavský, jehož vlastním úkolem mělo býti: postarati se o vyřízení žádostí Pražanů. Dne 11. března ve schůzi Svatováclavské odhlasovaných. Tento výbor byl nucen záhy míti péči i o jiné veřejné záležitosti: když nejvyšší purkrabí povolal zvláštní komisi k přípravám pro přísti sněm český, vznikla myšlénka oba výbory spojit. Jich splynutím vznikl Národní výbor. Ustaven byl dne 10. dubna r. 1848 a pracoval až do 26. června r. 1848, kdy byl po bouřích svatodušních rozpuštěn. O jednáních Národního výboru nemáme authenticckých zapisů. O zasedáních jeho známe jen tři psané protokoly z 1., 6. a 8. května r. 1848, které uchovány jsou v c. k. místodržitelském archivu v Praze. Havlíčkovy řeči podáme proto jen na základě referátu z Národních Novin. Není to doslovně znění řeči, ale jistě vystihující smysl slov Karlem Havlíčkem mluvených.

a) V Praze, dne 10. dubna r. 1848.

(Národní Noviny z 11. dubna r. 1848. Č. 11. S. 23—24.)

Havlíček, redaktor Národních Novin (česky a něm.). Pánové! Oučel naší schůzky je zřejmě v programu vysloven¹⁾ (čte ho). Včerejší zprávy z Vídně²⁾ přivedly obrat do našeho jednání, nebude Vás tajno, že je zastoupení lidu úplné, na velmi široké basis povoleno, census není žádný, t. j. voliti může každý bez rozdílu mohovitosti, kdo je 25 let stár, volen může býti taktéž každý občan, který je 30 let stár. Podle toho můžeme mít sněm pořádný a na nás jediné záležitosti bude svobodu nabytou neohroženě hájiti, což bohdá zajisté učiníme. — Prosím Vás, abyste při dnešním rokování bez hlasité aklamace toliko smeknutím klobouků ano nebo ne, zkrátka, bez daremné ztráty času vyjevili. Odstupuji, dáváje první hlas panu purkmistrovi. (Radostně vítání.) . . .

Havlíček: Myslím, že se není třeba obmezovati a upoutati na počet, kdež to není veliký rozdíl, je-li členů výboru něco pod nebo přes 100. (Přijato absolutní většinou.) . . .

¹⁾ Program zněl: 1. O rozšíření výboru Svato-Václavského a rozdělení na sekce, k. p. k vypracování programu ku konstituci, k odbyvání záležitosti kromě pražských, pro věci sociální, domácí atd. 2. O spojení výboru Pražského Svato Václavského s ostatními výbory filiálními v městách a obcích po Čechách, na Moravě a Slezsku. 3. O spojení s ostatními kmeny slovanskými a námi sbratřenými v rakouském mocnářství. 4. O spolku německém. 5. O poměru vojska k nám občanům konstitučním, dokud na konstituci přísahu nepřeložilo.

²⁾ Zprávy o kabinetním listu z 8. dubna r. 1848

Havlíček Zvláště z ohledu narodnosti je třeba, abyste panove neměli žádné ohledy, žádnou zašť. Zde se nejedná o všeobecné dobro, Čech, Němce, každý má v něm stejného poříz. Take zapotřebí jest, aby ze všech stran výbor vyvolen byl, by pak kroky jeho ode všech podpory a zašuty nalezly. (Ano!)

Havlíček Zda se, že zde není úplně srozumění; nemožná to věc, aby každého všecky usice, co je vas zde, znati musejí; kdo koho nezná, nema hlasu ani pro ani proti. (Hlasové z lidu. číte dale!)

Havlíček Myslím panove, že to bude vhodnější moci byti předmětem návrhůch porad, ku kterým bude nevyhnutelně většího locale zapotřebí, než bylo posavadní u sv. Havla; snad v Konviktě, nebo kdekoliv výbor sám za dobré uzna. (Ano!)

b) První sezení národního výboru dne
13. dubna v radním sale guberniálním.

(Národní Noviny z 13. dubna r. 1848. Č. 10. S. 40.)

Německý spisovatel Marie Hartmann (1821 — 1872) mluvil o panslavismu a sklonnosti Čechů k východu, a aby pro své tvrzení získal důvěry, odvolával se na svědectví epistě osoby z české strany, která prý vyslovně jemu se vyjádřila, že chce ráčnu, aby byl národ český poddan Rusům, než aby byl přítel Němců.*

Na to povstal redaktor Nár. Nov. K. Havlíček dokládaje, že on sám ta zde jmenována osoba jest, že ale slova od p. Hartmanna zde pronesená za neprav-

divá prohlásiti musí, neboť pravil zcela v jiném smyslu, »že kdyby národ český jinému národu poddán býti měl, on pro svou osobu raději chce být poddan příbuznému národu než zcela cizému« odvolávaje se na to, kterak sám vždy oustně i písemně proti ruskému vplyvu bojoval

c) Jednání národního výboru (dne 20 dubna r. 1848.)

(Národní Noviny z 21. dubna r. 1848. Č. 15. S. 60.)

Předmětem jednání byl návrh volebního řádu do sněmu království českého. V hlavě I. § 1. se navrhovalo: »Strany volení na budoucí sněm rozděliti se každý vikariát aspoň nejmeně na dvě části.«

. . . K. Havlíček podotknul, že toto dělení vikariátů zdržování jest, a že beze všeho strachu mohou být voličové celého vikariátu najednou svoláni

d) Sezení národního výboru dne 28. dubna.

(Národní Noviny z 30. dubna r. 1848. Č. 21. S. 86.)

Při jednání o ustanovení čtvrté sekce při národním výboru: a to sekce pro zřízení škol, učiněno bylo několik návrhů, týkajících se počtu sekce. Navrhovalo se, aby sekce měla 9, nebo 21 nebo 24 údů.

P. Havlíček k tak velkému počtu neradil, poněvadž při velkém počtu oudů každé sekce mnozí oudové Nár. Výb. musí býti oudy několika sekcí, což stěžuje schůzky, tak že se zrovna pak žádná sekce dost úplně nesejde.

e. Shromáždění Národního Výboru dne
7 června 1848

(Národní Noviny z 8 června r. 1848 č. 65. S. 214.)

Předložen byl návrh zásad pro budoucí konstituci českého Právního se v něm 1 Z 20 000 lidí má se poslati jeden deputát na sídlo města, která mají obyvatelů má méně než 10 000, která 10 000 mají, aby dva poslala, a Praha 12

K. Havlíček proti návrhu Když se mezi jednotlivci žádný rozdíl nedělá, a všichni dané direktní platby stejně právo mají, proč mají města nějakého privilegia užívat, a to jest ještě privilegium a nespravedlivost, když všichni tolik práva mají jako 20 000, usilují ani to nestojí za tuto nespravedlivost, proto že bez toho třeba několik deputovaných z měst rozhodnutí, jeho hlasu mu nebudou, a tudý nemohou ani zastupovati směrnost měst

A. P. Trojan (viz dle II S. 826.) uradil, že je potřeba, aby na světě byli mulové, kteří by ve věcech průmyslových měli dáti vysvětlení a proto že je zapotřebí zvláštní reprezentace měst.

K. Havlíček Proti tomu, co p. Trojan tvrdil, musím namítnouti, že není zapotřebí k vůli vysvětlení průmyslových záležitostí zvláštní reprezentace měst; a když bez toho ani politický stav mnohem důležitější u nás žádnou zvláštní reprezentaci nemá, má průmysl měst. Namítky od oudu sekce že jest reprezentace potřebná. Pravím, že není, protože mezi vlně na vlně nemají skuteční sedláci a rolníci větší hlasu, což se i ukaže na letošním sněmu.

K Havlíček: Upírám, žeby města u nás reprezentovala industrii, a zdá se mi, že sekce jen napodobňovali chtěla jiné země. O městech ku př. anglických ovšem se může říci, že reprezentují průmysl, ale ne o našich. Co jest průmysl? Fabriky a řemesla. A tu kromě Prahy a Liberce nemáme průmyslových měst. Fabriky právě nejdůležitější jsou v kraji, a řemeslníků je též v okrsku 20.000 obyvatelů více, než ve městě 6000 obyvatelů.

Dr. Kliebert obhajuje sekci praví, že sekce městům proto přednost dala, aby byla i inteligence reprezentována.

Havlíček: Dr. Kliebertovi musím namítnouti, že sekce velmi otčímsky o inteligenci se postarala, myslila-li, že 14 deputovaných má zastupovat inteligenci. Inteligence dovede sama prokázat si cestu na sněm, a jsem přesvědčen, že si alespoň na druhý sněm všechny okrsky inteligentní lidí za zástupce vyvolí, a ti pak i průmysl dovedou zastoupiti. Pravím tedy ještě jednou, že tato přednost měst jest zbytečná nespravedlivost, proto že bez toho městům nic platná být nemůže pro malý počet jejich deputovaných.

II. ŘEČI PRONESENÉ NA SLOVANSKEM SJEZDU.

Dne 5. května r. 1848 otiskáno bylo v Národních Novinách pozvání k sjezdu slovanskému datované dne 1. května r. 1848. V svolání byli zvaní Slovane do Prahy na 31. května r. 1848, aby »srozuměli se a sjednotili úmysly své« ve chvíli, kdy Němci se srozumívali ve Frankfurtě a svými snahami hrozili jednotě Rakouska a spojení i samostatnosti kmenů slovanských. Ač Havlíček na tomto pozvání není podepsán, přece již tehdy byl mezi pracovníky pro

sjezd slovanský. Dne 30. dubna r. 1848 byl zvolen za náhradníka v přípravném výboru a brzy na to odejel do Vídně a na slovanský jeh. aby agitoval pro myšlenku sjezdu slovanského. (Viz: Z. H. S. 26—35) Dne 1. června r. 1848 byl zvolen za jednatele sjezdu slovanského. Slovanský sjezd nedokonal svých prací. Dne 12. června r. 1848, vyprávil v Praze bouře, a jím další jednání sjezdu bylo přerušeno.

Řeči, které měl Havlíček při jednání sjezdu slovanského, jsou podány ale zapísány, chovány v archivu muzea království českého v Praze. (Viz: Tebořka, Z. V.; Slovanský sjezd v Praze roku 1848. V Praze 1901.)

a) Sezení prozatímního výboru dne 27. května r. 1848.

Jednálo se o návrh programu slovanského sjezdu.

Havlíček: Rakousy nejsou státem více, neb jeden národ v tom státu stojí proti druhému. Musíme se tedy teď považovati jakožto Slovani, ne jako Rakušani

Havlíček: Vytkl jsem to nedobře v slovech, ale v skutku. Němci se vyslovují pro Frankfurt — ale ti se ještě dají přemluvit, ale Maďarové budou teď bojovat se Slovany, a pak se nesmíme na to jenom dívat — neb budou-li Slovani v Uhrách poraženi, jsme i my poraženi. Musíme se tedy jako Slovani považovati ne jako Rakušani, musíme se považovati jako svobodné národy, nemáme žádné vlády . . .

Havlíček: Dáme na našem sněmu definici Rakouska, jak si ho přejeme: pak odpadne obavání samo

sebou. Rakousko má býti říše národů sobě své národnosti garantující (sic). Pak i Němci s tím budou spokojeni

Havlíček: Sjezd Slovanů musí mít ten cíl, aby-
chom se my Slovani k ochraně spojili. Košile blíží
nežli kabát. Nedávejme (sic) prozatím tak ouzkostranně
o druhé národy. Naším smělym vystoupením udržíme
i jinde pokoj.

b) Sezení sboru českoslovanského dne
3. června r. 1848.

Jednalo se o otázku: Má-li se uzavřítí spolek mezi
Slovany k vzájemné obraně a za jakých podmínek. Ludevít
Štur (viz díl I. S. 33.) při debatě učinil návrhy, aby
shromáždění projevilo svoji vůli utvořití samostatné slovanské
spojené obce v Rakousku a aby se ihned přikročilo, by
vlada rakouská ztroskotala převahu maďarskou.

Havlíček: Hlavně se srovnává se Štúrem. Hlavní
věc jest realnost. Legalnost přestala. Legalně daleko
nedojdem. Nikdo konečně nejedná legalně v těchto
dobách. Jsou teď v Rakousích národové panující a
podmanění. Onino jsou Němci a Maďaři, tito Slovani.
Lehko bylo by zůstatí pod rakouskou vládou a spo-
jiti se pod ní, když bychom se k moci dostali. Z toho
ohledu musíme na každý pad paralisovati německou
a maďarskou sílu a vládu. To není možná ale bez
poražení Maďarů, musejí buď dobrovolně ustoupiti,
buď mocí k tomu přinuceni býti. Že by naše shro-
máždění moci a vplyvu nemělo, nemyslím, nejsme
pouhá formalnost, jsme vysláni z vůle národu. Real-

1. Úvod

Naše práce má za úkol seznámit čtenáře s
historií a vývojem naší země. V první části
se budeme zabývat souborným přehledem
našich dějin od starověku až po současnost.
V druhé části se zaměříme na jednotlivé
období a události, které měly významný
vliv na vývoj naší země. V třetí části
se budeme zabývat současnou situací
naší země a budoucností. V poslední
části se budeme zabývat závěrečnými
přemýšlenkami a doporučeními.

První část práce má za úkol seznámit
čtenáře s obecnými dějepisnými vědomostmi
a s vývojem naší země. V druhé části
se budeme zabývat jednotlivými obdobími
a událostmi, které měly významný
vliv na vývoj naší země. V třetí části
se budeme zabývat současnou situací
naší země a budoucností. V poslední
části se budeme zabývat závěrečnými
přemýšlenkami a doporučeními.

První část práce má za úkol seznámit
čtenáře s obecnými dějepisnými vědomostmi
a s vývojem naší země. V druhé části
se budeme zabývat jednotlivými obdobími
a událostmi, které měly významný
vliv na vývoj naší země. V třetí části
se budeme zabývat současnou situací
naší země a budoucností. V poslední
části se budeme zabývat závěrečnými
přemýšlenkami a doporučeními.

První část práce má za úkol seznámit čtenáře s obecnými dějepisnými vědomostmi a s vývojem naší země.

První část práce má za úkol seznámit čtenáře s obecnými dějepisnými vědomostmi a s vývojem naší země. V druhé části se budeme zabývat jednotlivými obdobími a událostmi, které měly významný vliv na vývoj naší země.

III. ŘEČI PRONESENÉ NA ŘÍŠSKÉM SNĚMU.

Dne 10. července r. 1848, odbyvala se první předchozí schůze prvního říšského sněmu rakouského ve Vídni. Otevřením tohoto parlamentu stało se dne 22. července r. 1818. Říšský sněm scházel se nejdříve ve Vídni, pak když ve Vídni v říjnu vypukla revoluce, byl přeložen do Kroměříže a tam byl dne 22. listopadu r. 1848 zahájen. Říšský sněm kroměřížský byl rozpuštěn dne 7. března r. 1849.

K. Havlíček na první říšský sněm rakouský byl dne 8. července r. 1848 zvolen za poslanece v pěti krajích a to za kraj Humpolecký, Náchodský, Jindřichohradecký, Říčanský a Novo-Benatský. Mandat přial za kraj Humpolecký. Na sněmu říšském mluvil velice málo. Poprvé setkáváme se s ním tam jako řečníkem dne 18. července r. 1848 v předběžném zasedání, posleďně jeho jméno a několik jeho slov v stenografickém protokollu je zaznamenáno dne 14. prosince r. 1848. Dne 14. prosince r. 1848, vzdal se mandatu (viz díl II. S. 238.) jsa toho přesvědčen, že teď může «vlasti své více prospěti co redaktor nežli co deputovaný». Velice často při jednáních Havlíček dával návrh na konec debatty, takže pro toto své jednání «teměř do přisloví přišel.» (Viz díl II. S. 243.) Funkci měl málo, jen zpravodajství čtvrté sekce a nástupnictví zapisovatele sekce osmé. Jinak nejvíce času na sněmu říšském zabralo Havlíčkovi psaní zpráv o jednání sněmu a dopisování o «ostatních všech důležitostech» do Národních Novin. (Viz díl II. S. 83.)

Havlíček na sněmu říšském mluvil vždy německy. Německá znění těchto jeho řečí vyjímám zde z «Verhandlungen des österreichischen Reichstages nach der stenographischen Aufnahme.» (Wien.) Kde k německému znění v tomto vydání připojen je i překlad nebo obsah český, je to překlad nebo obsah vyňatý z Národních Novin a samým Havlíčkem pořízený. Bohužel překlad a obsah všech svých řečí Havlíček v Národních Novinách nepodal. Tím vysvětlí si čtenář kusost českého znění.

a) Předběžné sezení V. dne 18. července
r. 1848 ráno.

(Národní Noviny z 21. a 22. července r. 1848. Č. 83. a 84.
S. 328 a 332.)

(První to sezení, kde vystoupilo více řečníků z Čech,
jako: Borrosch, Havlíček, Vocel, Rieger, Hauschild,
Trojan, Palacký a j.)

Volba poslance Teuffla z Ybbsu v Horních Rakousích
byla podezřelá. Referent vyzval proto sněm, aby tuto volbu
prozatím neuznal a posl. Teufflovi hlasu nedal.

Ein Deput. Die Wahl
kann nicht als beanständet
erklärt werden, nachdem
der Kammerbeschluss vor-
liegt, dass die Wahl der-
zeit nicht vorgenommen
werde. Wir können kein
Urtheil fällen, ohne die
Gründe nicht eingesehen
und geprüft zu haben, die
aber heute nicht vorgetra-
gen werden. (Verhandlun-
gen I. 49.)

Havlíček: Odbor na-
vrhuje, aby se p. Teufflovi
nedal hlas. To se nesmí
státi, pokud není nad vol-
bou rozsouzeno; to se
stane později. Nesmíme
mít nic proti volbě, nemá-
me-li k tomu důkazy.

Proti volbě Tarnovského se uvádělo, že na mnohých
místech voliči nevolili žádné volitele. Při protestu byl přips
brigádního komanda z volebního okrsku se žádostí na
krajský úřad, aby se nepotvrdila volba Tarnovského, poněvadž
se tam sešli sedláci žalující na šmejdy kněží a šlechticů
při volbě.

Abg. Kautschitsch (místo
Havlíček): Die Freiheit der

Havlíček: Slovo a
písmo je svobodné. Ko-

Rede und der Schrift muss man Jedem gestatten, daher glaube ich, dass dem Brigade-Commando kein Verweis zu geben sei. Es hat hier bloss privatim gehandelt (nein, nein!), und das darf man Niemanden verweigern. (Verhandlungen I. 51.)

mando zle jednalo pouze co soukromá osoba.

b) 14. sezení dne 5. srpna r. 1848.

Berichterst. der vierten Abth. Die vierte Abtheilung prüfte die Wahl des Alexander Dzieduszycki für Stry in Galizien. Aus der Zahl der auf diesen Bezirk entfallenden Wahlmänner 105 waren nur 85 Wähler wirklich zu Stande. Von diesen erschienen zu der am 10. Juli 1848 vom Landespräsidium ausgeschriebenen dritten Wahl 80, und wählten den Alexander Dzieduszycki mit 54 Stimmen.

Alle Acten der letzten Wahl liegen in der Ordnung bei, über die ersteren Wahlen aber gar nichts.

Die vierte Abtheilung trägt also auf die Vorlegung der Documente der ersten zwei Wahlen an, um sich dann über die Gültigkeit auszusprechen. (Verhandlungen I. 368.)

Postanec Cavalcabo se domníval. že tato volba dle jednacího řádu má býti odevzdána výboru pro zkoumání pochybných voleb.

Berichterst. der vierten Abth. Diese Wahl ist nicht beanständet worden. Für die erste und zweite

Wahl liegen keine Acten vor, es ist nur der Bericht des Kreisamtes da, wenn keine Acten vorliegen, so kann man darüber nicht urtheilen. (Verhandlungen I. 368.)

Poslanec Hein žadal, aby výbor jen takové věci prednasil, o kterých se dá jen říci, zda se mohou přijati nebo nikoliv, a nepřednasil věci, k nimž nejsou akty po ruce.

Berichterst. Das ist nicht in dem; vor Allem muss die Kammer die Acten verlangen oder überhaupt einen Schritt thun, es muss zum Vortrage kommen, denn sonst werden die Acten eine Ewigkeit hier liegen, und die Versammlung wird nicht wissen, ob der Abgeordnete wirklich gewählt worden ist oder nicht. (Verhandlungen I. 368.)

Zapisovatel Streit poznamenal, že včerejšho dne byla uznána volba jistého Dzieduszyckiego za volební okres Stry bezvadnou

Berichterst. Ich habe zu repliciren, das war die Wahl des Thoms Dzieduszycki für den W. B. Kopeckynce in Gannien, heute aber ist die Rede von Alexander Dzieduszycki für den W. B. Stry, ich habe selbst den Vortrag gemacht. (Verhandlungen I. 368.)

Poslanec Klauď poukazoval na okolnost, že není z včerejšho protokolu jasno, kdo byl při obou prvních volbách volen.

Berichterst. Hawliček. Das Protokoll liegt mir von der dritten Wahl bei, über die erste und zweite Wahl liegt nur der Bericht des Kreisamtes vor. (Verhandlungen I. 368.)

Poslanec Klauď se táhal, zda je jasno ze správy kraj-

ského úřadu, že byly obě první volby neplatné nebo že nenáležitě byly provedeny, nebo zda byla zvolena osoba, která byla také v jiném okrese zvolena.

Berichterst. Hawliček. Es ist nur ersichtlich, dass die ersten beiden Wahlen ungiltig waren, wer aber dabei überhaupt Stimme bekommen und warum sie ungiltig waren, ist nicht ersichtlich. Es ist nur angeführt, dass bei der dritten Wahl 80 Wahlmänner zusammen kamen, und dass davon Dzieduszycki 50 Stimmen bekam. (Verhandlungen I. 369.)

Poslanec Mayer byl mínění, že o volbě se má tehdy rozhodnouti, až budou předloženy listiny první a druhé volby.

Berichterst. Desswegen ist ja der Antrag der Section, dass die Wahlacten vorgelegt werden. (Verhandlungen I. 370.)

Před hlasováním o přijetí návrhu sekce ozval se výkřik, aby návrh byl ještě jednou přečten.

Berichterst. Der Antrag geht dahin, dass man sich erst die Documente der ersten Wahlen vorlegen lasse, um sich dann über die Giltigkeit der Wahl aussprechen zu können. Ich glaube, es ist dieser Bericht so unrichtig abgefasst, dass man nicht weiss, ob auch die Acten der zweiten Wahl eingesendet werden sollen. (Verhandlungen I. 371.)

Poslanec Klauď si přál, aby zpráva byla ještě jednou přečtena.

Berichterst. Der Bericht ist sehr lang, und geht in die Specialitäten ein, welche auf die Urwahlen zurückgehen, aus welcher von seiner Richtigkeit ab-

gesehen, nicht ersichtlich ist, ob bei der ersten Wahl eine Majorität zu Stande kam, und bei der zweiten Wahl überhaupt eine Abstimmung Statt fand. (Verhandlungen I. 371.)

Přijato bylo, aby všechny volební listiny byly dožádány.

(Der Berichterstatter der vierten Abtheilung bringt den Wahllact des Gregor Lewicki für den Wahlbezirk Zloczow in Galizien zum Vortrag, und trägt im Namen der Section auf die Bestätigung der zweiten am 19. Juni vorgenommenen Wahl an.) (Verhandlungen I. 371.)

Schváleno.

(Der Berichterstatter der vierten Abtheilung, bringt nach den Wahllact des Abg. Dr. Johann Kiemann für den Bezirk Winterberg in Böhmen zum Vortrage, und trägt im Namen der Section auf deren Gültigkeits-Erklärung von Seite der hohen Reichsversammlung an.) (Verhandlungen I. 371.)

Schváleno.

c) 15. sezení dne 7. srpna r. 1848.

Národní Noviny z 11. srpna r. 1848. Č. 102. S. 401. napsaly o části tohoto zasedání:

Nastalo rokování o řádu jednacím, které pokračovalo dle obyčejného, hodně rozvláchného způsobu. Jenom při otázce, jak má býti sestaven výbor petiční, pokusila se opět strana českoněmeckých deputovaných

ukřivditi jiným národnostem na zisk německé. Návrh totiž byl, aby petiční výbor sestaven byl z 19 osob: 9 vyvolí se ze sekcí vždy po jednom, a pak ještě každé gubernium jednoho ze sebe připojí, aby výbor mohl v záležitosti provinciální dobře posuzovati. Pan Löhrner (viz díl II. S. 90) se svými ale navrhoval, aby jenom z každé provincie po dvou neb tři se do toho výboru volilo, a sice z každé národnosti jeden. přesvědčen jsa, že takovým způsobem nejvíc Němců do výboru se dostane. Gubernie totiž jsou: Čechy, Halič, Morava, Dolní Rakousko, Horní Rakousko, Štýrsko, Tyrol, Illyrie, Pomoří, Dalmatsko. Dle návrhu p. Löhrnera by tedy 15—16 Němců a jen 10 Slovanů v tomto výboru sedělo. Avšak návrh p. Löhrnerův porazili deputovaní Feisalík, Dylewski, Klaudi, Cavalcabo, New-wall a Havlíček, tak že velikou většinou propadl.

Řeč Havlíčkova zněla:

Abg. Hawliček. Ich muss darauf aufmerksam machen, dass der Antrag des Abg. Löhrner nicht nur mit dem früheren Beschlusse hinsichtlich des Verfassungsausschusses, sondern auch mit sich selbst im indirecten Widerspruche ist. Denn Löhrner bekennt, man müsse allen Nationalitäten das Recht zukommen lassen, ich aber behaupte, dass der Ausschuss zusammen das Recht geben wird, die Majorität des Ausschusses wird dieses Recht den einzelnen Nationalitäten geben. Im Petitionsausschusse wird, wie in jedem Ausschusse alles referirt, und darüber durch Stimmenmehrheit Beschluss gefasst; nur durch eine besonders merkwürdige Confondirung der Begriffe Provinzen und Nationalitäten kommen wir dahin, dass bei der Zusammen-

setzung des Petitionsausschusses einige Nationen in der grössten unnatürlichsten Minorität erscheinen werden, nämlich: die kleinen deutschen Provinzen werden drei Abgeordnete darin haben, die andern slavischen grossen Provinzen werden noch die Minorität allenfalls berücksichtigen müssen; folglich kann sich jeder der Abgeordneten leicht vorstellen und die Berechnung machen, in welchem Sinne dort die Nationalitäten repräsentirt sein werden; es wird eine ungeheure Majorität der deutschen Nationalitäten entstehen, wenn wir den Petitionsausschuss auf diese Art zusammensetzen. Es wird also der Antrag des Abg. Löhner nicht durchgeführt werden, die Nationalitäten werden nicht in ihrem Rechte sein, sondern im Unrechte; und nur die deutsche Nationalität wird ihr Uebergewicht ausüben ganz im Widerspruche zu ihrer wirklichen Existenz im Kaiserstaate, da sie in allen deutschen Provinzen durch drei und in allen andern Provinzen, wo weniger Deutsche sind, auch durch einen repräsentirt sein, folglich Abgeordnete in einer ungeheuren Majorität haben werden.

Zur Begründung meines Antrages oder vielmehr des vormaligen Antrages des Abg. Dylewski finde ich zu bemerken, dass der Antrag des Abgeordneten für Saatz wirklich ein Widerspruch ist; denn in den Debatten der §§ 35 und 36 hat sich herausgestellt, dass die Bestimmungen des Reichstages die Aufmerksamkeit in den Berathungen auf die Abtheilungs-Commission hingelenkt haben. Ich erlaube mir die hohe Versammlung darauf aufmerksam zu machen, dass, wenn die Zusammensetzung des Petitionsausschusses auch im Wesentlichen dahin lauten sollte, dass aus jedem Gouvernementsbezirke drei Abgeordnete zu stellen

sind, sie sich doch jetzt von den Bestimmungen des § 35 wesentlich dadurch unterscheidet, dass man die Eintheilung nach Volksbezirken, wie ich es schon damals bemerkt hatte, nun auf einmal annimmt. Meine früher ausgesprochene Meinung war, dass eine Volksversammlung nicht durch Deputirte der Provinzen, sondern durch Deputirte des Volkes zusammen zu setzen sei, und dass dabei nicht auf Deputirte der Provinzen, sondern vielmehr auf die verschiedenen Volksstämme Rücksicht genommen werden müsse; und es hat die hohe Kammer den Beschluss gefasst, dass ohne Rücksicht auf Nationalität ein jedes Gouvernement drei Mitglieder in den Ausschuss geben solle. Jetzt wären allerdings drei Abgeordnete darin, aber nach einer ganz andern Eintheilung, nämlich nach der Eintheilung der Nationalitätsbezirke. Man wird also bei diesen Wahlen auf eine bestimmte Volkszahl Rücksicht nehmen, was dort nicht der Fall war. (Verhandlungen I. 399–400.)

d) 18. sezení dne 8. srpna r. 1848.

Zapisovatel Streit přečetl protokoll všech té doby došlých petici.

Abg. Hawlicek: Es ist unter den Handschriften, wie ich bemerkte, eine des Abg. Gregor Lewicki vorgekommen, aus der ich entnehme, dass er noch keine Legitimations-Urkunde habe; da ich vor einigen Tagen selbst, als Referent der Abtheilung, den Wahlact vortragen habe, und dieselbe als unbeanstandet anerkannt wurde, so kann dross nicht als eine Petition

angesehen werden, und ich glaube, dass von Seite des Præsidiiums Schritte gehen werden müssen, dass der Deputirte diese Legimations-Urkunde bekomme. (Verhandlungen I. 414.)

Zapisovatel Streit se domníval, že se ma žádost odkazati petenimu ryboru.

Abg. Havlíček. Aber das ist ja keine Petition; es ist die Verpflichtung des Reichstages, dafür zu sorgen, dass seine Deputirten hier erscheinen; der Abg. Lewicki begehrt nur sein Recht. (Verhandlungen I. 414.)

c) 23. sezení dne 17. srpna r. 1848.

Der Berichterstatter der IV. Abtheilung, Abg. Hawliczek, berichtet über die Prüfung der Wahllisten des Abg. Johann Micewski für Drohobicz in Galizien. Hier wurden 51 Wahlmänner gewählt, von diesen erschienen am 14. Juni 1848 nur 27, bei der zweiten Wahl am 17. Juni waren nur 14 gegenwärtig. Endlich am 25. Juli kamen 42 Wahlmänner zur Wahl und bei dieser erhielt der Dr. Jur. Johann Micewski mit 29 Stimmen die absolute Majorität. Zwar liegt gegen diese Wahl ein Protest zweier Wahlmänner vor, welche behaupten, dass man statt des Namens Bezuszkewicz den Namen Micewski auf die Wahlzettel geschrieben habe, dessenungeachtet trägt aber die IV. Abtheilung nach genauer Erwägung aller Umstände auf unbeanspruchte Annahme dieser Wahl des Jan Micewski einstimmig an. (Verhandlungen I. 582.)

Práto.

f) 25. sezení dne 19. srpna r. 1848.

President oznámil, že poslanec Goj, ruský sedlák z Halice, podal žádost, aby směl veřejně ve sněmovně přečíst spis, který si dal o záležitostech poddanských vypracovati. Jako důvod své žádosti Goj uváděl, že neumí německy a proto nemůže sám své názory tlumočiti.

Abg. Hawliček. So viel ich aus dem Vortrage des Herrn Präsidenten verstanden habe, ist der Abg. Goj der deutschen Sprache nicht mächtig, er hat sich nun einen Vortrag über die Robot schreiben lassen, und wünscht ihn nun vorlesen zu lassen. Ich glaube, dass dieses durchaus nicht zulässig ist nach den parlamentarischen Regeln dieses Hauses; denn dann kommen wir in die Lage, dass einige Deputirte ganze Tractate von anderen Leuten ausarbeiten, und hier vorlesen lassen. Es ist in unserer Geschäftsordnung genau vorgeschrieben, dass Niemand Reden vorlesen darf. Falls der Abg. Goj, der der ruthenischen Nation angehört, einen Vortrag halten will und der deutschen Sprache nicht mächtig ist, so glaube ich, dass er diesen Vortrag in der ruthenischen Sprache

Havliček: Jsem toho mínění, že se této žádosti p. deputovaného Goje žádným způsobem průchod dati nesmí, sice by nam zde mohli pp. deputovaní celé traktáty od jiných vypracované nechat předčítati, což by bylo proti všem parlamentárním pravidlům tohoto domu. Řád jednací, zákon náš praví, že žádný deputovaný řeči své z papíru čísti nesmí. Činím ale návrh, aby p. Goj, o kterémžto myslím, že jest z národu ruthenského, chce-li něco o záležitostech poddanstva promluvit, když po německu nemluví, po rusínsku přednášku svou učinil (Smích.) Pánové! nezdá se mi návrh tento nic zde neobyčejného býti, sedl zde mezi námi přes 40 deputovaných, kteří ani slova z toho, co se mluví, nerozumějíce, přece hlasovati musí na zdařbůh. Myslím tedy, že nebude pá-

nasen soll in der Sprache,
die er selbst versteht. Be-
wegung. *Meinere Herr!*
Meine Herren! es ist nicht
so sonderbar. Sobald wir
40 Miteinander haben, die
von unseren Verhand-
lungen kein Wort verstehen,
und doch abstimmen mü-
ssen, so können auch die
anderen Herren uns etwas
in einer Sprache vortragen,
die wir nicht verstehen.
(*Beiegung — Hörtensent*)

Ich trage darauf an, dass
Herr Goll seinen Vortrag
russisch halte, es werden
genau Leute ihn verstehen.
Verhandlungen I 632-33)

nám z protive strany na
kendu, ze zkusenosti se
jednou presvediti, jak to
jest, když se řeč nerozumí
a přece o jej obsahu nla-
sovat musí. (Kzaině jest
nas dosti, kter budeme
rozumeti. *Narodní Noviny*
z 21 srpna r 1848, Č 111,
S 437.)

Vše ríšala toto dne nezobednuta, poněvadž předseda
pečičního výboru oznámil, že již nejblíže pondělí bude
zasednutí ve výboru předmetem uvaž.

g) 26 sezení dne 21. srpna r. 1848.

Při referování výboru pečičního přišla petice Praž-
ských obyvatelů na světlo, v níž žádají, by ministr
Dobblhof byl obzaloivan ze zrady. K odůvodnění své
žádosti uvaží 1. Dobblhof uivořil ministerium, aniž
by byl na province ohled vzal, 2. přijal Schwarzeru
za ministra; 3 jmenoval statní sekretare bez povolení
sněmu; 4 uchazel se o přeň mnohých žurnálů;
5. ssadil Lva Thuna, 6 jmenoval Rothkircha za pre-
sidenta česke guberny, 7 neobsadil presidentství dolno-

rakouské vlády; 8. nekonfliktoval panství Metternichovy, Plazy a Kušvartu.

Komu nepřijde na mysl pověstná 87? Ale nelekej se, milý čtenáři, tentokrát je to jen pětka. Tak opět ma Praha snášet předhazky, že její obyvatelé to byli, kteří tak nesmyslný attentat na naši mladou svobodu si dovošli. Neb za něco jiného se to sotva dá považovati. Dobblhof je první ministr, poslý z důvěry lidu a nešen důvěrou lidu. Ovšem posud málo učinil, co by důvěru v něj kladenou ospravedlnilo; ale naopak take nic neprovinil, co by dobrou vůli a svobodomyšlnost jeho v podezření uvádělo. A tohoto ministra obviňuji ze zraedy? Havlíček činil návrh, by se to ministerstvu k vyšetřování odevzdalo; ale Borrosch, který tak mnoho, ne-li všechny vlastnosti sedmašedesátky má, odporoval tomu, že nehodno ve svobodnem statu inkvisici zavádět. O ta dobrá, filantropická duše, ten Borrosch, snad co nejdřív udělá návrh, by se inkvisice i v kriminále zrušila. O člověčenstvo, jak potom budeš šťastne, a to všechno budeš mít jen pěkným slovům pana Borrosche co děkovati . . . Říšské shromáždění myslilo, že dosti na tom, když všeobecným smichem ukáže, že tato peuce spíše do Kateřinek patří, než před soud, a odložilo petici ad akta. (Národní Noviny z 24. srpna r. 1848. Č. 113. S. 446.)

Řeči Havlíčkovy v této záležitosti jsou:

Abg. Hawliczek. Ich stelle den Antrag, dass es nicht nur dabei bleibe, was die Section beantragt, sondern dass man dem hohen Ministerium durch geeignete Wege den Auftrag gibt, dem Gesuche näher auf die Spur zu gehen, indem ich aus Privatquellen

weiss, dass dieses Gesuch durch verschiedene Umtriebe in Prag entstanden ist, was unserer Nation nicht zur Ehre gereicht, und wünsche, dass man die Unterschriebenen zur Verantwortung ziehe. (Verhandlungen I. 656.)

Poslanec Borrosch minil, že se říšský sněm nemá snižovati k nějakému vyšetřování. Záleží-li ministerstvu na tom, aby tuto petici mělo v rukou, tu petice je ve sněmu, a není třeba více se záležitosti obrátiti.

Abg. Hawliczek. Ich bitte um das Wort Ich kann mich nicht einverstanden erklären mit dem, was der geehrte Herr Vorredner erwähnt hat. Ich bitte zu berücksichtigen, dass wir das Ministerium hier in eine falsche Stellung versetzen, und es würde so aussehen, als ob das hohe Ministerium bloss aus Selbsterhaltungstrieb oder aus Rache diese Paar Gutgesinnten verfolgen möchte. Wenn sich Jemand unterfängt, auf diese Art den hohen Reichstag zu behelligen, so glaube ich, ist es ganz am Platze, dass der hohe Reichstag nicht selbst den sogenannten inquisitorischen Boden abgibt. und wenn man dem Ministerium die Möglichkeit gibt, den Antrag zu untersuchen, so ist das Ministerium besser gestellt. (Verhandlungen I. 656.)

Před hlasováním Havlíček svůj návrh odvolal.

Abg. Hawliczek. Ich nehme meinen Antrag zurück. (Bravo.) (Verhandlungen I. 657.)

Podány byly dva návrhy, poslanec Mayera a poslanec Braunera týkající se národní gardy. Poslanec Brauner si přál, aby věc byla odkazána výboru pro definitivní zákon o národní gardě, poslanec Mayer chtěl, aby tatáž věc byla svěřena k projednání konstitučnímu výboru.

Abg. Hawliczek. Ich glaube, dass diese beiden Anträge sich leicht vereinigen lassen könnten. (Verhandlungen I. 662.)

h) 27. sezení dne 22. srpna r. 1848.

Abg. Hawliček. Ich muss die hohe Kammer bitten, dass sie mir das freie Wort gütig angedeihen lasse, weil ich sie sogleich darauf aufmerksam machen will, auf die Unachtsamkeit, mit der sie der Debatte folgt. In dem Augenblicke als die Kammer mit grosser Majorität beschlossen hat, den zweiten Theil des Antrages des Abg. Löhner dem Constitutions-Ausschusse zuzuweisen, nämlich den Antrag, ich erinnere mich nicht genau der Worte, aber der Gedanke ist der, dass der Staat den Adel nicht anerkennt, aber dieses, was darüber zu verfügen sei, ist dem Constitutions-Ausschusse übermittelt worden, damit er darüber Vorberathungen pflege, fasst sie den Beschluss den Antrag des Abg. Sierakowski, der zehnmal weiter geht, nämlich der den Adel aufhebt, in Voliberathung zu nehmen. Ich wundere mich, wie die hohe Kammer in kaum fünf Minuten zu einem solchen Beschlusse kommen kann. (Verhandlungen I. 727.)

Abg. Hawliček. Ich glaube nur gegen das, was der Abgeordnete aus Kuttenberg¹⁾ bemerkt, Einiges anzuführen. Ich kann es nämlich nicht gut vertragen, wenn man den Begriff »demokratisch« zu oberst kehrt,

¹⁾ Poslanec Klauďy.

und ich glaube, dass es Jeder im Herzen hat, dass wir ein demokratischer Reichstag sind; ich glaube also sagen zu müssen, wenn es sich vom Adel handelt, mit der Demokratie inne zu halten. Wir sind nicht-adelige Demokraten, diess würde den Adeligen besser anstehen, auszusprechen, dass der Adel gleich aufgehoben werden soll. Wenn der Bürgerliche es so ausspricht, so sieht es eigennützig aus (Murren).

Ich glaube, es wird bei mir so wie beim Abg. Rieger geizt werden, aber diess wird nicht beweisen, dass wir adelig sind; wir sind bürgerlich, und wenn wir frei denken, können wir über die Aufhebung des Adels nicht augenblicklich decretiren, und es wird uns eben so gut anstehen, wenn wir uns die Sache besser überlegen (Verhandlungen I. 728.)

ch) 28. sezení dne 23. srpna 1848.

Poslanec Brestl navrhoval, aby vláda k rekrutování žádala o povolení komoru. Rozvinula se debata, k níž byl i K. Havlíček jako řečník přihlašen. Později se však slova vzdal.

Abg. Hawliczek. Ich verzichte auf das Wort. (Verhandlungen II. 22.)

i) 34. sezení dne 31. srpna r. 1848.

Při jednání o poddanství byl učiněn poslancem Kaučicem návrh: »Za některá zrušena břemena se nedá žádná náhrada, za některá se dá.« Poslanec Sierakowski navrhl, aby se hlasovalo dle jmen.

Hawliček. Ueber die Trennung des Ganzen hat man doch das Recht zu sprechen? (Verhandlungen II. 159.)

Hawliček. Ich bin auch aufgestanden um für den Antrag des Abg. Sierakowsky zu stimmen, dass durch Namensaufruf abgestimmt werde. Wenn man aber so vorgeht, so führt der Namensaufruf zu keinem Resultat, wohl aber, wenn die Frage getheilt wird. Man kann über die zweite Frage durch Namensaufruf stimmen. Für die erste Frage wird sich die hohe Versammlung einhellig erklären, und für die zweite durch Namensaufruf zu stimmen. Ich stelle daher den Antrag: die Fragen zu theilen, und über die zweite Frage durch Namensaufruf zu stimmen. (Verhandlungen II. 159.)

President otázal se, zda návrh je podporován. Byl podporován. Pak se otázal, zda je podporováno přání, aby návrh Kaučičův byl rozdělen ve dvě části. Tento návrh podporován nebyl.

Hawliček. Es war so eine Verwirrung in der Kammer, dass ich zweifeln muss, ob die Frage auf Unterstützung in der Kammer verstanden wurde. (Verhandlungen II. 160.)

President znova opakoval otázku o podpoře návrhu. Většina vyslovila se zamítavě.

k) 35. sezení dne 1. září r. 1848.

Hawliczek. Ich weiss nicht, ob mir das Wort gebührt, denn ich will nur einige Daten anführen, um

den Herrn Borrosch in seiner Verwunderung aufzuklären. Ich bitte daher, Herr Präsident, gebührt mir das Wort? (Verhandlungen II. 185.)

Präsident projevil mínění, že záležitost, pokud se vztahuje na minulost, do sněmovny nenáleží.

l) 36. sezení dne 2. září r. 1848.

Präsident oznamuje, že poslanec K. Havlíček ohlásil interpellaci.

Hawliczek. Die Zeit ist schon weit vorgerückt, ich werde meine Interpellation auf eine gelegenerere Stunde verschieben. (Verhandlungen II. 207.)

m) 37. sezení dne 5. září r. 1848.

Poslanec Borrosch v řeči své pravil, že v Lasserově kolektivním dodatku vyskytuje se řada tiskových chyb, důležitých dodatků a opomenutí.

Hawliczek. Ich bitte sie zu nennen. (Verhandlungen II. 242.)

Před hlasováním o některých návrzích týkajících se poddanství pravil

Hawliczek. Herr Präsident, ich bitte um 10 Minuten Zeit. (Dieser letzte Antrag wird ebenfalls ausreichend unterstützt, und deshalb die Sitzung auf 10 Minuten unterbrochen.) (Verhandlungen II. 247.)

n) 39. sezení dne 7. září r. 1848.

Poslanec Kudlich podal návrh, aby každé slovo poslance Hubického bylo přesně do protokollu pojato. Poslanec Goldmark před hlasováním žádá o slovo.

Hawliczek. Der Abg. Goldmark hat schon dreimal gesprochen. (Verhandlungen II. 285.)

Když návrh Kudlichův byl přijat, domníval se president, že není nutno ihned věc provést, nýbrž že stačí svěditi jí řediteli kanceláře a zapisovatelům.

Abg. Hawliczek. Ich halte diese Sache für so wichtig, dass sie wohl in das Protokoll aufgenommen werden könnte, indem in einem späteren Zeitpuncte sie dem Gedächtnisse entfallen könnte; mir sind die Worte jetzt noch sehr gut in Gedächtnisse, und ich wurde bitten, dass sie gleich jetzt ins Protokoll aufgenommen werden. (Verhandlungen II. 285.)

V téže schůzi učinil Havlíček při debatě o návrhu poslance Pražáka návrh na konec debatty.

Hawliczek. Ich trage auf den Schluss der Debatte an. (Verhandlungen II. 299.)

o) 40. sezení dne 11. září r. 1848.

Poslanec dr. Hein podal prohlášení proti protestu poslance Violanda ze 7. září r. 1848. K. Havlíček prohlášení poslance Heina vede jiných spolupodepsal. (Verhandlungen II. 311.)

Hubicki a Stadion jmenovali oudy komisse, každý

čtyry, která nařknutí Stadiona, jakoby se byl lžemi pokoušel, haličské sedlaky pohnout, s jeho stranou hlasovati, co nejpřísněji vyšetřiti má. (Národní Noviny z 13. září r. 1848. Č. 131. S. 515.)

Stadion do této komise na prvním místě jmenoval Havlíčka. (Verhandlungen II. 311.)

Hawliczek. Ich habe eine Interpellation an den Präsidenten des Hauses zu stellen: Es ist uns heute ein Pamphlet vertheilt worden, unter dem Titel: »Treue Darstellung der Angelegenheiten in Croatien« als Manuscript gedruckt, und für die Mitglieder des Reichstages bestimmt. Ich habe dieses Pamphlet gelesen und daraus erschen, dass es nicht auf Veranlassung des Hauses gedruckt und vorgelegt worden ist. Ich stelle daher im Interesse der Wahrheit an den Herrn Präsidenten die Anfrage: von wem dieses Pamphlet herrührt, und wer es vertheilt hat. (Verhandlungen II. 314.)

President na tuto interpellaci nemohl dati ihned určitou odpověď, poněvadž pořadatel nebyl přítomen. — — —

. . . vystoupil referent petičního výboru p. Dollak, Slovinec z Gorice, na tribunu. Deputovaní vládkého národu z jižního Tirolska, z Dalmatska a z Pomorí Terstského, nejsouce schopni jazyka německého, podali žádost ke sněmu, aby pro ně byly všechny návrhy, protokoly, jednání sněmu ve vlácké řeči vytištěny, a aby jim povoleno bylo, jednoho z deputovaných si ustanoviti, jenžto by místo nich ve sněmu jejich mínění, jejich návrhy atd. po německu přednášel. Petiční výbor uznáváje slušnost této žádosti,

jakož i dobrou vůli deputovaných těchto, jednohlasně uzavřel sněmu navrhnouti, aby tuto žádost povolil, tím více, že vyvedení její nebude nikterak nemožné neb obtížné. (Národní Noviny z 14. září r. 1848. Č. 132 a 133. S. 519.)

Abg. Hawlicek: Ich möchte zu diesem Antrage des Petitions Ausschusses nur noch ein Amendement stellen, natürlich das Amendement, damit vor jeder Abstimmung, wenn es 10 Abgeordnete verlangen, die Abstimmungsfrage auch in der polnischen oder ruthenischen Sprache geschene, und von einem von der Kammer aufgestellten Translator laut mitgetheilt werde. (Verhandlungen II. 321.)

Hawlicek: Ich will nur Einiges zur Begründung meines Amendements vorbringen, ich habe es nicht bloss für die böhmische Sprache vorsehen wollen, als ob mir eine andere in dieser Beziehung durchaus nicht so werth seyn kann (Gelächter), aber ich habe auch zugleich so viel practische Einsicht, dass ich nicht verlangen kann, dass man hier im Par-

Havliček Já se s návrhem petičního výboru dokonce srovnávám, a navrhuji jen ještě k tomu: »aby před každým hlasováním, když toho deset deputovaných žádati bude, otázka, o které se hlasovati má, od translatora, od komory a z komory vyvolaného, také v polském neb rusinském jazyku nahlas přednesena byla.« (Nar. Noviny 1848. S. 519.)

Havliček: Chci jenom několika slovy návrh svůj podporovati. Nežádám to pro svůj přirozený jazyk, ačkoli jej tak cením, že mi žádný jiný tak drahý být nemůže. Avšak na tomto sněmu nahodou skoro všichni deputovaní národu meho po německu rozumějí. (Odporuje se tomu z pravice.) Ovšem, panové! a jest-li několik, kteří úplně nerozumějí, rozumějí

lamente in meiner Sprache verhandeln soll, da wir alle zufälligerweise, die wir hier aus Böhmen und Mähren sind, deutsch verstehen, oder wenigstens die Meisten. (Gelächter.) Diejenigen, die alles nicht verstehen, verstehen wenigstens etwas davon. (Gelächter.)

Es ist so meine Herren, gegenwärtig verstehen alle deutsch, und einige wenige verstehen nur so viel, dass die Hauptsache für Sie nicht verloren geht. Ich will also dem hohen Reichstage keine Hindernisse im Weg legen und warte in dieser Beziehung ab, wie unsere Constitution ausfallen wird, wo ich dann allerdings das Ansuchen stellen musste, dass man auch uns in Beziehung auf unsere Sprache dieses Recht zugestehen möge, wohl aber ist es eine Nothwendigkeit, dass die Abstimmungsfragen, welche wichtig sind, in der ruthenischen oder polnischen Sprache gestellt werden. Wir haben den Verfall gehabt, dass wegen dieser Veranlassung ein Wortstreit zwischen zwei verehrten Mitgliedern dieses

aspoň z části. Proto jsem tedy o našem jazyku nyní zmínku nečinil, nechť se jednání sněmu bez velké potřeby obtěžovati, a očekávám, až jak konstituce Rakouska vypadne: podrží-li se pak zrovna takový sněm jako tento, ovšem musíme i my Čechové svého jazyka zde užívati. Nyní se ale jedná o věc nevyhnutelnou. 40 spoludeputovaných haličských sedí mezi námi, nerozumějce ani slova z toho, co se jedná! Nepřijemné udalosti, které se proto nedávno v tomto domě mezi dep. Stadionem a Hubičkym přihodily, mohou nám býti důkazem, jak potřebno jest, návrh můj přijmouti. Nazývali jsme starou vládu despotickou, protože národům nedovolovala oučastenství míti ve správě zemske, a my, kteří se tak rádi demokráty nazýváme, činíme totež, vylučující velikou část spolubčanů svých pro řeč z rokování. Račte jenom stav těchto našich spoludeputovaných považiti, když oni svědomím zavázáni jsouce, nejlépe pro své komitenty a pro svůj kraj hlasovati,

Hauses, über die Erklärung dieser Abstimmungsfrage stattgefunden hat. Meine Herren, wenn 30 oder 40 Abgeordnete hier sitzen und kein Wort von dem verstehen, worüber abgestimmt werden soll, so ist es höchst nothwendig, um sich dann über die widersprechenden Ausdrücke und durch die Aussagen, welche ihnen die beiden Parteien oder mehrere zu thun sich beeilen, noch mehr verwirrt werden. Ich bitte, sich in die Lage zu setzen, wie einem solchen Abgeordneten vor der Abstimmung im Herzen seyn muss, der nicht weiss, ob er sich nicht selbst oder seinen Committenten schadet. Ich halte das für eine Tyrannei, dass der constituirende Reichstag, der sich einen demokratischen nennt, so tyrannisch wie die frühere Regierung verfahren ist. Die frühere Regierung hat uns auch ausgeschlossen von der Theilnahme an der Politik, wir haben sie deshalb tyrannisch genannt, jetzt sind wir Demokraten, und sind auch ausgeschlossen, weil wir abstimmen sollen, ohne zu wissen worüber.

od rozličných stran zcela rozličné a protivné zprávy dostávají o tom, oč se hlasuje, a do největších rozpaků přivedeni bývají. (Národní Noviny 1848, 519.)

Ich bitte also mein Amendement zu berücksichtigen, es erfordert keinen Kostenaufwand, weil ein gewählter Translator bei einer wichtigen Angelegenheit polnisch oder ruthenisch übersetzen kann, ich sage ruthenisch oder polnisch, weil sie dasselbe sind, und bloss verschiedene Dialecte, und jeder Herr polnisch und ruthenisch versteht. (Verhandlungen II. 322.)

Abg. Hawliczek. Ich bitte um das Wort. (Verhandlungen II. 326.)

Hawliczek. Ich habe nichts Anderes beizufügen, als dass nach meiner Beurtheilung 190 Slaven hier in der Kammer sitzen. (Verhandlungen II. 332.)

Hawliczek. Ich bitte, ich habe es so verstanden, dass der Translator ein Mitglied der Kammer ist. (Verhandlungen II. 334.)

Abg. Hawliczek. Ich bitte in meinem Antrage diese Paar Worte aufzunehmen, dass der Translator ein Kammermitglied

Havlíčkův návrh přijat jest s velikou většinou; též tak i návrh Božnarův, aby se totéž stalo v jazyku rumunském pro Bukovinu. (Narodní Noviny 1848, 520.)

seyn soll und nicht ein Individuum, das man dafür bezahlt (Verhandlungen II. 334.)

Praes. Ich bringe den Antrag des Abg. Hawlicek vor, er lautet: Es möge vor jeder Abstimmung, wenn sie von 10 Mitgliedern der h. Kammer gefordert wird, die Abstimmungsfrage von einem durch die Kammer gewählten Translator aus der Kammer auch in polnischer oder ruthenischer

Sprache laut gestellt werden. Dieser Antrag wird angenommen. Jetzt werde ich den Commissions-Antrag wie er amendirt ist, durch den Antrag des Abg. Hawlicek vorlesen lassen, jedoch früher noch den Antrag des Abg. Borrosch zur Abstimmung bringen. Doch kann der Antrag des Abg. Borrosch nicht früher zur Abstimmung gebracht werden, bevor nicht neuerdings der frühere Antrag gelesen ist. (Verhandlungen II. 338.)

p) 41. sezení dne 13 září r. 1848.

Poslanec Goldmark sděloval, že přes usnesení Říšského sněmu dosud vojsko dle na Štěpánském náměstí ve Vídni, a dodával: »daher bitte ich, dass der Beschluss der hohen Kammer nach dem Antrage des Abg. Smolka, damit sich das Militär allmählich in die Kasernen zurückziehe, wo es ohnehin consignirt zu behalten sei, nach seinem vollsten Sinne aufrecht erhalten werde.«

Abg. Hawliczek. Ich stelle den Antrag über diesen neuerlichen Antrag des Abg. Goldmark zur Tagesordnung überzugehen. (Verhandlungen II. 396.)

Návrh Havlíčkův byl podporován a přijat . . .

Poslanec Goldmark ptal se, kdy se bude hlasovati o jeho návrhu na ukončení zasedání. President prohlásil, že žádnou debattu o denním pořádku nemůže připustiti.

Hawliczek. Ich habe den Antrag zur Tagesordnung gestellt. (Verhandlungen II. 401.)

Po stručných poznámkách několika řečníků Havlíček tato slova ještě jednou opakoval.

r) 42. sezení dne 14. září r. 1848.

Rokovalo se o 2 milionech, které se mají půjčovati schudlým řemeslníkům Vídeňským. Rokování trvalo velmi dlouho a nebylo zajímavé. Ministr financí podotknul ve své řeči, že jen co neobyčejná výminka toto platiti musí, jinak ale že se důchod zemský nikdy nesmí pouštět do podporování průmyslu. Průmyslu nepomůže se nikterak leda moudrými zákony, pak si průmysl sám pomůže a kvésti bude.

Borrosch, který se bohužel do všeho plete, i tuto navrhoval, aby se ještě dva jiné miliony povolili na pomoc průmyslníkům v celé zemi, což se ale ke komissí odevzdalo.

Jednání o to trvalo velmi dlouho. (Národní Noviny z 17. září r. 1848. Č. 136. S. 531.)

Hawliczek. Ich trage auf den Schluss der Debatte an. (Verhandlungen II. 427.) . . .

Poslanec Löhner v interpellaci podané ke všem ministrům dotazoval se mimo jiné, proč nepravými zprávami, že se barrikády stavějí a p., nesvědomitě znepokojili sněm.

Hawliczek. Ich habe eine Interpellation an den Präsidenten des Hauses zu stellen. Der Herr Abg. von Saaz wundert sich

Havlíček interpelloval presidenta sněmu takto: Pan Löhner diví se, že ministerstvo včera sněmu oznámilo nepravé zprávy,

sehr, dass gestern über diese Vorgänge in Wien verschiedenartige Nachrichten in das Haus gekommen sind, namentlich über die Nachricht, dass Barricaden gebaut würden. Ich frage, ob es nicht der Abg. von Saaz selbst war, welcher diese Nachrichten ins Haus brachte. (Lebhafte Heiterkeit.) (Verhandlungen II. 437.)

jmenovitě že se jedná o rikády; táž se tedy předseda, pamatuje-li se ještě že právě p. Lehner sám tuto zprávu do sněmu přinesl. (Nesrozumlivé hlasitě posměch.) (Národní Noviny z 17. září 1848 v čís. 531.)

s) 43. sezení dne 16. září 1848

Všechny řeči, které Havlíček od této chvíle měl, vy-
kají se jen jednání ve sněmu. Já se z nich velice dobře
poznati, že dbal toho, aby jednalo se vždy formálně správně
a aby zbytečným mluvením čas se nematil.

Hawliczek. Es ist schon 12 Uhr und die Ge-
schäftsordnung schreibt vor, dass Interpellationen über
die Zeit nicht mehr statt haben können. (Verhand-
lungen II. 446.)

§) Verzeichniss der im Reichstags-Bureau
eingelangten und in der Sitzung vom 22.
September 1848 vorgelesenen Eingaben.

V tomto seznamu je uvedeno pod číslem 1584.

Abg. Hawliczek bittet um einen vierzehntägigen
Urlaub. (Verhandlungen II. 581.)

t) 50. sezení dne 4. října r. 1848.

Abg. Hawliczek. Der Kammerbeschluss in dieser Beziehung, der als Massnahme gelten muss, lautet: wenn zehn Mitglieder es verlangen, und dieser muss aufrecht erhalten werden; ich habe den Antrag selbst gestellt, und es darf darüber nicht debattirt werden, indem schon von der Kammer ein Beschluss vorliegt. (Verhandlungen II. 738.)

Hawliczek. Zur Ordnung! (Verhandlungen II. 745.)

Návrh poslance Borrosche »by stavovský výbor prohlášen byl za ústroj správní a oučtovní, a uzavřením říš. sněmu, jakož i v pochybnosti stojícího zemského sněmu podléhal, byl tak krásně stylisován, že když president jej 4krát četl, nikdo nevěděl, co jim říci chce, navzdor tomu, že Borrosch dokládal, že jasněji stylisován býti nemůže.« (Narodní Noviny ze 7. října r. 1848, Č. 153. S. 601.) Havlíček, když president chtěl dáti o Borroschovu návrhu hlasovati, přihlasil se o slovo a pravil:

Hawliczek. Ich bitte um 10 Minuten Bedenkzeit (Bewegung), oder wenigstens um die Uebersetzung. (Verhandlungen II. 757.)

u) Za protokollem 54. sezení dne 27. listopadu r. 1848 připojen je »Verzeichniss der im Reichstags-Bureau eingelangten, vorgelesenen Eingaben.« V tomto seznamu pod čís. 280 stojí:

Abg. Hawliczek bittet um einen Urlaub auf 3 Tage. (Verhandlungen IV. 27.)

v) 55. sezení dne 30. listopadu r. 1848.

Zapisovatel Streit čte funkcionáře jednotlivých oddělení. PH »VIII. Abtheilung« uvádí: Hawliczek, Schriftführers-Stellvertreter. (Verhandlungen IV. 30.) . . .

Hawliczek: Ich beantrage den Schluss der Debatte. (Wird unterstützt.) (Verhandlungen IV. 41.)

z) 59. sezení dne 11. prosince r. 1848.

Abg. Hawliczek. Ich verlange den Schluss der Debatte (Verhandlungen IV. 105.)

ž) 60. sezení dne 14. prosince r. 1848.

Abg. Hawliczek. Diese Debatte ist schon geschlossen. (Verhandlungen IV. 135.)

1. 1. 1.

2.

3.

4.

5.



MARK 7 - 1984 DATE DUE

APR	2	1984	

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES
STANFORD, CALIFORNIA 94305

Stanford University Libraries



3 6105 013 901 686

DB
214
.H3
v.2
pt.2

